

Chestionar APADOR-CH : Ce fel de republică ar vrea viitorul președinte?

Răspunsurile candidatului Mircea Diaconu, Pro România

1. Considerați că atribuțiile președintelui, astfel cum sunt stipulate în prezent în Constituție, sunt suficiente pentru îndeplinirea rolului acestuia?

Da sunt suficiente.

2. Ar fi binevenită o modificare (revizuire) a Constituției în sensul că președintele îndeplinește și funcția de prim-ministru, model care există în unele țări? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

După experiența Ceașescu, cred că trebuie să avem un președinte și nu un șef... al statului.

3. Ar fi necesară o modificare (revizuire) a Constituției în sensul că președintele să poată demite primul-ministru? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

Nu. Principiul corect este: Cine numește, acela demite. Aceasta este atribuția Parlamentului.

4. Ar fi utilă o modificare (revizuire) a Constituției în sensul că președintele să poată numi jumătate din guvern, iar primul-ministru cealaltă jumătate din guvern? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

Ar fi absurd. Guvernul este rezultatul constituirii unei majorități parlamentare ca urmare a votului cetățenilor. Asumarea și răspunderea politică aparțin în totalitate, prin vot, majorității parlamentare, drept urmare toate deciziile politice trebuie să-i aparțină.

5. Pentru dumneavoastră, care este înțelesul termenului „de îndată”:

„De îndată” înseamnă exact în clipa aceea.

6. Este bine sau rău ca, în relațiile internaționale, președintele să-și asume obligații în numele țării, fără acordul prealabil al Guvernului și/sau Parlamentului? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

Este chiar foarte rău. El nu se poate confunda cu România, chiar dacă o reprezintă, și în orice situație de genul acesta trebuie să se consulte și să colaboreze, după caz, cu Guvernul, Parlamentul și societatea. Dacă are un mandat stabilit își poate asuma obligații în limitele acestuia.

7. În actualul cadru constituțional, președintele poate influența construcția de șosele și autostrăzi?

Ca principiu și obligație, da, Constituția cerând o bună guvernare în interesul cetățeanului, adică servicii publice de cea mai bună calitate. Președintele are la îndemână instrumentul medierii între acele autorități sau instituții care ar bloca ori s-ar opune oricărui act de buna guvernare.

8. Discutând pur teoretic, dacă nu ați putea alege decât una dintre cele două variante, careia i-ați acorda prioritate:

Siguranța cetățeanului include și lupta anti-corupție.

9. Ar trebui modificată (revizuită) Constituția în sensul exceptării președintelui de la obligația respectării deciziilor Curții Constituționale? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

Doamne ferește. Ar fi în afara ordinii de drept.

10. Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) datează din anul 1950. Cu timpul, lucrurile se mai schimbă. Indicați cel puțin trei propuneri de modificări/îmbunătățiri/actualizări pentru CEDO.

... Ca să pot face astfel de propuneri, ar trebui să am la dispoziție rezultatele unor cercetări sau studii de profil pe o perioadă de aproape șapte decenii, ceea ce nu e cazul.

11. Dacă dvs personal ar trebui să renunțați la un drept fundamental, care ar fi acela?

La absolut niciunul.

12. Considerați că este nevoie de o întărire a autorității statului?

Singura dictatură pe care o accept este cea a legii. Iar principala atribuție a președintelui este respectarea

Constituției, legalității și competențelor instituțiilor, pe baza colaborării loiale.

13. Cine credeți că ar trebui să rezolve problemele legate de interpretarea, aplicarea și respectarea Constituției?

În sistemul nostru, Curtea Constituțională.

14. La 30 de ani de la schimbarea regimului comunist din decembrie 1989, societatea românească încă nu a avut o dezbatere serioasă în chestiunea colaboratorilor cu Securitatea. Întrucât o lege a lustrăției ar fi tardiv de adoptat, un astfel de proiect fiind deja declarat neconstituțional de CCR, care ar fi în viziunea dvs. o soluție pentru tranșarea acestei probleme, astfel încât ea să nu mai fie folosită ca șantaj politic?

Din păcate, atunci era momentul lustrăției. Încercarea care s-a făcut mai târziu a fost gândită să fie neconstituțională, ca să nu poată fi aplicată niciodată. Lustrăția trebuia să se refere la aparatul PCR de rang înalt și la ofițerii superiori din Securitate. Proiectul de atunci extindea vinovăția și sancțiunea colectivă până la activistul de comună. Or, vinovăția și sancțiunea pot fi individuale și nu colective. Cât privește colaboratorii cu Securitatea, ca poliție politică, legea e în vigoare și azi. Și totuși, am avut un președinte, cu două mandate, cercetat ca fost turnător al Securității.

15. Considerați că votul electronic poate fi și ar trebui introdus în actuala etapă de dezvoltare a României?

Nu încă. Consider că întreg sistemul nostru electoral este învechit și nefuncțional, ușor de „virusat”. Cred că, înainte de orice, ar trebui schimbată întreaga filosofie, luându-se în considerare exemplele de bune practici din sistemele europene.

16. Ce întrebare ați fi dorit să vi se pună, dar a lipsit din acest chestionar? Și care este răspunsul dvs. la această întrebare?

Sunt atât de multe întrebări nepuse și răspunsuri nedate... Dar, „și mâine e o zi”, așa cum se termină, continuând de fapt, un roman celebru.

