



## ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 44 din 26 iulie 2017

### **Recomandările APADOR-CH cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români**

Având în vedere faptul că proiectul de *Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români* se află încă în dezbateri publice, fiind organizată, azi, 26 iulie 2017, pe această temă, și o întâlnire cu cetățenii la sediul Centrului Cultural al MAI, vă trimitem recomandările APADOR-CH cu privire la acest proiect de lege:

**1.** Proiectul prevede, printre altele, modificarea art. 16 al. 1 și 2 din OG nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români.

**Potrivit acestei modificări, și cetățenii care au împlinit vârsta de 55 de ani vor fi obligați să-și preschimbe cardul de identitate, din 10 în 10 ani.**

În prezent, cetățenii care au împlinit 55 de ani nu au obligația preschimbării, la diferite intervale de timp, a cărții de identitate, care, potrivit legii în vigoare, are o valabilitate nelimitată.

Desigur, dacă apar modificări semnificative ale fizionomiei sau dacă actul se deteriorează, se va ajunge la schimbarea actului de identitate. Dar, faptul schimbării fizionomiei trebuie analizat de la caz la caz, fără instituirea unei obligații pentru persoanele care au împlinit vârsta de 55 de ani de a-și schimba periodic actul de identitate. Așa este reglementarea în prezent și nu au fost prezentate argumente în sensul că actuala reglementare ar produce prejudicii semnificative pentru societate, care să

justifice modificarea legii în sensul introducerii unei noi obligații pentru această categorie de persoane..

**Introducerea acestei noi obligații pentru o categorie de cetățeni nu se justifică, mai ales că în expunerea de motive a proiectului de lege se menționează expres că modificările legislative propuse au ca scop debirocratizarea și simplificarea vieții oamenilor.**

În acest sens, cităm din expunerea de motive la acest proiect de lege: “*Proiectul de lege propus urmărește asigurarea viziunii exprimate în Programul de guvernare 2017-2020, referitoare la simplificarea procedurilor și debirocratizare...*”

Or, instituirea de obligații suplimentare pentru cetățeni nu înseamnă debirocratizare și nici simplificare.

**În lipsa unor argumente serioase care să justifice introducerea acestei noi obligații, se poate presupune, în mod rezonabil, ca obligarea celor care au împlinit 55 de ani a-și preschimbe cardul de identitate din 10 în 10 ani nu face decât să favorizeze firmele care se ocupă de tipărirea cardurilor de identitate, prin asigurarea unei clientele suplimentare, constând în categoria persoanelor care au împlinit 55 de ani. Astfel, se asigură tipărirea unui surplus de carduri de ordinul milioanei, cu prețul purtării pe drumuri a cetățenilor.**

În consecință, vă solicităm ca art. 16 al. 2 din OG nr. 97/2005 să prevadă, în continuare, astfel cum prevede și legea actuală, ca, pentru persoanele care au împlinit 55 de ani cardul de identitate are valabilitate nelimitată.

\*

**2. Art. 17. al. 2 din OG nr. 97/2005 prevede că printre datele cu caracter personal înscrise pe cardul de identitate  *simplu se numără și “semnătura olografă a titularului”.***

În cazul cardului  *electronic* de identitate, art. 17 al. 5 din OG nr. 97/2005 prevede că acesta nu conține și “semnătura olografă a titularului”.

Se poate observa că există, în mod nejustificat, un regim diferențiat cu privire la datele personale conținute de cele 2 tipuri de carduri: simplu și electronic.

**Spre deosebire de cardul electronic, cardul de identitate simplu conține și semnătura olografă a persoanei, ceea ce crează o stare de insecuritate pentru titularul cardului, constând în riscul de contrafacere a semnăturii acelei persoane pe diverse înscrisuri, cu consecința unor prejudicii substanțiale titularul cardului,**

**întrucât semnătura olografă prezentă pe cardul tipărit, devine accesibilă, practic, oricui.**

Pe lângă insecuritatea și potențialele prejudicii create pentru deținătorului cardului de identitate simplu, se crează, indirect, și o presiune asupra persoanei, pentru a o determina să opteze pentru cardul electronic de identitate, întrucât cardul electronic nu conține semnătura olografă a titularului și, astfel, oferă o protecție superioară a datelor personale.

**În consecință, vă solicităm să eliminați art. 17 al. 2 lit. e din OG nr. 97/2005, care prevede că pe cardul de identitate tipărit/simplu se înscrie și semnătura olografă a titularului. Pe niciun card, de identitate sau cu altă destinație, nu trebuie să fie vizibilă semnătura olografă a titularului. Este o măsură elementară de protecție a datelor personale.**

\*\*\*

Conform Legii nr. 52/2003, vă solicităm să ne comunicați măsurile dispuse de dv. cu privire la aceste recomandări, iar, în cazul în care ați respins recomandările, vă solicităm să ne comunicați motivele respingerii.

Vă mulțumim.

Director executiv,

**Maria Nicoleta Andreescu**