



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. din 26.03.2015

Către,

AVOCATUL POPORULUI

ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza nr.8A, sector 3,

vă adresează CEREREA ca, în temeiul art. 13 al. 1 lit. f din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, constatând existența temeiurilor de fapt și de drept,

să sesizați Curtea Constituțională cu exceptia de neconstituționalitate a art. 24 al. 4 teza I din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu modificările și completările ulterioare, **întrucât acest text de lege încalcă art. 76 al. 2 din Constituție**.

MOTIVELE CERERII SUNT URMĂTOARELE:

Art. 24 al. 4 teza I din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor prevede că, în cazul unei cereri de reținere, arestare sau percheziție a deputatului ori a senatorului, “**Camera hotărăște asupra cererii cu votul secret al majorității membrilor săi**.”

Art. 76 al. 1 și 2 din Constituție prevede:

“(1) *Legile organice și hotărârile privind regulamentele Camerelor se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere.*

(2) *Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră*.”

Este evident că, dacă în art. 76 al. 2 din Constituție se prevede ca hotărârile unei camere, mai puțin cele de adoptare/modificare/completare a regulamentului, se iau cu majoritatea membrilor prezenți, iar nu cu majoritatea membrilor camerei respective, această regulă nu poate fi modificată printr-o lege (art. 24 al. 4 din Legea 96/2006), întrucât legea trebuie să fie conformă Constituției, iar nu să modifice Constituția.

Din acest motiv, art. 24 al. 4 din Legea 96/2006 este neconstituțional, întrucât prevede cerința unei alte majorități (mai substanțiale) pentru adoptarea unei hotărâri a camerei, decât majoritatea prevăzută în mod strict în Constituție, în art. 76 al. 2.

Precizăm că jurisprudența Curții Constituționale este constantă în a stabili că este neconstituțională o prevedere legală (de exemplu, din regulamentul unei camere) care stabilește o altă majoritate (mai “mare”) decât cea indicată în art. 76 al. 2 pentru adoptarea hotărârilor, inclusiv cele care privesc implicarea parlamentarilor într-o procedură penală.

Exemplificam prin deciziile Curții Constituționale nr. 989/2008 și 990/2008, care se referă la reglementari din regulamentele Senatului și Camerei Deputaților care au fost declarate neconstituționale, în raport de art. 76 al. 2 din Constituție, întrucât prevedeau că hotărârea privind urmărirea penală a membrilor Guvernului se adoptă cu votul majorității membrilor camerei, iar nu cu votul majorității membrilor prezenți ai camerei.

*

În raport de motivele expuse mai sus, **vă solicităm să constatați că există temeieri de fapt și de drept pentru ca, în conformitate cu art. 13 alin. 1 lit.f din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, să sesizați Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 24 al. 4 teza I din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acest text de lege încalcă art. 76 al. 2 din Constituție.**

De asemenea, vă solicităm să ne comunicați modul de soluționare a prezentei cereri.

Vă mulțumim.

Director executiv,
Maria-Nicoleta Andreescu