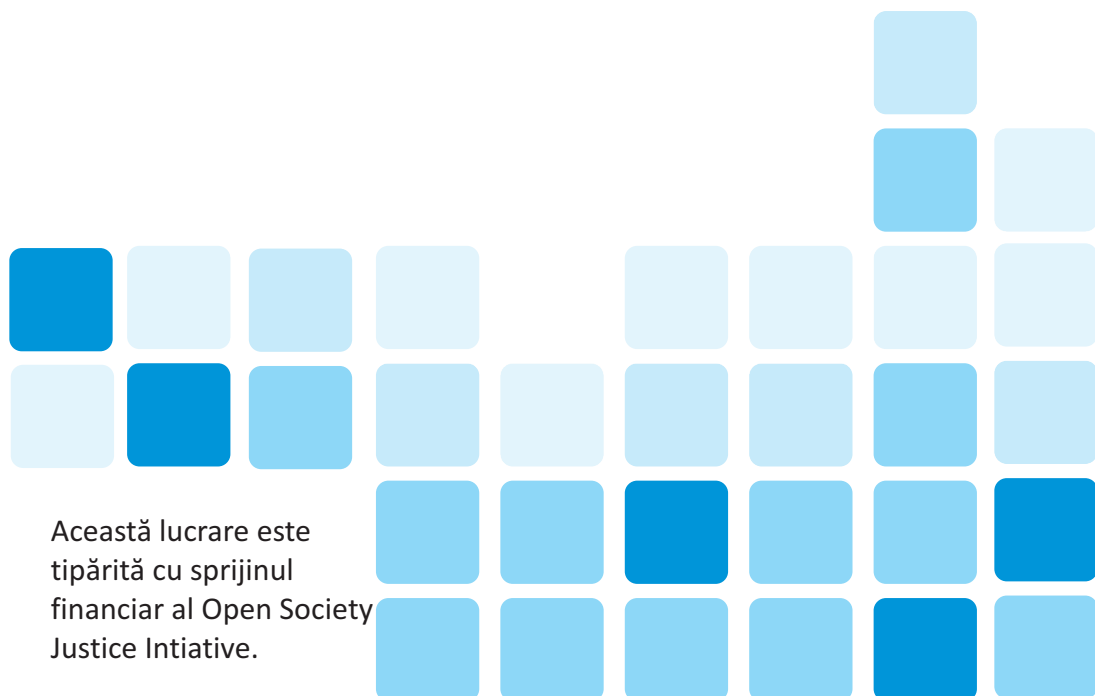


Cereri de informații și răspunsurile autorităților privind implicarea României în programul CIA de detenție și transferuri secrete

Această lucrare este
tipărită cu sprijinul
financiar al Open Society
Justice Initiative.



Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki
(APADOR-CH)

Str. Pictor Nicolae Tonitza Nr. 8A, Sector 3, 030113 București

Telefon/Fax: (40) (21) 312.45.28 / (40) (21) 312.37.11

E-mail: office@apador.org

Web: <http://www.apador.org>

Copyright © APADOR-CH

Cereri de informații și răspunsurile autorităților
privind implicarea României în programul CIA de
detenție și transferuri secrete

APADOR-CH

Cuvânt înainte

Lucrarea de față cuprinde cererile de acces la informații de interes public adresate de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR-CH) autorităților române în legătură cu acuzațiile de participare a României în programul CIA de detenție secretă și transfer a unor persoane suspectate de terorism. Cererile sunt însoțite de reproducerea în facsimil a răspunsurilor primite, uneori după procese îndelungate în instanțele românești. De aceea, acolo unde am considerat relevant, sunt reproduse și hotărârile judecătorești.

Primele cereri, formulate în temeiul Legii nr.544/2001 a liberului acces la informațiile de interes public, au fost adresate Ministerului Apărării Naționale la începutul lui ianuarie 2006, la foarte scurt timp după ce în presa internațională au apărut primele date privind posibila implicare a României în programul CIA. Ele au urmărit obținerea de informații cu privire la zboruri care ar fi aterizat sau decolat de pe teritoriul României și care ar fi putut transporta persoane suspectate de terorism, precum și procedurile legale privind posibila folosire a unor aeroporturi militare în aceste scopuri.

Un nou val de cereri au fost adresate în august 2008, după ce Senatul României a făcut public raportul său de investigații. APADOR-CH a considerat că acest raport este lacunar, astfel încât cererile sale au urmărit clarificarea unor aspecte prin obținerea unor informații suplimentare de la autoritățile naționale. O primă instituție vizată a fost chiar Senatul României, care a negat categoric acuzațiile la adresa României, dar nu a stabilit în raportul său care a fost scopul zborurilor stabilite a avea ca punct de plecare sau sosire teritoriul României. În același timp, APADOR-CH a căutat să obțină informații suplimentare privind documentele care au stat la baza concluziilor categorice ale Senatului României, inclusiv detalii suplimentare despre declarata solicitare a declasificare a anexelor raportului.

De asemenea, s-au solicitat informații privind posibile înțelegeri între România și Statele Unite ale Americii de la Președinția României, precum și informații despre zboruri punctuale de la ROMATSA SA – Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian și Autoritatea Aeronautică Civilă.

În iunie 2010, APADOR-CH a inițiat un nou val de cereri de informații cu scopul de a identifica exact emitentul și regimul de clasificare a anexelor la raportul comisiei de investigații a Senatului României. Concluzia răspunsurilor primite este că nici una dintre autoritățile implicate (Senatul României, Ministerul Apărării Naționale, Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu și Aeroportul Baneasa) nu mai deține respectivele documentele, care par a fi dispărut pe traseul inter-instituțional.

Această lucrare este tipărită cu sprijinul financiar al Open Society Justice Initiative.

Diana-Olivia Hatneanu
Director executiv APADOR-CH



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 9/10 ianuarie 2006

Către,

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
București, str. Izvorului nr. 13-15, sector 5
Direcția Relații Publice

În temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, vă solicităm să ne comunicați:

1. Desfășurătorul zborurilor efectuate de aeronavele SUA care au survolat spațiul aerian al României și au aterizat pe unul dintre aeroporturile militare ale României, în perioada 2001-2005, cu indicarea, pentru fiecare zbor, a următoarelor date:

- locul (țara, aeroportul) din care veneau
- aeroportul militar din România pe care au aterizat
- data aterizării
- numărul de pasageri la aterizare și naționalitatea acestora
- numărul de persoane care au fost debarcate
- durata și motivul staționării
- locul (țara, aeroportul) spre care au decolat din România
- data decolării
- numărul de pasageri la plecare și naționalitatea acestora.

2. În ce constau procedurile privind folosirea aeroporturilor militare din România de către aeronave militare străine care transportă și alte persoane decât echipajul; care este baza legală a acestor proceduri.

3. Dacă în incinta aeroporturilor militare din România există centre de tranzit, spații de cazare sau spații de deținere și care este capacitatea fiecăruia dintre acestea.

Precizăm că există un interes public major pentru comunicarea acestor date, care este determinat de existența unor suspiciuni privind încălcări grave ale drepturilor omului pe teritoriul României, constând în privarea de libertate și supunerea la tortură a unor persoane bănuite de terorism. Aceste suspiciuni sunt în centrul unor dezbateri publice interne și internaționale care pun sub semnul întrebării respectarea de către România a angajamentelor internaționale privind protejarea drepturilor omului.

Așteptăm răspunsul dumneavoastră în termenul prevăzut de Legea 544/2001, în scris, pe adresa:

APADOR-CH
Str. Nicolae Tonitza nr. 8
Sector 3 București
Cod poștal 030113

Cu considerație,
Diana-Olivia Călinescu
Director executiv APADOR-CH

De la:

**MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE**

Str. Izvor nr. 13-15, sector 5, București

Persoane de contact: Lt. col. Liviu Dragoman, F.P. Veronica Sîrbu,

F.P. Nicoleta Stănoiu

19.01.2006

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE
Nr. 12a din 19.01.2006
Informare Publică Directă

Către:

DIANA-OLIVIA CĂLINESCU, director executiv al APADOR-CH

Strada Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3

București

Cod 030113

Stimată doamnă **Călinescu,**

În urma solicitării dumneavoastră, înregistrată cu nr. 12 din data de 12.01.2006, formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă comunicăm mai jos răspunsul pentru punctul 2 din solicitare. De asemenea, vă aducem la cunoștință că restul informațiilor solicitate nu au putut fi identificate și expediate în termenul inițial de 10 zile, urmând să vă parvină în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii dumneavoastră.

2. Baza legală privind autorizarea zborurilor în spațiul aerian al României și folosirea aeroporturilor o constituie *Hotărârea Guvernului nr. 1172 din 02.10.2003 pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave civile și de stat în spațiul aerian național*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 16 octombrie 2003.

Cu considerație,

DIRECTORUL DIRECTIEI RELAȚII PUBLICE


Luminița ȚOHALMI



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 14 din 30 ianuarie 2006

Către,
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
București, str. Izvorului, nr. 13-15, sector 5

Prin scrisoarea noastră cu nr. 9 din 10 ianuarie 2006, înregistrată la dv. cu nr. 12 din 12 ianuarie 2006, v-am solicitat mai multe informații de interes public în temeiul Legii nr. 544/2001.

La data de 20 ianuarie 2006 am primit, prin fax, un răspuns intermediar din partea dv. în care, pe lângă faptul că veți comunica informațiile complexe în termen de 30 zile, ați menționat că baza legală privind autorizarea zborurilor în spațiul aerian al României o constituie HG nr. 1172/2003 pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave civile și de stat în spațiul aerian național.

Precizăm că întrebarea noastră a vizat zborurile/aeronavele **militare**, iar răspunsul dv. se referă la aeronavele **civile**, deci nu există legătură între solicitarea noastră și răspunsul dv.

De aceea, vă solicităm ca, odată cu comunicarea celorlalte informații, în termenul de 30 zile amintit de dv., să ne comunicați și răspunsul la întrebarea de la pct. 2 al cererii, mai precis, în ce constau procedurile privind folosirea aeroporturilor militare din România de către aeronave militare străine care transportă și alte persoane decât echipajul; care este baza legală a acestor proceduri.

APADOR-CH
Director executiv
Diana Călinescu

De la:

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE

Str. Izvor nr. 13-15, sector 5, București

Persoane de contact: Lt. col. Liviu Dragoman, F.P. Veronica Sîrbu,

F.P. Nicoleta Stănoiu

10.02.2006

ROMANIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE
Nr. 12 C. / 13.02.2006
Inregistrare

Către:

DIANA-OLIVIA CĂLINESCU, director executiv al APADOR-CH

Strada Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3

București

Cod 030113

Stimată doamnă Călinescu,

Urmare la solicitarea dumneavoastră din data de 06.02.2006, pentru clarificarea răspunsului nr.12a din data de 12.01.2006 pe care Direcția Relații Publice vi l-a comunicat la cererea dvs. formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă reamintim că în titulatura actului normativ menționat în răspuns se folosește sintagma „aeronave civile și de stat”.

Referitor la termenul de „aeronave de stat”, acesta este definit în *Legea nr. 257/2001 privind modul de acțiune împotriva aeronavelor care utilizează neautorizat spațiul aerian al României*, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.684/2005, precum și în *Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian*, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45/ 2001, modificată și completată ulterior prin *Legea nr. 399/2005*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22/ 2006.

Conform prevederilor actelor normative menționate, termenul „aeronave de stat” înseamnă „aeronave folosite pentru servicii militare, vamale sau de poliție”.

Vă mai informăm că celelalte informații solicitate v-au fost transmise prin poștă cu răspunsul nr. 12b din data de 03.02.2006.

Cu consideratie,


DIRECTORUL DIRECȚIEI RELAȚII PUBLICE
Luminița KOHALMI

De la:

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE

Str. Izvor nr. 13-15, sector 5, București

Persoane de contact: Lt. col. Liviu Dragoman, F.P. Veronica Șirpu,

F.P. Nicoleta Stănoiu

03.02.2006

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE
Nr. 126 din 03.02.2006
Informare Publică Directă

Către:

DIANA-OLIVIA CĂLINESCU, director executiv al APADOR-CH

Strada Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3

București

Cod 030113

Stimată doamnă Călinescu,

În urma solicitării dumneavoastră, înregistrată cu nr. 12 din data de 12.01.2006, formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă comunicăm următoarele:

1. Structurile subordonate Ministerului Apărării Naționale au atribuții numai pentru monitorizarea survolării spațiului aerian național de către aeronave de stat sau civile, cu sau fără aterizare pe aeroporturile (aerodromurile) din România, fără a avea responsabilități și structuri specializate în procesarea personalului și a materialelor la trecerea frontierei de stat, aceasta fiind în competența organelor specializate ale statului. Desfășurătorul zborurilor aeronavelor care au aterizat pe aeroporturi (aerodromuri) din România în perioada 2001-2005 conține date care nu sunt destinate publicului. Pentru accesul la aceste date trebuie să urmați calea legală și să posedati certificat de securitate eliberat de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNIS).

2. Procedurile privind folosirea aeroporturilor militare din România de către aeronave militare străine care transportă și alte persoane decât echipajul sunt cele prevăzute în acordul NATO-SOFA (conform Legii nr. 23 din 10.04.1996, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 82 din 22.04.1996 și Legii nr. 362 din 08.09.2004, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 845 din 15.09.2004), care constituie și baza legală a acestora. Acordul a fost aprobat de Parlamentul României în luna septembrie 2004.

În conformitate cu HG 1172 din 02.11.2003 privind aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave civile și de stat în spațiul aerian național, orice activitate de zbor în spațiul aerian național necesită emiterea unei autorizări. În baza Legii nr. 260 din 29.04.2002, care ratifică acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor SUA în România, toate zborurile solicitate prin cereri diplomatice înaintate au fost autorizate în conformitate cu uzanțele diplomatice. Din analiza documentelor deținute de structura specializată din cadrul Centrului Operațional de Conducere Militară nu reiese faptul că în perioada menționată s-a solicitat autorizarea ori s-au executat zboruri cu caracter special cu aeronave de stat, care să aterizeze pe aerodromuri militare din România.

3. În incinta aerodromurilor militare din România nu există centre de tranzit, spații de cazare sau deținere.

Cu consideratie,

/DIRECTORUL DIRECȚIEI RELAȚII PUBLICE

Luminița KOHALMI



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 267/ 07.08.2008

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

La data de 22.04.2008, Comisia de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României a finalizat un **raport**, care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 350 din 7 mai 2008.

Potrivit informațiilor existente pe site-ul dv. la data de 14 iulie 2008 (adresa:

http://www.senat.ro/PaginaPrincipala.aspx?tdID=45&divID=3&b=0&adr=%2fpagini%2fProceduri+parlamentare%2fAgenda%2factivitate+in+comisii%2fcomisii_permanente.htm), această

comisie nu și-a încheiat activitatea, nefiind inclusă în secțiunea intitulată „Comisii care și-au încetat activitatea”.

În temeiul Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, vă solicităm să ne comunicați următoarele:

1. Care a fost **scopul efectuării** fiecăruia dintre zborurile cu indicativele N 313P, N 478GS, N 379P, N 85 VM, N227 SV, N2189 M, în perioada 2003-2005, zboruri menționate în raportul amintit mai sus.
2. a. În ce au constat “**documentele clasificate** ” care nu au făcut parte din cele 11 anexe clasificate la raportul publicat la 7.05.2008, documente care sunt menționate la pct. 8 alineatul final al capitolului 6- Concluzii finale din raport.
2. b. Care este motivul pentru care **nu toate documentele examinate și avute în vedere de comisie nu fac parte din anexe**, în condițiile în care și acele anexe sunt clasificate, deci puteau asigura protecția documentelor.
3. Dacă cele 11 anexe clasificate și celelalte documente clasificate ce nu sunt incluse în anexele la raportul publicat la 7.05.2008 **au fost returnate autorităților** care le-au clasificat.
4. Dacă ați adresat autorităților cărora le-ați returnat anexele clasificate și documentele clasificate **recomandarea de declasificare a acestora**.
5. În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea de la nr. 3, vă solicităm să ne comunicați **cărei autorități i-ați returnat fiecare anexă clasificată și fiecare document clasificat**. De asemenea, vă solicităm să ne comunicați o copie de pe fiecare scrisoare a dv. care a însoțit și documentele clasificate returnate autorităților.

Vă mulțumim pentru colaborare.

Diana-Olivia Hatneanu

Director executiv APADOR-CH



Parlamentul României Senat

Președinte

Către

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI**

La solicitarea dumneavoastră cu nr.1092/2008, vă comunicăm următoarele:

1. În conformitate cu prevederile art.1 din Hotărârea Senatului României nr.29 din 21 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1177 din 27 decembrie 2005, Comisia de anchetă a fost mandatată să investigheze afirmațiile cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României.

Pe cale de consecință, întrucât mandatul său a fost strict limitat la problematica enunțată, Comisia de anchetă nu a solicitat date de la instituțiile competente, nu a desfășurat investigații și nu deține nici un fel de informații privind scopul efectuării zborurilor cu indicativele menționate la capitolul 5 pct.3.

2.a. Documentele clasificate menționate la pct.8, alineatul final al capitolului 6 cuprind evidența aprobărilor de survol în perioada 2001-2005, astfel:

- anii 2001-2002 – 24 pagini;
- anul 2003 – 228 pagini;
- anul 2004 – 590 pagini;
- anul 2005 – 257.

2.b. Din documentele clasificate conținând 1099 pagini, menționate mai sus, Ministerul Apărării a întocmit un documentar solicitat de Comisia de anchetă, care constituie conținutul anexei clasificate nr.3.

Celelalte documente, neclasificate, examinate și avute în vedere de Comisia de anchetă sunt prezentate, în sinteză, în cadrul capitolului 3 din raport.

3. Cele 11 anexe clasificate au fost returnate autorităților emitente, astfel:

- Ministerului Apărării – cu adresa nr. 39/2008;
- Directorului general al Aeroportului Internațional București-Băneasa – cu adresa nr.40/2008;
- Directorului general al Aeroportului Internațional Mihail Kogălniceanu – cu adresa nr. 41/2008.

4. Autorităților emitente li s-a solicitat să analizeze posibilitatea de clasificare a documentelor.

5. Anexăm, alăturat, copiile adreselor care au însoțit documentele clasificate.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,

NICOLAE VĂCĂROIU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru apărare,
ordine publică și siguranță națională

Nr. XXVI 41 / 28.05. 2008

Domnului

Ing. TITUS CAZACU

DIRECTORUL GENERAL

AL

AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL MIHAIL KOGĂLNICEANU

În urma adoptării de către Senat a Raportului Comisiei de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României, în ședința din data de 22 aprilie 2008, domnul Prim-Ministru, prin consilierul de stat Mihnea Constantinescu, cu adresa nr.5/2895/26.05.2008, a solicitat și anexele clasificate.

Având în vedere că documentele cuprinse în două dintre acestea, pentru care încă o dată vă mulțumim, sunt de competența dumneavoastră, și pe care vi le-am trimis cu nr.XXV/38/27.05.2008, vă adresăm rugămintea de a analiza posibilitatea declasificării și, respectiv, transmiterii acestora, în regim de urgență, la cabinetul Primului-Ministru.

Vă rog să primiți, domnule director general, expresia sincerei mele considerații.

VICEPREȘEDINTELE SENATULUI

Senator



NORICA NICOLAI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru apărare,
ordine publică și siguranță națională

Nr. XXV/ 40 / 28.05. 2008

Domnului

ȘTEFAN MLADIN

**DIRECTORUL GENERAL
AL**

AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL BUCUREȘTI – BĂNEASA

În urma adoptării de către Senat a Raportului Comisiei de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României, în ședința din data de 22 aprilie 2008, domnul Prim-Ministru, prin consilierul de stat Mihnea Constantinescu, cu adresa nr.5/2895/26.05.2008, a solicitat și anexele clasificate.

Având în vedere că documentele cuprinse în șase dintre acestea, pentru care încă o dată vă mulțumim, sunt de competența dumneavoastră, și pe care vi le-am trimis cu nr.XXV/37/27.05.2008, vă adresăm rugămintea de a analiza posibilitatea declasificării și, respectiv, transmiterii acestora, în regim de urgență, la cabinetul Primului-Ministru.

Vă rog să primiți, domnule director general, expresia sincerei mele considerații.

VICEPREȘEDINTELE SENATULUI

Senator



NORICA NICOLAI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru apărare,
ordine publică și siguranță națională

Nr. XXVI/ 39 / 28.05. 2008

Domnului

TEODOR MELEȘCANU

MINISTRUL APĂRĂRII

În urma adoptării de către Senat a Raportului Comisiei de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României, în ședința din data de 22 aprilie 2008, domnul Prim-Ministru, prin consilierul de stat Mihnea Constantinescu, cu adresa nr.5/2895/26.05.2008, a solicitat și anexele clasificate.

Având în vedere că documentele cuprinse în trei dintre acestea, pentru care încă o dată vă mulțumim, sunt emise de Ministerul Apărării, trimise la cabinetul dumneavoastră cu nr.XXVI/36/27.05.2008, vă adresăm rugămintea de a analiza posibilitatea declasificării și transmiterii acestora la cabinetul Primului-Ministru.

Vă rog să primiți, domnule ministru, expresia sincerei mele considerații.

VICEPREȘEDINTELE SENATULUI



Senator

NORICA NICOLAI

- Anexele s-au transmis la S.M.G., ca existent al acestora, care va decide asupra declasificării și transmiterii la primul-ministru.
- Ș. Oprea - 230 (04.06. ora 13.45)



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 266/ 07.08.2008

Către,
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA –
COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza, nr. 8,
sector 3,

În temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă solicită să
îi comunicați următoarele:

1. În preambulul Acordului din 30.10.2001 încheiat între România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, publicat în M. O. nr. 324 din 16.05.2002, se menționează că: „...*prin înțelegerile dintre părți elemente ale forțelor Statelor Unite ale Americii, componenta lor civică și membrii familiilor acestora se pot afla în România*”.

La ce înțelegeri, anterioare datei de 31.10.2001, se referă aceste mențiuni din preambulul Acordului menționat mai sus, conținutul fiecărei înțelegeri și, dacă aceste înțelegeri au fost consemnate în scris, vă solicităm să ne comunicați câte o copie de pe fiecare înțelegere.

2. Dacă, **în perioada 1.11.2001 – 31.12.2005**, a existat un acord, altul decât cele ratificate prin Legea nr. 260/2002 ori Legea nr. 362/2004, sau orice altă formă de înțelegere între România și Statele Unite ale Americii prin care autorităților din Statele Unite ale Americii să le fie puse la dispoziție una sau mai multe zone ori facilități pe teritoriul României asupra cărora partea română să nu poată exercita niciun control.

În caz afirmativ, vă solicităm să ne comunicați conținutul acordurilor/înțelegerilor, precum și o copie de pe fiecare dintre acestea.

Vă mulțumim pentru colaborare.
Diana-Olivia Hatneanu
Director executiv APADOR-CH



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

PROBLEME CETĂȚENEȘTI

DP02/21354/20.10.2008

Doamnă Diana Olivia Hatneanu,

La numărul dumneavoastră 266/07.08.2008, înregistrată la Administrația Prezidențială sub numărul RG 16584/11.08.2008, prin care ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul în București, str. Nicolae Toniza nr. 8, sector 3, solicită unele informații de interes public, în temeiul Legii nr. 544/2001, vă comunicăm următoarele:

1. Prevederile Acordului din 30.10.2001 încheiat între România și SUA privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, care menționează că "prin înțelegerile dintre părți elemente ale forțelor Statelor Unite ale Americii, componenta lor civilă și membrii familiilor acestora se pot afla în România", se referă - în opinia noastră - la înțelegeri ulterioare, ce ar fi fost posibil să se încheie pentru a reglementa în detaliu aceste probleme.

Din datele pe care le deținem, nu au existat înțelegeri anterioare acestui acord care să fi implicat în vreun fel activitatea Președintelui României - fie în calitate de comandant al Forțelor Armate, fie în calitate de Președinte al CSAȚ. De altfel, în arhiva Președinției nu se află nici un document care să ateste o astfel de înțelegere nici în perioada anterioară semnării acordului menționat, nici după semnarea acestuia.

Având în vedere caracterul subsecvent Acordului menționat al unor astfel de posibile înțelegeri, ați putea să solicitați informații despre eventualele documente de această natură de la instituțiile de resort.

2. Nu dispunem de nici o informație care să ateste că, în perioada 1.11.2001-20.12.2004, s-ar fi încheiat un acord, altul decât cele ratificate prin Legea nr. 260/2002 ori Legea nr. 362/2004, sau orice altă formă de înțelegere între România și Statele Unite prin care autorităților din Statele Unite ale Americii să le fie puse la dispoziție una sau mai multe zone ori facilități pe teritoriul României asupra cărora partea română să nu poată exercita niciun control. În absența oricărui document sau a oricărei alte informații, credem că un astfel de acord sau o astfel de înțelegere nu au existat.

În ceea ce privește perioada de după 21.12.2004 (din momentul preluării atribuțiilor de către Președintele Traian Băsescu) și până la 31.12.2005 (data limită indicată de dumneavoastră) nu a existat nici un acord și nici o altă înțelegere prin care autorităților din Statele Unite ale Americii să le fie puse la dispoziție una sau mai multe zone ori facilități pe teritoriul României asupra cărora partea română să nu poată exercita niciun control.

Consilier de Stat
Gabriel-Cristian Păscociu



Cod unic: 48fc6034ca1a6



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 262/ 07.08.2008

Către,

ROMATSA RA – Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian

București, Bd. Ion Ionescu de la Brad, nr. 10, sector 1

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA –
COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza, nr. 8,
sector 3,

În temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, vă solicită să îi
comunicați următoarele informații:

1. Câte zboruri cu indicativele N 313P, N 478 GS, N 379P, N 85 VM, N227 SV, N2189 M,
au avut puncte de aterizare/decolare pe teritoriul României în perioada 1.01.2002 –
31.12.2005, defalcăt pe fiecare an și indicativ.
2. Câte aeronave ale companiilor Centurion Aviation, Jeppesen, Jeppesen Sanderson au
aterizat/decolat de pe teritoriul României în perioada 1.01.2002 – 31.12.2005, defalcăt pe
fiecare an și fiecare companie.
3. Pentru fiecare zbor dintre cele menționate la pct. 1 din prezenta cerere, vă solicităm să ne
comunicați următoarele:
 - traseul zborului (locul de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)
 - pe ce aeroport/aeroporturi din România a aterizat
 - la ce dată a aterizat și la ce dată a decolat
 - care a fost scopul zborului
 - numărul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare și numărul persoanelor
prezente la bordul aeronavei la decolare, defalcăt pe două categorii: echipaj și pasageri.

Vă mulțumim pentru colaborare.

Diana-Olivia Hatneanu

Director executiv APADOR-CH



administrația română a serviciilor de trafic aerian

Administrația Centrală

Bld. Ion Ionescu de la Brad nr. 10, CP 18-90

sector 1, 013813 București, România

telefon: (+4021) 208 31 00

fax: (+4021) 230 24 42

AFTN: LRBBRTYD

SITA: BUHXSYP

e-mail: romatsa.office@romatsa.ro

www.romatsa.ro

Nr. 16885/05.09.2008

**Către: ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA –
COMITETUL HELSINKI (APADOR –CH)
București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3.**

Domnule Director,

Referitor la solicitarea APADOR – CH nr. 262/07.08.2008, înregistrată la
ROMATSA cu nr. 15319/12.08.2008, vă rugăm să vă adresați către Direcția
Generală de Aviație Civilă din cadrul Ministerului Transporturilor.

Cu stimă,

/Director General 

Aleodor Marian FRÂNCU

GUVERNUL ROMÂNIEI



MINISTERUL TRANSPORTURILOR

DIRECȚIA GENERALĂ INFORMARE PUBLICĂ ȘI COMUNICARE
Serviciul de Relații cu Publicul și Registratură

București /02.10..08.
24/RPI/192

Către:

ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)

Str. Nicolae Tonitza nr. 8
Sector 3
BUCUREȘTI

Urmare cererii dumneavoastră înregistrată la noi sub nr. 17589/25.09.08/Registratura generală respectiv 24/RPI/192/26.09.08./Registrul cererilor de informații de interes public, adresată Ministerului Transporturilor în temeiul Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, avem onoarea de vă transmite, anexat, răspunsul compartimentului de specialitate din cadrul Ministerului Transporturilor, respectiv al Direcției Generale Aviație Civilă.

Asigurându-vă de solitudinea noastră în litera și spiritul legii, vă mulțumim pentru înțelegere.

Cu stimă,

Șef serviciu,
Hella BABA

Red.: H.B.

GUVERNUL ROMÂNIEI



MINISTERUL TRANSPORTURILOR

DIRECȚIA GENERALĂ AVIAȚIE CIVILĂ

București 01/8/2008

Nr. 38/12377

Către,

Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România –

Comitetul Helsinki

Str. Nicolae Toniza

Sector 3, București

Tel/Fax: 3124528, 3123711

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 38/22.09.2009, înregistrată la registratura Ministerului Transporturilor cu nr. 17589/25.09.2008 vă comunicăm următoarele:

- Ministerul Transporturilor nu gestionează informații de natura celor solicitate de către dumneavoastră;

- având în vedere natura solicitării, aceasta a fost redirectionată pentru competență soluționare, Autorității Aeronautice Civile Române și Administrației Române a Serviciilor de Trafic Aerian – ROMATSA, în măsura în care aceste unități dețin informațiile solicitate de dumneavoastră, iar aceste informații se încadrează în prevederile Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Cu stimă,

DIRECTOR GENERAL,

Cătălin RADU



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 261/ 07.08.2008

Către,

AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ
București, șos. București-Ploiești nr. 38-40, sector 1

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA –
COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza, nr. 8,
sector 3,

În temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, vă solicităm să îi
comunicați următoarele informații:

1. Câte zboruri cu indicativele N 313P, N 478 GS, N 379P, N 85 VM, N227 SV, N2189 M,
au avut puncte de aterizare/decolare pe teritoriul României în perioada 1.01.2002 –
31.12.2005, defalcat pe fiecare an și indicativ.
2. Câte aeronave ale companiilor Centurion Aviation, Jeppesen, Jeppesen Sanderson au
aterizat/decolat de pe teritoriul României în perioada 1.01.2002 – 31.12.2005, defalcat pe
fiecare an și fiecare companie.
3. Pentru fiecare zbor dintre cele menționate la pct. 1 din prezenta cerere, vă solicităm să ne
comunicați următoarele:
 - traseul zborului (locul de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)
 - pe ce aeroport/aeroporturi din România a aterizat
 - la ce dată a aterizat și la ce dată a decolat
 - care a fost scopul zborului
 - numărul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare și numărul persoanelor
prezente la bordul aeronavei la decolare, defalcat pe două categorii: echipaj și pasageri.

Vă mulțumim pentru colaborare.
Diana-Olivia Hatneanu
Director executiv APADOR-CH

**AUTORITATEA AERONAUTICĂ
CIVILĂ ROMÂNĂ**
Membră JAA

Tel: +40.21.208.15.08
+40.21.233.40.33
Fax: +40.21.208.15.72
+40.21.233.40.62



**ROMANIAN CIVIL
AERONAUTICAL AUTHORITY**
JAA Member

AFTN: LRBBYAYA
SITA: BUHTOYA
www.caa.ro
e-mail: dir.gen@caa.ro

Nr. 20922 / 20.08.08

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI
-Comitetul HELSINKI-

Buc. Str. Nicolae Toniza nr 8 Sector 3

Referitor la solicitarea dvs din data de 14.08.2008 privind informatii legate de zboruri ce au avut loc in perioada 2002-2008 cu puncte de aterizare /decolare de pe teritoriul Romaniei, va facem cunoscut ca informatiile solicitate de dvs, nu se incadreaza in categoria informatiilor de interes public, conform legii 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public cu modificarile si completarile ulterioare.

Va multumim pentru intelegere,

Cu stima,



DOSAR NR. 35375/3/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.3580
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA: 15.12.2008
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: ROBERT EUGEN MOISE
GREFIER: ELENA SIMA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)** în contradictoriu cu pârâta **AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ**, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Reprezentantul pârâtului depune la dosar concluzii scrise și înscrisuri care se comunică într-un exemplar părții adverse.

Tribunalul lasă dosarul la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei, tribunalul acordă cuvântul asupra excepției.

Reprezentantul pârâtei solicită admiterea excepției conform art.2 lit.b din Legea nr.544/2001.

Avocatul reclamantei solicită respingerea excepției, iar pe fond solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și motivată. Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că informațiile solicitate nu au caracter public conform art.2 din Legea nr.544/2001 și nu provin din activitatea pârâtei fiind informații primite de către aceasta de la alte autorități.

Tribunalul reține dosarul în pronunțare asupra excepției și asupra fondului cauzei.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.35375/3/2008, reclamanta **ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)** în contradictoriu cu pârâta **AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ** a solicitat tribunalului să oblige pârâta să comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea nr.261/7.08.2008, cu obligarea la plata sumei de 1000 lei reprezentând daune morale.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a formulat cerere pentru furnizarea unor informații referitoare la zborurile unor companii aeriene în perioada 1.01.2002-

31.12.2005, cerere la care pârâta a refuzat să răspundă, motivând că informațiile solicitate nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile Legii nr. 544/2001.

În dovedirea acțiunii, s-au depus la dosar, în copie, cerere adresată pârâtei, răspunsul primit.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, arătând că potrivit art.36 din normele metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001, se putea adresa instanței de contencios administrativ doar după efectuarea unei reclamații administrative. Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că informațiile solicitate nu au caracter public în sensul art.2 lit.b din Legea nr. 544/2001, deoarece nu privesc stricto sensu activitățile desfășurate de pârâtă. A mai arătat că AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ nu este singura în măsură să ofere aceste informații, informațiile similare fiind deținute și de Ministerul Transporturilor sau de aeroporturile implicate în desfășurarea zborurilor de către companiile aeriene vizate de către reclamantă. A mai arătat că zborurile de tipul celor indicate de reclamantă nu sunt aprobate de către pârâtă, ci de către Ministerul Apărării Naționale.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cu privire la *excepția inadmisibilității acțiunii*, tribunalul consideră că este neîntemeiată și o va respinge, având în vedere că Legea nr. 544/2001 nu impune nici o procedură prealabilă ce ar trebui îndeplinită. Prin normele metodologice de aplicare a legii, nu se poate îngredi liberul acces la justiție al reclamantei, impunându-i acesteia un demers absolut inutil, acela de a face o reclamație administrativă , în urma refuzului explicit al pârâtei de a-i furniza informațiile solicitate.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține că, potrivit art.2 lit.b din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Reclamanta a solicitat pârâtei, a formulat cerere pentru furnizarea unor informații referitoare la zborurile unor companii aeriene în perioada 1.01.2002-31.12.2005, cerere la care pârâta a refuzat să răspundă, motivând că informațiile solicitate nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public.

Chiar prin întâmpinarea depusă, pârâta a recunoscut că deține informațiile solicitate de către reclamant, dar a refuzat comunicarea acestora, motivând că nu este singura autoritate care deține aceste informații. Deși susține că nu sunt informații de interes public, pârâta nu a arătat în care dintre excepțiile prevăzute limitativ de art.12 din Legea nr. 544/2001 s-ar încadra aceste informații, fiind de necontestat că acestea rezultă din activitatea pârâtei, care centralizează informațiile privind toate zborurile efectuate pe teritoriul României. Nu are nicio relevanță faptul că pârâta nu a autorizat ea însăși zborurile respective sau faptul că informații de aceeași natură sunt deținute de alte autorități, cum ar fi Ministerul Transporturilor sau aeroporturile de pe care s-au efectuat zborurile.

Prin urmare, tribunalul apreciază că cererea este întemeiată în parte și o va admite în parte, obligând pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate.

Tribunalul va respinge însă ca neîntemeiat capătul de cerere privind obligarea pârâtei la daune morale, neputându-se susține că prin necomunicarea informațiilor solicitate s-a produs unei persoane juridice o daună morală, având în vedere că o persoană nu poate fi susceptibilă de suferințe morale.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, sector 3, Str. Nicolae Tonitza, nr. 8, în contradictoriu cu pârâta **AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ**, cu sediul în București, sector 1, Șos. București-Ploiești nr. 38-40.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr. 261/07.08.2008 în termen de 30 zile de la rămânerea irevocabilă a prezentei sentințe.

Respinge capătul de cerere privind acordarea de daune morale ca neîntemeiat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 15.12.2008.

PREȘEDINTE
ROBERT EUGEN MOISE

GREFIER
ELENA SIMA

DOSAR NR. 35375/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR.1014
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.04.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE	COSMA CARMEN-VALERIA
JUDECĂTOR	DUICAN DOINA
JUDECĂTOR	RADU CONSTANTIN-DANIEL
GREFIER	RADU MARIANA

Pe rol fiind soluționarea recursurilor formulate de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) și de pârâta AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ împotriva sentinței civile nr.3580 din data de 15.12.2008 pronunțată de Tribunalul București –Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.35375/3/2008.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurenta pârâtă AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ prin avocat Alina Fetiță cu împuternicirea avocațială la dosar, lipsind recurenta reclamantă ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH).

Procedura legală îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că recurenta pârâtă a depus la dosar la data de 08.04.2009 întâmpinare.

Nemifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe cererile de recurs.

Recurenta pârâtă, prin apărător, solicită admiterea recursului și modificarea în parte a sentinței recurate în sensul respingerii în totalitate a acțiunii în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată. Susține că informațiile solicitate nu se încadrează în categoria informațiilor prevăzute de art.2 lit.b din Legea nr.544/2001. Solicită respingerea recursului declarat de APADOR-CH ca nefondat întrucât daunele morale nu au fost dovedite. Arată că va solicita pe cale separată cheltuielile de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 3580/15.12.2008 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr. 35375/3/2008 a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ,

dispunând obligarea părții să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr. 261/07.08.2008 și respingând ca neîntemeiat capătul de cerere având ca obiect daune morale. Totodată instanța a respins ca neîntemeiat excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța a reținut următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității, tribunalul a considerat că Legea nr. 544/2001 nu impune nicio procedură prealabilă, iar prin normele metodologice de aplicare a legii nu se poate îngădi liberul acces la justiție el reclamantei, impunându-i acesteia un demers absolut inutil, acela de a face o reclamație administrativă, în urma refuzului explicit al autorității publice de a-i furniza informațiile solicitate.

Pe fondul cauzei, instanța de fond a reținut, în fapt, că reclamanta a solicitat, prin cererea nr. 261/07.08.2008, furnizarea unor informații referitoare la zborurile unor companii aeriene în perioada 01.01.2002-31.12.2005, cerere la care autoritatea publică pârâtă a refuzat să răspundă, motivând că informațiile solicitate nu se încadrează în categoria celor de interes public. Ori, tribunalul a constatat că prin chiar întâmpinarea formulată în cauză pârâta a recunoscut că deține informațiile solicitate, motivația acesteia în sensul că nu este singura autoritate publică ce deține respectivele informații nefiind una pertinentă prin raportare la prev. Art.2 lit a și b) din Legea nr. 544/2001. În plus, instanța de fond a constatat că respectivele informații se încadrează în categoria celor de interes public, pârâta nefiind în măsură a preciza în care din categoriile de informații exceptate de la accesul publicului, prev. de art.12 din Legea nr. 544/2001, s-ar încadra respectivele informații. Totodată, tribunalul a înlăturat și susținerea pârâtei privind neautorizarea zborurilor respective de însăși Autoritatea Aeronautică Civilă Română, acest aspect considerându-se nerelevant în speță de către instanța de fond. În schimb, instanța de fond a considerat ca neîntemeiată cererea de acordare a daunelor morale, având în vedere că reclamanta nu a dovedit producerea vreunui prejudiciu moral, întrucât o persoană juridică nu poate fi susceptibilă de suferințe morale.

În cauză, în termen legal, au formulat recurs atât reclamanta APADOR-CH, cât și pârâta Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Recurenta-reclamantă a solicitat modificarea în parte a sentinței recurate, anume capătul privind despăgubirile, întrucât a suferit un prejudiciu moral, iar argumentația prezentată de instanța de fond în sensul că o persoană juridică nu poate fi susceptibilă de suferințe morale este una greșită, recurenta invocând practica atât a Tribunalului București Secția Contencios Administrativ și Fiscal (sentința civilă nr.353/28.01.2005) cât și cea a CEDO (cauza Women on Waves et Autres c. Portugal nr.31276/05; cauza nr.23885/94 Parti de la liberté et de la démocratie OZDEP c. Turcia, etc.) cât și doctrina juridică în materie. În sfârșit, a arătat că pentru a putea da eficiență prev. art.22 din Legea nr. 544/2001 și a putea face dovada existenței prejudiciului moral nu trebuie să se facă doar prin martori, înscrisuri sau expertiză, ci și prin prezumții, în acest sens invocând, din nou, jurisprudența CEDO.

Recurenta-pârâtă Managerul Autoritatea Aeronautică Civilă Română, în propriul recurs, a solicitat modificarea în tot a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii, în principal, pe calea excepției inadmisibilității pentru neîndeplinirea procedurii prealabile și, în subsidiar, ca neîntemeiată, criticile aduse hotărârii fundamentându-se pe aceleași argumente prezentate și în cuprinsul întâmpinării la acțiunea introductivă: - în primul rând, acțiunea ar fi inadmisibilă pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, în raport de

prev.art 109 C.p.c., prev. art.7 din Legea nr. 554/2004 și prev. art.33-36 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, potrivit cărora reclamanta era obligată să recurgă și la calea administrativă a reclamației administrative înainte de a se adresa instanței, prevederile având caracter imperativ; - instanța de fond nu a ținut seama de cele susținute de pârâtă în întâmpinare, anume că, în raport de prev. HG nr.405/1993, HG nr. 1172/2003 privind procedura de autorizare a zborurilor cu aeronave civile și de stat în spațiul aerian național, respectivele zboruri în legătură cu care reclamanta-recurentă a solicitat informații nu făceau obiectul autorizării de către AECR, atare autorizare fiind în responsabilitatea M.Ap.N, iar faptul că respectivele informații erau deținute și de către AECR ca urmare a comunicării de către autoritatea publică competentă cu autorizarea zborurilor respective, nu ar conduce la concluzia că informațiile rezultă din activitatea, pârâtei-recurente și, deci, nu atrage caracterul de informație de interes public a celor solicitate de reclamantă. În sfârșit, recurenta a mai arătat că respectivele informații erau deja aduse la cunoștința publicului, fiind cuprinse în Raportul aprobat de Comisia de anchetă pentru investigarea informațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României, raport publicat în M.Of. nr. 350/07.05.2008. În sfârșit, recurenta-pârâtă a susținut că documentele din care au fost extrase informațiile cu privire la zborurile analizate de Comisia parlamentară au regim de documente clasificate, fiind astfel exceptate de la aplicarea prev. Legii nr.544/2001, excepție prev. de art.12 lit.a) din aceeași lege.

Totodată, pârâtă a formulat întâmpinare la recursul reclamantei, solicitând respingerea acestuia ca nefondat, întrucât instanța de fond a dat o corectă soluționare capătului de cerere având ca obiect daune morale. În acest sens, pârâtă a invocat, de asemenea, jurisprudența Tribunalului București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal și a CEDO (cauzele Saffi c. Italia și Partidul Comuniștilor (Nepecești) și Ungureanu c. România), reclamanta nefăcând dovada existenței prejudiciului și a unei legături indisolubile între fapta ilicită și prejudiciul moral pretins a fi fost suferit. Recursurile sunt nefondate.

În primul rând, *referitor la recursul promovat de pârât*, Curtea apreciază că instanța de fond a dat o corectă apreciere probelor dosarului și justă interpretare prevederilor aplicabile, concluzionând că excepția inadmisibilității este neîntemeiată. Astfel, practica judiciară și doctrina juridică în materie a conchis ca prevederile Legii nr.544/2001 referitoare la reclamația administrativă au un caracter supletiv, facultativ, solicitantul nefiind obligat să o parcurgă pentru a putea introduce plângere în instanță. Acest lucru este întărit și de situația în care, parcurgând-o, solicitantul depășește termenul legal de introducere a plângerii, aceasta urmând a fi respinsă ca tardivă.

Cu privire la fondul cauzei, Curtea ține seama de următoarele:

Conform Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial nr. 663 din 23.10.2001, orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public, iar autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

În lumina principiului consacrat de art. 31 din Constituția României, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea

corectă a cetățenilor asupra activităților publice și a problemelor de interes personal ale acestora.

De asemenea, potrivit art. 52 din Constituția României, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

În conformitate cu art. 2 din Legea nr.544/2001, prin informații de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Informațiile solicitate de reclamantă privesc activitatea pârâtului și se încadrează în categoria informațiilor de interes public, menită a fi adusă la cunoștința cetățenilor, nefăcând parte din categoria informațiilor enumerate la art. 12 din Legea nr.544/2001, informații la care cetățenii nu pot avea acces neîngrădit. În acest sens, Curtea înlătură susținerile recurente-pârâte cu următoarele argumente:

- informațiile solicitate privesc activitatea recurentului-pârât, cât timp această autoritate a primit și deține respectivele informații, neavând relevanță că altă autoritate publică a avut competența legală de a autoriza respectivele zboruri;
- partea nu a dovedit că respectivele informații erau deja aduse la cunoștința publicului, astfel cum a arătat prin recurs, și, în plus, atare împrejurare nu o exonerează de obligația prev. de art.7 din Legea nr.544/2001, la cererea unei persoane;
- în sfârșit, partea nu a dovedit că respectivele informații făceau parte din categoria de informații exceptate potrivit art.12 lit a), dimpotrivă chiar a susținut că doar documentele din care au fost extrase informațiile cu privire la zborurile analizate de Comisia parlamentară au regim de documente clasificate; de altfel, tot pârâtul a învederat că informațiile au făcut obiectul informării publicului, aspect ce este contrar unei susțineri în sensul caracterului clasificat al acestor informații. Oricum, accesul la informațiile de interes public constituie principiul, astfel că decizia de refuz este valabilă numai dacă se întemeiază pe una din excepțiile prevăzute la art.12 din Legea nr.544/2001. Aceste excepții trebuie să fie de strictă interpretare și aplicare, pentru a nu limita aplicarea principiului general consacrat în Legea nr.544/2001. Analiza necesară în vederea soluționării unei cereri de acces la documente trebuie să aibă un caracter concret. Într-adevăr, pe de o parte, simplul fapt că un document privește un interes protejat de o excepție nu poate fi suficient pentru a justifica aplicarea acesteia din urmă (în acest sens, tribunalul are în vedere și jurisprudența Curții Europene de Justiție în materia accesului la informațiile de interes public din documentele instituțiilor europene, în condițiile în care atât Regulamentul nr.1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului privind accesul public la documentele Parlamentului European, Consiliului și Comisiei, cât și Regulamentul nr. 45/2001 cu privire la „prelucrarea datelor cu caracter personal” cuprind reglementări similare celor din legislația românească (a se vedea hotărârea Denkvit Nederland/Comisia, punctul 45). Pe de altă parte, riscul de a se aduce atingere unui interes protejat trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, și nu pur ipotetic. Prin urmare, analiza pe care trebuie să o realizeze instituția pentru a aplica o excepție trebuie efectuată în mod concret

(hotărârea Tribunalului din 6 aprilie 2000, Kuijer/Consiliul, T-188/98, Rec., p.II-1959, punctul 38, hotărârea Tribunalului din 13 aprilie 2005, Verein für Konsumenteninformation/Comisia, T-2/03, Rec., p.II-1121, punctele 69 și 72, și hotărârea Tribunalului Franchet și Byk/Comisia, citată anterior, punctul 115). Ori recurenta-pârâtă nu a fost în măsură a dovedi situația de excepție invocată.

În al doile arând, *referitor la recursul reclamantei*, Curtea urmează a examina calea de atac în limitele impuse parte, acesta solicitând modificarea în parte a sentinței recurate, respectiv acordarea și a daunelor solicitate.

Curtea are în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia persoanele juridice sunt îndreptățite la daune-interese pentru repararea prejudiciului moral suferit datorită „sentimentelor de frustrare încercate de membrii săi prin acțiunea autorităților statale, contrară legii” ori datorită „sentimentelor de neliniște și dezagrementelor suportate de membrii organelor de conducere ale persoanei juridice”. Din această perspectivă, reținerea instanței de fond este eronată.

Totuși, în speță, Curtea apreciază că nu există argumente a se concluziona ca justificată cererea privind despăgubirile morale. Potrivit art.998 Cod civil: „orice faptă a omului care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui cauză s-a ocazionat, a-l repara”. Regulile de bază ce guvernează răspunderea civilă sunt: principiul reparării integrale a prejudiciului și principiul reparării în natură a prejudiciului. Repararea integrală a prejudiciului presupune înlăturarea tuturor consecințelor dăunătoare ale unui fapt ilicit și culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii în situația anterioară a victimei, conform principiului de drept *restitutio in integrum*. În literatura de specialitate, daunele morale sunt apreciate ca reprezentând, o atingere adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, ș.a.m.d. Potrivit dispozițiilor articolului 1169 din Codul civil, sarcina probei în cererea privind acordarea daunelor morale revine reclamantului, conform principiului de drept *actori incumbit onus probandi*. Potrivit regulilor din dreptul comun, reclamantul trebuie să facă dovada existenței prejudiciului moral încercat a caracterului ilicit al faptei pârâtului, săvârșită de acesta cu vinovăție și a raportului de cauzalitate dintre prejudiciul respectiv și fapta pârâtului. În dreptul administrativ și contenciosul administrativ, dreptul la acordarea daunelor morale este prev. de art.18 din Legea nr.554/2004. În speță, deși se reține un comportament nelegal- ca urmare a necomunicării informațiilor de interes public solicitate- nu se poate însă concluziona existența unor sentimente de frustrare încercate de membrii Asociației reclamante prin acțiunea autorităților statale.

Ca urmare se constată legală și temeinică hotărârea atacată și în baza art.229 și următoarele, 304 pct.9, 304 (1) Cod procedură civilă, va respinge recursurile ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursurile formulate de ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) și de pârâta AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ împotriva sentinței civile nr.3580 din data de 15.12.2008 pronunțată de Tribunalul București- Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.35375/3/2008 ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 13.04.2009.

PREȘEDINTE
COSMA CARMEN VALERIA

JUDECĂTOR
DUICAN DOINA

JUDECĂTOR
RADU DANIEL

GREFIER
RADU MARIANA

RED./TEHNORED.R.C.D. (2 EX)
09.07.2009

**AUTORITATEA AERONAUTICĂ
CIVILĂ ROMÂNĂ**
Membră JAA

Tele: +40.21.208.15.08
+40.21.233.40.33
Fax: +40.21.208.15.72
+40.21.233.40.62



Sos. București-Ploiești, nr.38-40
RO-013695, sector 1, Bucharest,
Romania

**ROMANIAN CIVIL
AERONAUTICAL AUTHORITY**
JAA Member

AFTN: LRBBYAYA
SITA: BUHTOYA
www.caa.ro
e-mail: dir.gen@caa.ro

Nr. 19062 / 29.07.09

**ASOCIAȚIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI
ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**

Domnului Director Executiv

Subiect: Adresa nr. 261/07.08.2008

Domnule Director,

Autoritatea Aeronautica Civila Romana, cu sediul in București, sos. București – Ploiești nr. 38-40, sector 1, reprezentată prin Director General Dna. Claudia Vîrlan, în conformitate cu prevederile hotărârii judecătorești nr. 3580 din 15 decembrie 2008 pronunțată de Tribunalul București, vă prezentăm în anexa la prezenta răspunsurile la solicitările dvs. cuprinse în adresa nr. 261/07.08.2008.

Cu stimă,

Director General

Claudia VÎRLAN



Aneve: Informații solicitate prin adresa nr. 261/07 08 2008.

Anexă la adresa nr. 19062 din 29.07. 2009

Informații solicitate prin adresa nr. 261/07.08.2008

Precizare generală:

Datele furnizate mai jos nu indică certitudinea că aceste zboruri s-au efectuat. Conform reglementărilor în vigoare aplicabile la datele respective, AACR nu dispune de nici un document care să identifice efectuarea reală a acestor zboruri. Aceste informații reprezintă intenții planificate și notificate către AACR.

Răspuns pentru punctul 1:

01.01.2002 – 31.12.2002

N313P – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N 478 GS – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N379P – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N85 VM – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N227 SV – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N2189M – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

01.01.2003 – 31.12.2003

N313P – 2 zboruri
N 478 GS – 1 zbor
N379P – 1 zbor
N85 VM – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N227 SV – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N2189M – 2 zboruri

01.01.2004 – 31.12.2004

N313P – 2 zboruri
N 478 GS – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N379P – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N85 VM – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N227 SV – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N2189M – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

01.01.2005 – 31.12.2005

N313P – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N 478 GS – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N379P – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N85 VM – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N227 SV – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
N2189M – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

Răspuns pentru punctul 2:

01.01.2002 – 31.12.2002

Centurion Aviation – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen Sanderson – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

01.01.2003 – 31.12.2003

Centurion Aviation – 1 aeronavă
Jeppesen – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen Sanderson – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

01.01.2004 – 31.12.2004

Centurion Aviation – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen Sanderson – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

01.01.2005 – 31.12.2005

Centurion Aviation – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Jeppesen Sanderson – nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

Răspuns pentru punctul 3:

01.01.2003 – 31.12.2003

N313P – 2 zboruri

Traseul zborului (locurile de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)	Aeroportul /aeroporturile din România pe care a aterizat	Data la care a aterizat și data la care a decolat	Scopul zborului	Numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare și numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la decolare	
				Echipaj	Pasageri
Szcztyno - Constanta	Băneasa	22.09.2003 nu deținem înregistrări cu data la care a decolat	Privat necomercial	În România nu este obligatorie raportarea numărului de persoane (echipaj și pasageri)	
				-	9 (conform datelor furnizate de solicitant)
Constanta - Rabat	Băneasa	23.09.2003 nu deținem înregistrări cu data la care a decolat	Privat necomercial	În România nu este obligatorie raportarea numărului de persoane (echipaj și pasageri)	
				-	9 (conform datelor furnizate de solicitant)

N 478 GS – 1 zbor

Traseul zborului (locurile de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)	Aeroportul /aeroporturile din România pe care a aterizat	Data la care a aterizat și data la care a decolat	Scopul zborului	Numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare și numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la
---	--	---	-----------------	--

				decolare	
				Echipaj	Pasageri
Tel Aviv -Atena	Băneasa	09.05.2003 10.05.2003	Ferry (fără încărcătură)	-	-

N379P – 1 zbor

Traseul zborului (locurile de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)	Aeroportul /aeroporturile din România pe care a aterizat	Data la care a aterizat si data la care a decolat	Scopul zborului	Numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare si numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la decolare	
				Echipaj	Pasageri
Praga - Amman	Băneasa Constanța	25.10.2003	Privat	În România nu este obligatorie raportarea numarului de persoane (echipaj si pasageri)	
				-	-

N2189M – 2 zboruri

Traseul zborului (locurile de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)	Aeroportul /aeroporturile din România pe care a aterizat	Data la care a aterizat si data la care a decolat	Scopul zborului	Numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare si numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la decolare	
				Echipaj	Pasageri
Amman - Constanța	Constanța	13.06.2003	Privat necomercial	În România nu este obligatorie raportarea numarului de persoane (echipaj si pasageri)	
				-	0 (conform datelor furnizate de solicitant)

Constanța - Amman	Constanța	14.06.2003	Privat necomercial	În România nu este obligatorie raportarea numărului de persoane (echipaj și pasageri)	
				-	0 (conform datelor furnizate de solicitant)

01.01.2004 – 31.12.2004

N313P – 2 zboruri

Traseul zborului (locurile de plecare, locurile pentru escale, locul de destinație)	Aeroportul /aeroporturile din România pe care a aterizat	Data la care a aterizat și data la care a decolat	Scopul zborului	Numarul persoanelor prezente la bordul aeronavei la aterizare și numărul persoanelor prezente la bordul aeronavei la decolare	
				Echipaj	Pasageri
nu deținem înregistrări cu locul de plecare - Timișoara	Timișoara	25.01.2004 nu deținem înregistrări cu data la care a decolat	Escală tehnică pentru alimentare	nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate	nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate
Timișoara – Palma de Mallorca	Timișoara	25.01.2004 nu deținem înregistrări cu data la care a decolat	nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate	nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate	nu deținem înregistrări cu informațiile solicitate

Notă: Referitor la datele din tabelul de mai sus, precizăm că acestea sunt furnizate în conformitate cu planul de zbor. În anul 2004 se aplica Hotărârea de Guvern nr. 1172/2003 ale cărei prevederi nu impun necesitatea obținerii unor aprobări suplimentare din partea AACR pentru zborurile menționate mai sus, planul de zbor fiind suficient.



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 283 din 21 iunie 2010

Către,

**SOCIETATEA NAȚIONALĂ “AEROPORTUL INTERNAȚIONAL MIHAIL
KOGĂLNICEANU - CONSTANȚA” S.A.**

Mihail Kogălniceanu, str. T. Vladimirescu nr. 4, județ Constanța

În temeiul Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, vă solicităm să ne comunicați următoarele:

1. Denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul **fiecărui document ce v-a fost restituit prin adresa nr XXV/38/27.05.2008** a Parlamentului României – Senat – Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.
2. Precizați pentru **fiecare** dintre documentele menționate la pct.1 din prezenta cerere :
 - a) – dacă este sau nu clasificat, potrivit Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate ;
 - b) – care este nivelul de clasificare (secret de stat sau de serviciu)m în raport de dispozițiile art.15 din Legea nr.182/2002 ;
 - c) – denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de clasificare;
 - d) – care sunt temeiurile de fapt și de drept ale clasificării;
 - e) – de asemenea, vă solicităm să ne comunicați **cîte o copie de pe fiecare act de clasificare** a documentelor menționate la pct.1 din prezenta cerere.
3. a) Precizați care dintre documentele menționate la pct.1 din prezenta cerere **au fost declassificate** până în prezent, astfel cum s-a **recomandat** prin adresa nr. XXV/41/28.05.2008 a Parlamentului României – Senat – Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.
 - b) Indicați denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul pentru fiecare document declassificat, precum și denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de declassificare.
 - c) De asemenea, vă solicităm să ne comunicați **câte o copie de pe fiecare document declassificat** menționat la pct.3 lit. a) din prezenta cerere.

Anexăm, în copie:

- scrisoare trimisă APADOR-CH de dl. N. Văcăroiu, în calitate de președinte al Senatului;
- adresa nr. XXV/41/28.05.2008 a Parlamentului României – Senat - Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Director executiv

Diana – Olivia Hatneanu



Ministerul Transporturilor si Infrastructurii

S.N. "AEROPORTUL INTERNATIONAL
MIHAIL KOGALNICEANU - CONSTANTA" S.A.

Nr. Reg.Com. J 13/2498/1998

CUI RO 112 12 645

Cont Bancar RO 19 RNCB 011 403 204 655 0001 RON B.C.R. Constanta

SMC-AE
Ediția 1/Revizia 2



Nr. ieșire 3734 / data: 24.06.2010

CĂTRE :

ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA -
COMITETUL HELSINKI

Ref: Adresa nr. 283 din 21 iunie 2010

Prin prezenta, vă comunicăm următoarele:

- Adresa prin care au fost trimise documentele a fost înregistrată la Parlamentul României sub nr. XXV/41/28.05.2008 și nu XXV/38/27.05.2008;
- Documentele transmise nu aparțineau S.N. Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu - Constanța S.A. și au fost returnate cu adresa nr. 3848 din data de 30.05.2008 Parlamentului României.

Cu deosebită stimă,

Ionel MANAFU
DIRECTOR GENERAL



Întocmit,
Titus - Adrian CAZACU
Director Operațional

De expediat prin poștă ☐ fax ☐ email ☐

Total pag. 2

D:\mydocuments2\EXTERNEWAPADOR-CH.doc

Str. Tudor Vladimirescu, Nr. 4, comuna Mihail Kogalniceanu,
cod postal: 907195, Constanta

Tel: +40 241 255 100; Fax: +40 241 508 022;

E-mail: aeroport@mk-airport.ro www.mk-airport.ro

AITA : CNDA PKH. AFTN : I.RCKRAYD

CĂTRE,**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA –
COMITETUL HELSINKI****Doamnei director executiv av. Diana-Olivia HATNEANU**

Urmare la adresa dumneavoastră nr. 282 din data de 21.06.2010, prin care ne sunt solicitate copii după documentele puse la dispoziția *Comisiei de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor CIA pe teritoriul României* nivelul lor de clasificare și motivele pentru care acestea au fost clasificate, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Ca urmare a înființării Companiei Naționale Aeroporturi București în luna februarie a anului curent, prin unificarea administrativă a Aeroportului Internațional Henri Coandă București cu Aeroportul Internațional București Băneasa – Aurel Vlaicu, a fost demarat procesul de transfer a gestiunii documentelor aflate la AIBB-AV către structurile reponsabile cu gestionarea acestora la nivelul CNAB.
2. În cadrul acestui proces a fost evidențiat faptul că în urma solicitării Senatului României, transmisă prin adresa nr. XXV/40/28.05.2010, de declasificare a unor documente ce se constituiau în anexe clasificate la raportul Comisiei de anchetă, AIBB-AV a purtat o corespondență, atât cu Comisia de anchetă a Senatului României, cât și cu cancelaria Primului Ministru al României, prin care a informat aceste instituții asupra faptului că AIBB-AV nu a clasificat acele documente.
3. Așa cum reiese din registrul unic de evidență al documentelor clasificate existent la AIBB-AV începând cu anul 2005, la nivelul acestei instituții, nu a fost emis nici un document clasificat. Prin urmare dacă documentele puse la dispoziția Comisiei de anchetă și care s-au constituit în anexe la raportul acesteia au fost clasificate, acest lucru nu a fost făcut de AIBB-AV.
4. Totodată dorim să menționăm că nici în registrul de evidență a documentelor primite de către AIBB-AV și nici în registrul unic de evidență al documentelor clasificate existent la AIBB-AV nu există înregistrări care să demonstreze primirea adresei Senatului României nr. XXV/37/27.05.2008.

5. Vă supunem atenției faptul că între cele două adrese ale Senatului României, anexate solicitării dumneavoastră, există neconcordanțe în ceea ce privește documentul prin care au fost înaintate către AIBB-AV documentele clasificate.

Totodată dorim să menționăm faptul că timpul dedicat elaborării răspunsului la solicitarea dumneavoastră a fost influențat în mod direct de durata procesului de predare/primire a documentelor, demarat după înființarea Companiei Naționale Aeroporturi București și aflat în acest moment în fază finală.

Anexăm în copie:

- adresa AIBB-AV 2178/06.06.2008 adresată comisiei de anchetă a Senatului României.
- adresa AIBB-AV 2180/06.06.2008 adresată Cancelariei Primului Ministru.

Cu stimă,

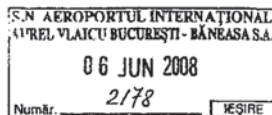
DIRECTOR GENERAL

TUDOR JIDAV





BUCUREȘTI-BĂNEASA
AUREL VLAICU
International Airport



Către: **SENATUL ROMÂNIEI,**

*Comisia de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la
existența unor centre de detenție CIA sau a unor zboruri ale
avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României*

In atenția: Doamnei Senator Norica NICOLAI

În urma adresei dumneavoastră nr. XXV/40/28.05.2008 în care ne solicitați declasificarea unor documente care au făcut rolul anchetei dumneavoastră vă informăm că Aeroportul Internațional București Băneasa – Aurel Vlaicu nu are în competență clasificarea/declasificarea de documente. Dacă acestea v-au parvenit ca documente clasificate, acest lucru nu a fost făcut de către instituția noastră. Prin urmare pentru declasificarea lor vă rugăm să vă adresați instituției care le-a clasificat.

În ceea ce privește acordul pentru furnizarea acestor informații către public, considerăm, în concordanță cu părerea forului nostru tutelar, respectiv Ministerul Transporturilor, că acesta trebuie solicitat și operatorilor aeronavelor care au efectuat zborurile aflate în atenția Comisiei de anchetă.

Folosim această cale pentru a vă reasigura de înalta noastră considerație.

Vă atașăm răspunsul Ministerului Transporturilor, Direcția Generală Aviație Civilă, referitor la acest subiect.

Cu respect,

Director General

Ștefan MILADU



Șos. București - Ploiești nr. 40 sector 1, București 013695 - OP 12, ROMÂNIA
Reg. Comerțului J40/10849/1998 Cod unic de înregistrare 3026110
Tel. (+40) (21) 232 00 20, Fax (+40) (21) 232 36 87,
SITA BBUAPXH, AFTN LRBSRAYD,
E-mail airport@baneasa.aero
Internet www.baneasa.aero





**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 284 din 21 iunie 2010

Către,
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
București, Str. Izvor nr. 3-5, sector 5

În temeiul Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, vă solicităm să ne comunicați următoarele:

1. Denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul **fiecărui document ce v-a fost restituit prin adresa nr XXV/36/27.05.2008** a Parlamentului României – Senat – Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.
2. Precizați pentru **fiecare** dintre documentele menționate la pct.1 din prezenta cerere :
 - a) – dacă este sau nu clasificat, potrivit Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate ;
 - b) – care este nivelul de clasificare (secret de stat sau de serviciu) în raport de dispozițiile art.15 din Legea nr.182/2002 ;
 - c) – denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de clasificare;
 - d) – care sunt temeiurile de fapt și de drept ale clasificării;
 - e) – de asemenea, vă solicităm să ne comunicați **cîte o copie de pe fiecare act de clasificare** a documentelor menționate la pct.1 din prezenta cerere.
3. a) Precizați care dintre documentele menționate la pct.1 din prezenta cerere **au fost declassificate** până în prezent, astfel cum s-a **recomandat** prin adresa nr. XXV/39/28.05.2008 a Parlamentului României – Senat – Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.
 - b) Indicați denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul pentru fiecare document declassificat, precum și denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de declassificare.
 - c) De asemenea, vă solicităm să ne comunicați **câte o copie de pe fiecare document declassificat** menționat la pct.3 lit. a) din prezenta cerere.

Anexăm, în copie:

- scrisoare trimisă APADOR-CH de dl. N. Văcăroiu, în calitate de președinte al Senatului;
- adresa nr. XXV/39/28.05.2008 a Parlamentului României – Senat - Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Director executiv
Diana – Olivia Hatneanu

De la:

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
Str. Izvor nr. 3-5, sector 5, București
Persoane de contact: F.P. Veronica Sîrbu
08.07.2010

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE
Nr. 279 a din 08.07.2010
Informare Publică Directă

Către:

Doamna Diana-Olivia Hatneanu
Director executiv – APADOR-CH

Stimată doamnă **Hatneanu**,

Urmare la solicitarea dumneavoastră, înregistrată cu nr. 279 din 24.06.2010, formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin care solicitați unele informații privind documente întocmite de Ministerul Apărării Naționale și înaintate Comisiei pentru Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională din cadrul Senatului, mandatată să investigheze afirmațiile cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA pe teritoriul României, vă comunicăm următoarele:

- Ministerul Apărării Naționale a primit, prin adresa nr. XXV/39/28.05.2008 a Comisiei pentru Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională din cadrul Senatului, documentele trimise anterior de către Ministerul Apărării Naționale la solicitarea acestei comisii, pe problematica în cauză.

- Nivelul de clasificare al tuturor documentelor trimise prin adresa mai sus menționată era „SECRET DE SERVICIU”.

- Aceste documente au fost retrimise vicepreședintelui Senatului României, ca anexe la scrisoarea Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale, cu nr. S.G 3426/06.06.2008 (prezentată în anexă).

- Anexele (documentele la care dvs. faceți referire) au fost întocmite în exemplar unic, neexistând un alt exemplar al acestora în Ministerul Apărării Naționale.

Cu stimă,

ȘEFUL DIRECȚIEI INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
Comandor



D20

ROMANIA
MINISTERUL APĂRĂRII

19



MINISTRUL

Nr. SG 3426

din 06.06.2008

Doamnei

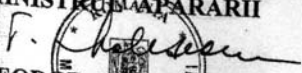
Senator NORICA NICOLAI
VICEPREȘEDINTELE SENATULUI

Urmare a scrisorii dumneavoastra nr. XXV/39 din 28.05.2008, referitoare la "Raportul Comisiei de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României", Ministerul Apărării consideră că, în baza prevederilor Acordului dintre România și Uniunea Europeană privind procedurile de securitate pentru schimbul de informații clasificate, semnat la Bruxelles la 22 aprilie 2005, ratificat prin Legea nr. 267/2005, documentele solicitate pot fi transmise către Comisia Europeană cu respectarea caracterului anexelor clasificate (secret de serviciu).

Rugăm să dispuneți ca o copie a acestei adrese să fie transmisă la Cabinetul primului-ministru.

Menținând spiritul bunei colaborări care există între instituțiile noastre, profităm și de acest prilej pentru a vă asigura, Doamnă senator, de întreaga noastră considerație.

MINISTRUL APĂRĂRII


TEODOR MELESCANU



DOSAR NR.34481/3/CA/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A - CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr.1498
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 12.04.2011
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: LONETA GAVREA
GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol se află soluținarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) în contradictoriu cu pârâta MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamanta, prin avocat Mihai Dan Constantin care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, și pârâtul, prin consilier juridic Georgescu George care depune delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Pârâtul, prin consilier juridic, depune întâmpinare la dosarul cauzei, însoțită de un set de înscrisuri, comunicând reclamantei un exemplar al acestora.

Neîind alte cereri de formulat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, arătând că răspunsul comunicat este tardiv, solicitarea fiind efectuată la 23.06.2010, iar răspunsul emis la 18.07.2010, în mod parțial și incomplet, respectiv la pct.1 din cererea de informații, pct.2 lit.c), d) și e) nu a primit răspuns deși informațiile sunt deținute de pârât. Arată că nu este valabilă susținerea conform căreia pârâtul nu știa care act este clasificat.

Pârâtul, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru motivele expuse prin întâmpinare. Arată că la solicitarea din 24.06.2010, s-a comunicat la data de 12.07.2010 răspuns cu borderoul, iar la data de 09.07.2010 prin poștă, cu confirmare de primire. Arată că acele înscrisuri au fost într-un singur exemplar care a fost comunicat Senatului, prin d-na senator Norica Nicolai.

Tribunalul reține cauza spre soluținare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 16.07.2010, reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) a chemat în judecată pe pârâtul MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE solicitând instanței obligarea acestuia să îi comunice datele solicitate în temeiul Legii 544/2001, prin scrisoare nr. 284/21.06.2010,

fixarea unui termen de comunicare a acestor informații precum și obligarea părții la plata unor daune morale de 1.000 RON.

În motivarea cererii reclamantul arată că în baza Legii 544/2001 a solicitat părții prin adresa nr. 284/21.06.2010, să i se comunice următoarele informații publice: „1) Denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul fiecărui document ce v-a fost restituit prin adresa nr. XXV/36/27.05.2008 a Parlamentului României-Senat-Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională; 2) Să se precizeze pentru fiecare document la pct. 1 din cerere dacă a) este sau nu clasificat, conform L. 182/2002, b) care este nivelul de clasificare în raport de art. 15 din L. 182/2002, c) denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de clasificare, d) care sunt temeiurile de fapt și de drept ale clasificării, e) să se comunice câte o copie de pe fiecare act de clasificare a documentelor menționate la pct.1 din prezenta cerere; 3) a) Să se precizeze care dintre documentele menționate la pct.1 din prezenta cerere au fost declassificate până în prezent, astfel cum s-a recomandat prin adresa nr. XXV/36/27.05.2008 a Parlamentului României-Senat-Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională; b) Denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul pentru fiecare document declassificat, denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de declassificare; c) comunicarea a câte o copie de pe fiecare document declassificat menționat la pct. 3 lit.a din prezenta cerere”.

Mai susține reclamanta că pârâta a primit cererea sa la data de 23.06.2010, potrivit confirmării de primire, iar în temeiul art.7 din Legea 544/2001 avea obligația ca în termen de 5 zile să refuze comunicarea sau, în termen de 10 zile să comunice informațiile solicitate sau cel puțin să o înștiințeze că răspunsul va dura 30 de zile. Totuși, mai indică reclamanta că nici până în prezent nu i s-a comunicat vreun răspuns.

În dovedire s-a atașat la dosar cererea nr. 284/21.06.2010, dovada de comunicare prin poștă, adresa Parlamentului României către Reclamantă.

Cererea este întemeiată pe dispoz. Legii 544/2001 și este scutită de plata taxei de timbru.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, pe de-o parte motivat de împrejurarea că la adresa înregistrată la pârâta sub nr. 279/24.06.2010 s-a răspuns la data de 9.07.2010 și daunele morale sunt neîntemeiate.

Alături, pârâta a depus adresa nr.40/28.05.2008, răspunsul acordat cu nr. 279a/9.07.2010 borderou comunicări.

Examinând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin scrisoarea nr. 284/21.06.2010, în baza Legii 544/2001, reclamanta a solicitat părții comunicarea unor informații de interes public, respectiv:

„1) Denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul fiecărui document ce v-a fost restituit prin adresa nr. XXV/36/27.05.2008 a Parlamentului României-Senat-Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională; 2) Să se precizeze pentru fiecare document la pct. 1 din cerere dacă a) este sau nu clasificat, conform L. 182/2002, b) care este nivelul de clasificare în raport de art. 15 din L. 182/2002, c) denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de clasificare, d) care sunt temeiurile de fapt și de drept ale clasificării, e) să se comunice câte o copie de pe fiecare act de clasificare a documentelor menționate la pct.1 din prezenta cerere; 3) a) Să se precizeze care dintre documentele menționate la pct.1 din prezenta cerere au fost declassificate până în prezent, astfel cum s-a recomandat prin adresa nr. XXV/36/27.05.2008 a Parlamentului României-Senat-Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională; b) Denumirea, numărul

de înregistrare, data și emitentul pentru fiecare document declasificat, denumirea, numărul de înregistrare, data și emitentul actului de declasificare; c) comunicarea a câte o copie de pe fiecare document declasificat menționat la pct. 3 lit.a din prezenta cerere”.

Prin răspunsul nr.279a/9.07.2010 comunicat de către pârâtă (fila25) se menționează că documentele s-au transmis prin adresa XXV/39/28.05.2008 Comisiei de apărare, ordine publică din Senat, nivelul de clasificare al documentelor fiind „secret de serviciu”, în exemplar unic, fără a mai deține alte exemplare.

În forma dată, consideră Tribunalul că adresa nr. 279a/9.07.2010 emisă de pârâtă nu constituie un răspuns, în înțelesul L.544/2001, ci o formă evazivă, de eludare a mențiunilor cu privire la datele solicitate, mai ales în condițiile în care nu poartă mențiuni cu privire la fiecare aspect solicitat a se răspunde, pe puncte sau subpuncte.

În condițiile art.22 din Legea 544/2001, se apreciază că reclamanta este persoană vătămată, indicată de acest text legal, care nu a primit informațiile solicitate în termenul legal, de 10 zile, eventual cel de 30 zile, stipulat de prevederile art.7 din Legea 544/2001. Mai reține instanța că cererea nu vizează desecretizarea unor informații clasificate, ci doar să se comunice dacă actele indicate sunt sau nu clasificate și să se indice numărul documentelor de clasificare, aspecte ce sunt considerate a fi publice.

Art.7 din L. 544/2001 rep., stabilește obligația autorității de a comunica în scris petenților informațiile solicitate, într-un termen de cel mult 30 zile de la data înregistrării solicitării.

Potrivit art.5 din L. 544/2001,

“Art.5 – (1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

- a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;
 - b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;
 - c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;
 - d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de internet.
 - e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;
 - f) programele și strategiile proprii;
 - g) lista cuprinzând documentele de interes public;
 - h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate potrivit legii;
 - i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.
- (2) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să publice și să actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informațiile prevăzute la alin. (1).
- (3) Autoritățile publice sunt obligate să dea din oficiu publicității un raport periodic de activitate, cel puțin anual, care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.
- (4) Accesul la informațiile prevăzute la alin. (1) se realizează prin:

a) afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop.

(5) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să pună la dispoziția persoanelor interesate contractele de privatizare încheiate după intrarea în vigoare a prezentei legi, prin consultarea la sediul acestora. Prevederile de mai sus nu se aplică în cazul contractelor de privatizare care se încadrează în sfera de aplicare a dispozițiilor art.12 alin. (1).

Art.7 – (1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.

Art.12 – (1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1 și, respectiv, la art.111, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;”

În ce privește apărarea pârâtei în sensul că actele sunt transmise, într-un singur exemplar, către Senatul României- instanța apreciază că nu există vreo dovadă în acest sens, care să evidențieze singularitatea documentului înaintat Senatului României.

Pentru toate cele sus arătate, Tribunalul va admite cererea.

Va obliga pârâta să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr.284/21.06.2010 în termen de 10 zile de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri.

Raportat la capătul 2 de cerere privind obligarea pârâtei la plata de daune morale, urmare a prejudiciului suferit prin necomunicarea în termen legal a acestor informații, Tribunalul apreciază că, potrivit art.1169 din Codul Civil, cu raportare la art.998-999 din Codul Civil, reclamanta avea obligația de a dovedi, alături de fapta ilicită și vinovăția pârâtei în prejudiciul produs prin necomunicarea informațiilor, și însuși acest prejudiciu, precum și legătura de cauzalitate între prejudiciu și fapta săvârșită. Neîntinând la dosar dovezi în acest sens, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea privind daunele morale solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) cu sediul în București, sector 3, Str. Nicolae Tonitza, nr. 8A, în contradictoriu cu pârâta MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE cu sediul în București, sector 5, Str. Izvor, nr.3-5.

Obligă pârâta să comunice în scris reclamantei informațiile solicitate prin adresa nr. 284/21.06.2010 în termen de 10 zile de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri.

Respinge cererea privind acordarea daunelor morale, ca neîntemeiată.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.04.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru apărare,
ordine publică și siguranță
națională

Nr. XXV/144 / 06.09.10

Către,

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI**

La adresa dvs. nr. 291/13.07.2010, vă comunicăm următoarele:

1. Așa cum rezultă din conținutul adresei nr. XXV/41/28.05.2008, paragraful 2, conducerii Aeroportului Internațional "Mihail Kogălniceanu" nu i-au fost restituite documente, ci i s-a cerut acordul, ca autoritate emitentă, pentru a fi transmise la cabinetul primului-ministru.
2. În răspunsul său, domnul director general Adrian Cazacu a precizat că documentele respective nu provin de la conducerea aeroportului.
3. Pe cale de consecință documentele respective au fost trimise la cabinetul primului-ministru, respectiv domnului consilier de stat Mihnea Constantinescu, cu adresa nr. XXV/45/04.06.2008, anexată.
4. În afara documentelor sus-menționate, nu au mai fost trimise și alte documente conducerii Aeroportului Internațional "Mihail Kogălniceanu".

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

Senاتور



Teodor MELEȘCANU



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia pentru apărare,
ordine publică și siguranță națională

Nr. XXVI/ 45,04.06. 2008

Domnului ambasador MIHNEA CONSTANTINESCU

CONSILIER DE STAT

Urmare adresei dumneavoastră cu nr.5/2895/26.05.2008, cu acordul conducerii Aeroportului Internațional „Mihail Kogălniceanu” – Constanța și a conducerii AIC-handling s.r.l., furnizorul de servicii de handling care a operat aceste zboruri, vă trimitem Anexele nr.9 și 10 la Raportul Comisiei de anchetă pentru investigarea afirmațiilor cu privire la existența unor centre de detenție ale CIA sau a unor zboruri ale avioanelor închiriate de CIA pe teritoriul României.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,

Senador
NORIC NICOLAI



Lucrarea de față cuprinde cererile de acces la informații de interes public adresate de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR-CH) autorităților române în legătură cu acuzațiile de participare a României în programul CIA de detenție secretă și transfer a unor persoane suspectate de terorism. Cererile sunt însoțite de reproducerea în facsimil a răspunsurilor primite, uneori după procese îndelungate în instanțele românești. De aceea, acolo unde am considerat relevant, sunt reproduse și hotărârile judecătorești.