

Ce fel de republică ar vrea viitorul președinte?

Răspunsurile candidatului John Ion Banu

- 1. Considerați că atribuțiile președintelui, astfel cum sunt stipulate în prezent în Constituție, sunt suficiente pentru îndeplinirea rolului acestuia?**

Nu Indatoririle, obligatiile si cumva prerogativele functiei de Presedinte al Romaniei sunt cam putine pentru a avea un rol determinant in viata politica si sociala a tarii. Se stie ca este in baza unei forme de conducere semi-prezidentiala, inasa impartirea puterii executive, una din cele trei puteri din stat, este neechitabila.

- 2. Ar fi binevenită o modificare (revizuire) a Constituției în sensul că presedintele îndeplinește și funcția de prim-ministru, model care există în unele țări? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.**

Nu Aceasta ar implica o schimbare radicala a Constitutiei Romaniei, de fapt in partea care reglementeaza puterile in stat. Dar ar putea sa aiba beneficii mai multe, cu alte cuvinte sa trecem la o Republica prezidentiala ca forma de organizare politica.

- 3. Ar fi necesară o modificare (revizuire) a Constituției în sensul că presedintele să poată demite primul-ministru? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.**

Este o suprapunere a intrebarii. Schimbarea Constitutiei sa permita aceasta actiune trebuie aprobata de popor. De aceea noi suntem pentru un Referendum cu putere executiva pentru un acces mai usor si repede la schimbari in beneficiul unei bune functionari a guvernului, implicit a directiei politice a Romaniei.

- 4. Ar fi utilă o modificare (revizuire) a Constituției în sensul că presedintele să poată numi jumătate din guvern, iar primul-ministru cealaltă jumătate din guvern? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.**

Din nou.. Intrebarile se refera in cerc la acelasi subiect, schimbarea Constitutiei cu referire la atributiile guvernului, Presedintelui si chiar a Parlamentului... Sunt pentru schimbarea Constitutiei ori de cite ori este necesar sa fie adusa si sa reflecte conditiile actuale. Acest fapt este mentionat in Constitutie, fapt care cere sa fie schimbata pentru acest deziderat.

Nu

5. Pentru dumneavoastră, care este înțelesul termenului „de îndată”:

A - maximum 60 de minute

B - maximum 24 de ore

C - 30 de zile, cu posibilitatea prelunzirii

D - nu contează, pentru că președintelui nu i se poate impune să acționeze „de îndată”

Aceasta este o intrebare gen american cu raspunsuri gata date doar sa bifezi unul... Indata inseamna indata, adica sa inceapa sa fie luat in actiune in urmatorul minut... Nimic inainte de asta sa fie facut.

6. Este bine sau rău ca, în relațiile internaționale, președintele să-și asume obligații în numele țării, fără acordul prealabil al Guvernului și/sau Parlamentului? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

Presedintele poate sa isi asume verbal sau in scris obligatii, tratate sau alte aranjamente in relatiile internationale, pe parcursul unor intilniri oficiale de exemplu. Insa trebuie sa fie in linie cu politica tarii pe care o conduce si o reprezinta, in concordanta cu legile ei. Evident, o relatie de lucru si cu acordul prealabil al puterilor din stat, mai precis Parlamentul si Executivul trebuie sa existe.

7. În actualul cadru constituțional, președintele poate influența construcția de șosele și autostrăzi?

Presedintele este un moderator si relativ parte din executiv. Poate sa isi exprime pozitia, sa propuna, sa militeze. Si asta de fapt inseamna a influenta.

8. Discutând pur teoretic, dacă nu ați putea alege decât una dintre cele două variante, căreia i-ați acorda prioritate:

A - lupta împotriva corupției

B - siguranța cetățenilor

As da prioritate sigurantei cetatenilor.

9. Ar trebui modificată (revizuită) Constituția în sensul exceptării președintelui de la obligația respectării deciziilor Curții Constituționale? Prezentați cel puțin un argument în sprijinul opiniei dvs.

Curtea Constitutionala este pazitorul Constitutiei. Nimic nu trebuie sa faca o exceptie de la asta.

10. Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) datează din anul 1950. Cu timpul, lucrurile se mai schimbă. Indicați cel puțin trei propuneri de modificări/îmbunătățiri/actualizări pentru CEDO.

As sugera dreptul copiilor sa fie garantat in mai multe instante. Ma refer la procedura de adoptie. Sa fie limitata functie de virsta lor, cine ii adopta si alte drepturi specifice limitelor lor intelectuale de a lua decizii.

Dreptul indivizilor de a se apara trebuie modificat, de a le da mai multe cai de a raspunde la agresiune, dreptul la salvare a vietii lor in special. Dreptul de a-si termina viata daca considera ca nu mai sunt alte cai de rezolvare a unei stari de sanatate, a unei suferinte fizice fara sperante in vindecarea lor.

11. Dacă dvs personal ar trebui să renunțați la un drept fundamental, care ar fi acela?

Nu as renunta la nici un drept al meu fara un motiv puternic pe care eu l-as considera acceptabil si in ajutorul unui scop, cauze sau orice altceva de genul acesta.

12. Considerați că este nevoie de o întărire a autorității statului?

Conducerea unui stat necesita decizii de protejare a societatii, a implicit acetatenilor. Specific in Romania as milita pentru intarirea ordinii publice, pentru respectarea drepturilor commune in detrimentul drepturilor individuale. Protectia impotriva furturilor tehnologice, a inducerii in eroare, a escroca pe cei mai putin educati prin scheme cu avantaje materiale.

Nu

13. Cine credeți că ar trebui să rezolve problemele legate de interpretarea, aplicarea și respectarea Constituției?

A - Curtea Constituțională

B - Înalta Curte de Casație și Justiție

C - Altcineva (indicați cine)

As spune ca Curtea Constitutionala este cea mai indreptata sa o faca. Ei sunt teoriticienii legali.

14. La 30 de ani de la schimbarea regimului comunist din decembrie 1989, societatea românească încă nu a avut o dezbatere serioasă în chestiunea colaboratorilor cu Securitatea. Întrucât o lege a lustrăției ar fi tardiv de adoptat, un astfel de proiect fiind deja declarat neconstituțional de CCR, care ar fi în viziunea dvs. o soluție pentru tranșarea acestei probleme, astfel încât ea să nu mai fie folosită ca șantaj politic?

Intr-un fel sau altul regimul communist a fost un regim nou, de inlocuire a unei clase seculare, a unei forme de functionare in stat. O forma de inlocuire a meritocratiei. Pentru ca pina la urma, chiar daca boierii vechi aveau avantaje material trecute din tata in fiu, pina la urma ei munceau sa si le mentina. Regimul communist a incercat inlocuirea proprietatii private cu cea comuna. Cind nu exista simtul responsabilitatii totul de destrama. A fost punctul slab al doctrine socialiste si inca este. Securitatea a fost doar o farma de implementare a cestui

principiu. Erau muncitori, cumva cum sunt politistii de astazi care iti dau amenda pentru o neregula.

15. Considerați că votul electronic poate fi și ar trebui introdus în actuala etapă de dezvoltare a României?

Societatea trebuie sa fie mai dezvoltata din aspecte morale sa avem incredere totala in votul electronic. Este viitorul logistici electorale dar trebuie cuplat cu legi drastice pentru cei ce l-ar abuza.

Nu

16. Ce întrebare ați fi dorit să vi se pună, dar a lipsit din acest chestionar? Și care este răspunsul dvs. la această întrebare?

O intrebare ar fiDaca sunt persoana calificata sa devin Presedinte al Romaniei.

Rasunsul ar fi ca sunt. Este momentul ca Romania sa aiba un Presedinte care sa nu fie controlat sau influentat de clasa post comunista, clasa privilegiata formata din vechii conducatori ai societatii comuniste. Ma consider ca fiind acela.

John Ion Banu

singurul cu aceasta calificare.