



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Operator de date cu caracter personal nr. 3761

Sediul în București, str. Scaune, nr. 1-3, Sectorul 3;

Tel. - 021/313 98 76; Fax - 021/312 48 40;

Adresă e-mail: pj_sector_2@mpublic.ro

Dosar nr. 70/II-2/2019

Data: 12.08.2019

Către,
APADOR-CH
București, STR. Nicolae Toniza,
nr. 8A, Sector 3

Urmare a plângerii dvs., formulată împotriva ordonanței nr. 14422/P/2014 din 10.12.2018, vă comunicăm în temeiul art. 339 alin. 5 C.pr.pen., un exemplar al ordonanței conducerii acestui parchet din 03.07.2019.

Totodată, suma prevăzută în ordonanța mai sus menționată o veți achita la D.G.F.P.- Administrația Finanțelor Publice pe raza căreia aveți domiciliul, în contul nr. 20A332501 pentru cheltuieli judiciare, după expirarea termenului menționat anterior, iar dacă s-a făcut plângere și a fost respinsă, după respingerea acesteia.

Chitanțele eliberate le veți depune/transmite, de îndată, la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, cu sediul în București, Str. Scaune nr.1-3, Sector 3, et. 5, camera 508, în vederea închiderii dosarului.

În cazul neachitării sumelor menționate în ordonanță se va proceda la executarea silită, conform art. 578 N.C.P.P.

PRIM PROCUROR,
REMUS COMAN

CMS / 2:ex



ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Operator de date cu caracter personal nr. 3761

Sediul în București, str. Scaune, nr. 1-3, Sectorul 3;

Tel. – 021/313 98 76; Fax – 021/312 48 40;

Adresă e-mail: pj_sector_2@mpublic.ro

Nr. 70/II-2/2019

ORDONANȚĂ

03.07.2019

Examinând plângerea formulată de petentul ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) împotriva soluției dispuse în dosarul nr. 14422/P/2014,

CONSTAT :

Prin ordonanța din 10.12.2018, s-a dispus în baza temeiul art. 315 alin. 1 lit. b din C.proc. pen rap. la art. 16 alin.1 lit. b din C.proc.pen., clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de fals privind identitatea, prev. de art. 327 alin. 1 C. pen. și fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 C. pen, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală;

SITUAȚIA DE FAPT :

Organul de cercetare penală a reținut prin referatul cu propunere de clasare din data de 05.09.2018, următoarea situație de fapt:

„La data de 30.10.2014, sub numărul de mai sus a fost înregistrată plângerea Asociației pentru Apărarea Drepturilor Omului în România- Comitetul 1 Helsinki, (APADOR-CH) în care au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii, de falsul privind identitatea faptă prev. și ped. de art. 327 alin. 1 din C.pen

În fapt, din conținutul plângerii rezulta ca în data de 16.09.2014, la Sediul IGPR, din sos. Ștefan cel Mare , sector 2, s-a organizat o conferința de presă , cu ocazia lansării programului de modernizare a aresturilor din țară, program finanțat din fondurile norvegiene. La acest eveniment APADOR-CH a desemnat ca reprezentant pe d-na.

iar în urma prezentării aceasta a constatat ca pe tabelul de prezență în dreptul APADOR-CH, este trecut ca reprezentant numele

Prin ordonanța din data de 10.11.2014, organele de cercetare penală din cadrul DGPMB-Sectia 6 Politie au dispus inceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de fals privind identitatea, fapta prev. si ped. de art. 327 alin 1 din Cod pen.

Prin ordonanța din data de 25.06.2018, organele de cercetare penală din cadrul DGPMB-Sectia 6 Politie au dispus extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, fapta prev. si ped. de art 320 din Cod pen.

În urma verificărilor și a investigațiilor efectuate, coroborate cu rezultatul verificărilor în bazele de date ale politiei și în cadrul motorului de căutare L'Google" a rezultat faptul ca

d-na este președinta Asociației Ligii Naționale și Internaționale pentru Apărarea Drepturilor Omului, având ca telefon de contact numărul , iar în urma apelării acestuia am luat legătura cu d-na care a precizat că numărul de telefon de contact îi aparține și datorită acestui fapt a fost invitată la Sediul Secției 6 Poliție pentru clarificarea situației de fapt.

La data de 26.06.2018, în urma audierii d-na a declarat că numărul de telefon îi aparține de aproximativ 15 ani și nu știe cum anume a ajuns numărul personal de telefon, pe motorul de căutare "Google" sau pe alte rețele de socializare, cu atât mai mult ca număr de contact al Asociației Ligii Naționale și Internaționale pentru Apărarea Drepturilor Omului. De asemenea aceasta, declară ; că o cunoaște pe d-na președinta Asociației Ligii Naționale ; și Internaționale pentru Apărarea Drepturilor Omului, de aproximativ 8 ani, prin intermediul reclamelor de pe internet ale asociației pe care o reprezintă.

La data de 27.06.2018, în urma audierii d-na în calitate de director executiv al APADOR-CH, a declarat faptul că referitor la plângerea depusă la data de 20.10.2014, în care arată faptul că o persoană și-a atribuit calitatea mincinoasă de reprezentant al asociației pe care o reprezintă a creat doar un prejudiciu de imagine și ar putea conduce la un prejudiciu de natură juridică, dar până în prezent nu a constatat nici un prejudiciu deoarece nu are cunoștința despre cele afirmate sau despre comportamentul persoanei care în mod fals și-a atribuit calitatea de reprezentant al APADOR-CH.

De asemenea d-na declară faptul că la) conferința de presă organizată în data de 16.09.2014 de către IGPR a desemnat-o să participe pe d-na ca reprezentant al asociației, iar în momentul când aceasta a ajuns la conferința a observat că pe tabelul de prezenta în dreptul APADOR-CH era trecută ca reprezentant d-na , însă nu o cunoaște pe numita și nu a avut nici un fel de colaborare cu aceasta.

La data de 27.06.2018, în urma audierii d-na în calitate j de specialist comunicare al APADOR-CH, a declarat că a fost desemnată să j participe la evenimentul din data de 16.09.2014, organizat de către IGPR pentru a j participa la conferința de presă, cu ocazia lansării programului de modernizare a (aresturilor din țară, program finanțat din fonduri norvegiene. De asemenea a declarat că în momentul când a ajuns la sediul IGPR, unde trebuia să participe la evenimentul sus menționat, nu-și mai amintește dacă a semnat în vreun registru la intrare, însă în timpul conferinței circula un tabel de prezenta de la o persoană la alta pe care trebuia să-1 semneze toți participanții, iar în momentul când a ajuns tabelul la ea, a constatat că în dreptul APADOR-CH era trecută o persoană ca reprezentant al APADOR-CH. A doua zi după conferința i-a explicat d-nei, director executiv cele constatate, fapt pentru care au luat legătura cu organizatorii evenimentului, comunicându-le faptul că pe tabelul de prezenta în dreptul APADOR-CH figurează ca reprezentant o persoană cu numele

Având în vedere cele declarate de către reprezentanții APADOR-CH, am procedat la efectuarea de verificări și investigații în bazele de date ale Poliției și coroborate cu rezultatul verificărilor în cadrul motorului de căutare "Google" a rezultat faptul că d-na este președinta Asociației Ligii Naționale și Internaționale pentru Apărarea Drepturilor Omului. La data de 13.08.2018 în urma solicitărilor noastre sub nr. 2010994/2018 a fost înregistrat răspunsul, SERVICIULUI DE PROBATIONE BUCUREȘTI, în care ne-au comunicat datele de identitate și de contact ale d-nei

La data de 13.08.2018 sub nr. 2010930/2018, la aceasta subunitate de Poliție a fost înregistrată adresa Parchetului de pe Lan ga Judecătoria Sectorului 2 București, prin care

solicita Inspectoratului General de Politie Romane sa puna la dispozitie documentele de participare întocmite ca urmare a desfășurării conferinței de presa din data de 16.09.2014, ocazie cu care printre documentele înaintate se regăsește și lista de invitați iar la poziția nr. 1 se observa trecut în dreptul numelui și prenumelui _____, la date de contact APADO-RCH, iar în dreptul semnături _____

La data de 30.08.2018, în urma audierii, d-na _____ a declarat faptul ca este președinta Asociației Liga Națională și Internațională pentru Apărarea Drepturilor Omului (ALNIADO), asociație pe care a închis-o în anul 2015, iar referitor la conferința de presa organizata la sediul IGPR în data de 16.09.2014, nu își mai aduce aminte dacă a fost invitată în scris sau telefonic și ca nu a avut nici un beneficiu în urma participării la acea conferință. De asemenea declara faptul ca își aduce aminte ca printre invitați circula un tabel de prezenta, iar în momentul cand a ajuns la ea acel tabel, a observat numele sau în dreptul APADOR-CH, dar nu a avut pe cine sa informeze cu privire la greșeala comisă. Totodată declara ca nu ar fi avut nici un interes sa se folosească de numele APADOR-CH și ar fi semnat tabelul de prezenta în numele asociației sale ALNIADO.”

Prin ordonanța procurorului din data de 10.12.2018, procurorul și-a însușit situația de fapt reținută în referatul organelor de cercetare penală, cu următoarele precizări suplimentare, în drept :

„Din analiza materialul probator administrat se constată că în cauză nu există probe din care să rezulte săvârșirea infracțiunilor de fals privind identitatea, prev. de art. 327 alin. 1 C. pen., respectiv fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 C. pen.

Potrivit art. 320 C. pen., constituie infracțiune falsificarea unui înscris oficial, prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a acestuia, de natură să producă consecințe juridice.

Potrivit doctrinei de specialitate, înscrisul oficial, pentru a putea fi obiectul material al acestei infracțiuni, trebuie să fie de natură a produce efecte juridice, respectiv să fie în măsură să de naștere, să modifice sau să stingă un raport juridic.

Or, studiind materialul probator administrat se constată că sesizarea a fost făcută cu referire la fapta unei persoane necunoscute care a semnat un tabel de prezenta ținut cu ocazia organizării de către Inspectoratul General al Poliției Române a conferinței de presă din data de 16.09.2014.

Prin adresa cu nr. 1475789/27.07.2018 Inspectoratul General al Poliției Române a comunicat faptul că obiectivul conferinței în cauză a fost acela de a promova activitățile planificate în cadrul programului de modernizare a aresturilor din țară, program finanțat de fonduri norvegiene, iar scopul întocmirii tabelului de prezenta a fost acela de a constitui document de suport pentru asigurarea îndeplinirii condițiilor asumate de către instituție.

Mai mult decât atât, se constată că tabelul la care se face referire nu prezintă o semnătură în dreptul numelui denunțatoarei, respectiv APADOR-CH, ci doar mențiuni olografe ale unui nume și o serie și număr act de identitate, nefiind astfel asumat prin semnătură.

Or, având în vedere cele menționate anterior, precum și declarația numitei _____ dată în calitate de reprezentant al APADOR-CH, din care rezultă că nu poate estima valoare prejudiciului suferit și nici natura acestuia, neavând cunoștință despre cele afirmate de către persoana presupus a fi _____ cu ocazia participării la respectiva conferință de presă, constat că în cauza înscrisul reclamat ca fiind falsificat, nu este de natură a produce consecințe juridice, fapta sesizată neîndeplinind condiția tipicității

obiectiv.

Potrivit art. 327 C. pen., constituie infracțiune falsul privind identitatea prezentarea sub o identitate falsă ori atribuirea unei asemenea identități altei persoane, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau transmisă unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea prin folosirea frauduloasă a unui act ce servește la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile sau a unui astfel de act falsificat, pentru a induce sau a menține în eroare un funcționar public, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine ori pentru altul și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

Or, având în vedere cele menționate anterior, se constată că acțiunea descrisă în situația de fapt reținută în actul de sesizare nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals privind identitatea, fapta sesizată neîndeplinind condiția tipicității, respectiv, din probe nu rezultă că persoana la care se face referire în sesizare a folosit un act ce servește la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile.

Astfel, din adresa cu nr. 1475789/27.07.2018 a Inspectoratului General al Poliției Române, rezultă că tabelul a fost completat personal de către participanți, fără a fi prezentat de către aceștia, vreunui funcționar public, actul de identitate la momentul completării tabelului. În ceea ce privește mențiunea din cuprinsul acestei adrese referitoare la verificarea identității persoanelor care au intrat în sediul Inspectoratului General al Poliției Române, la momentul accesului, apreciem că aceasta are un alt scop și se rezumă la stabilirea datelor de identitate a persoanei care are acces în sediul instituției și nu apartenența la o asociație.

Având în vedere cele expuse anterior, se constată, pe de o parte că faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală, nefiind îndeplinită condiția tipicității obiective a infracțiunii."

Analizând actele dosarului, apreciez soluția legală și temeinică.

Având în vedere probatoriul administrat precum și situația de fapt conturată pe baza acestuia constat că soluția de clasare cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals privind identitatea și fals material în înscrisuri oficiale, este legală și temeinică, întrucât niciuna dintre faptele reclamate nu întrunesc condițiile de tipicitate obiectivă prevăzute de lege.

Astfel pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, legea prevede drept condiții pentru reținerea faptei, contrafacerea scrierii sau a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a acestuia, de natură să producă consecințe juridice, or tabelul la care se face referire în cauză nu prezintă o semnătură ci doar mențiuni olografe ale unui nume, o serie și un număr de identitate, nefiind de natură să producă consecințe juridice;

În ceea ce privește infracțiunea de fals privind identitatea, din actele dosarului nu rezultă că persoana la care se face referire în sesizare ar fi folosit vreun act de identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile.

Cele invocate de petentă prin plângerea formulată, nu sunt de natură a răsturna cele dispuse de procuror prin ordonanța atacată și nici nu dovedesc caracterul netemeinic și nelegal al acesteia.

Față de cele expuse, în temeiul art. 339 alin. 1 C. pr. penală,

DISPUN :

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de petentă ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA- COMITETUL HELSINKI împotriva ordonanței nr. 14422/P/2014 din 10.12.2018.

2. În temeiul art. 275 alin. (5) C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 100 de lei , în sarcina petentului ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA- COMITETUL HELSINKI.

3. Se comunică petentei.

4. Cu plângere în 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară.

PRIM-PROCUROR,
REMUS COMAN

C.M.S/3 ex