

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
ASOCIEREA PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI IN
ROMANIA - COMITETUL HELSINKI
sector 3, București, STR.NICOLAE
TONITZA, nr. 8A

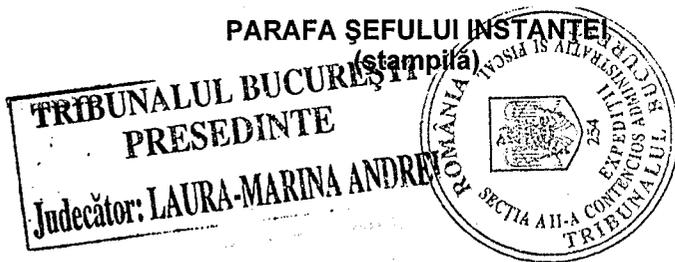
DOSARUL NR. 7147/3/2016

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: comunicare informații de interes
public (Legea Nr.544/2001)
Complet: c11 fond-ca

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 4138/2016 DIN DATA DE 22 Iunie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4138/2016, pronunțată la data de 22 Iunie 2016, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



GREFIER,

A.G. 15.05.2017 13:40:52, nr. comunicare: 1 din 2

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2016:007.004138

Dosar nr. 7147/3/2016

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4138
Ședința publică de la 22.06 2016



Completul compus din:
PREȘEDINTE Mihai Pantelimon Drăgulescu
Grefier Andrei Roberto Gavra

Pe rol soluționarea acțiunii formulate de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI, în contradictoriu cu pârâtul INSTITUTUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE OMULUI, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns pârâtul prin apărător cu împuternicire avocațială la dosar, reclamanta lipsind.

Procedura de citare este legal îndeplinită

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul comunică un exemplar al răspunsului la întâmpinare și să civântul pe probe.

Pârâtul prin apărător solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv înscrisurile aflate la dosar și depune 2 reviste la dosar.

Tribunalul deliberând asupra probelor, în temeiul art. 258 Cod de procedură civilă, văzând dispozițiile art. 254-255 Cod de procedură civilă, încuviințează părților proba cu înscrisuri, apreciind că aceasta este utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind probe de administrat, tribunalul dă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâtul prin apărător solicită respingerea acțiunii, având în vedere faptul că prin scrisoarea nr. 1 nu au fost arătate temeiurile de drept pe care se întemeiază cererea și nici nu a arătat interesul. Mai arată că solicitările se regăsesc în documentele puse la dispoziție. Cu privire la răspunsurile la cererile reclamanței, arată că aceste ase regăsesc în rapoartele publicate de instituție cât și de Curtea de conturi. Mai arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 23.02.2016, reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH) a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul INSTITUTUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE OMULUI (IRDO) ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului să comunice integral informațiile care i-au fost solicitate prin scrisoarea nr. 1 din 11 ianuarie 2016; fixarea unui termen în care să fie comunicate în scris aceste informații; cu obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată. S-a solicitat judecarea prezentei și în lipsa.

Reclamanta arată că prin scrisoarea nr.1 din 11 ianuarie 2016, a adresat Institutului Român pentru Drepturile Omului (IRDO) o cerere de informații, întemeiată pe Legea nr. 544/2001, prin care a solicitat comunicarea următoarelor informații de interes public: " 1. Care au fost cheltuielile totale efectuate de IRDO în perioada 1992-2015, defalcate pe fiecare an și pe categorii de cheltuieli (cheltuieli de personal, cheltuieli materiale și servicii, cheltuieli

de capital);

2. Numărul de angajați IRDO precum și numărul de persoane cu care au fost încheiate sau se afla în curs de derulare (executare) contracte de colaborare profesională (drepturi de autor, convenție civilă) în anul 2015;

3. Organigrama IRDO, cu indicarea persoanelor din conducerea acestei instituții, precizând calificarea, vechimea în muncă și experiența profesională a persoanelor aflate la conducerea acestei instituții;

4. Să ne trimiteți cel mai recent raport de activitate și sa ne indicați unde anume sunt postate rapoartele de activitate IRDO;

5. Tipul de servicii pe care le furnizează IRDO și numărul de persoane care au beneficiat de aceste servicii (defalcat pe tipul de servicii), indicate pe an, din anul 2010 la zi;

6. Vă rugăm să indicați câte informări a organismelor publice, a organizațiilor neguvernamentale și a cetățenilor cu privire la documentele, practicile și uzanțele internaționale în domeniul drepturilor omului a realizat IRDO, indicate pe an, din anul 2010 la zi, conform art. 3 (b) din legea de înființare;

7. Vă rugăm să indicați câte programe de formare pe tema drepturilor omului și pentru ce categorii de beneficiari, a organizat IRDO, conform art. 3 (c) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an;

8. Vă rugăm să indicați câte documentări a realizat IRDO la cererea comisiilor Parlamentului și pe ce teme, conform art. 3 (e) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an.

9. Vă rugăm să indicați câte sondaje de opinie publică și pe ce temă a realizat IRDO, conform art. 3 (h) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an.

10. Vă rugăm să indicați câte consultări cu organizațiile neguvernamentale din România și pe ce temă a realizat IRDO, conform art. 3 (h) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an. "

Reclamanta arată că, prin adresa nr.68/8.02.2016, IRDO a transmis un răspuns incomplet, ambiguu și evaziv, cu o tentă arogant-persiflantă, prin care, practic, s-a ocolit comunicarea informațiilor solicitate. Astfel:

1) La întrebarea nr. 1, IRDO a comunicat că, în perioada 1992-2015, cheltuielile totale pe care le-a efectuat s-au încadrat în limitele bugetelor anuale stabilite prin lege.

Însă, întrebarea nr.1 nu s-a referit la încadrarea sau nu în bugete a cheltuielilor, ci la quantumul exact al acestor cheltuieli, defalcat pe anumite categorii.

În acest context, s-a precizat că IRDO este o entitate publică, supusă prevederilor Legii nr. 544. IRDO a fost înființat prin Legea nr. 9/1991, are personalitate juridică și, potrivit acestei legi, este finanțat integral din bani publici.

Potrivit art.5 din Legea nr.544/2001, IRDO are obligația să comunice din oficiu (inclusiv prin publicarea în pagina de internet proprie) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil. De asemenea, potrivit art.10 al.1 din HG nr.123/2002, informațiile de interes public care se comunică din oficiu, vor fi prezentate într-o formă accesibilă și concisă care să faciliteze contactul persoanei interesate cu autoritatea sau instituția publică.

Astfel de informații nu sunt publicate pe pagina de internet a IRDO, iar la cererea de informații răspunsul a fost, cel puțin, evaziv și arogant, fără indicarea locului în care IRDO a publicat aceste informații, pe care este obligat de lege să le publice și să le comunice.

2) La întrebarea nr.2, IRDO a răspuns că nu sunt în curs contracte de colaborare profesională remunerate. Dar, întrebarea ce i-a fost adresată nu se referea doar la contractele remunerate, ci la orice fel de contract de colaborare profesională.

3) La întrebarea nr.3, IRDO a refuzat să comunice numele și prenumele persoanelor din conducere, pe motiv să sunt date personale; a invocat, în acest sens, și o recentă decizie a instanței supreme.

Refuzul IRDO este nelegal, întrucât chiar Legea nr.544/2001 prevede expres, în art.5 al.1 lit.c, că există obligația comunicării din oficiu a numelui și prenumelui persoanelor din conducere și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice. Iar Legea nr. 677/2001 privind protecția datelor personale, prevede, în art.5 al. 2 lit. c, că datele personale pot fi prelucrate (ceea ce include dezvăluirea, diseminarea etc) dacă există o obligație legală în acest sens a operatorului respectiv. Or, în cazul Legii nr. 544/2001, pentru entitățile publice există, fiind prevăzută expres, obligația legală de a face publice numele și prenumele persoanelor din conducere.

În acest context, s-a precizat că, potrivit art. 5 din Legea nr. 9/1991, IRDO este condus de un consiliu general, cuprinzând reprezentanți ai grupurilor parlamentare, membri ai Comisiei pentru drepturile omului și cetățeanului a Senatului și Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a Adunării Deputaților, precum și oameni de știință și reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale din domeniul drepturilor omului, desemnați de birourile permanente ale celor două camere ale Parlamentului și validați de acestea. Iar, pentru a asigura conducerea activității curente a institutului, consiliul general desemnează dintre membrii săi un comitet director, format din 7 persoane: parlamentari, oameni de știință, reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale și directorul executiv.

Pe site-ul IRDO, pe care trebui publicate informațiile ce se comunică din oficiu, nu există astfel de date. Iar din răspunsul IRDO la cererea de informații rezultă că astfel de date, privind numele persoanelor din conducere, oricum nu vor fi accesibile publicului.

4) La întrebarea nr.4, IRDO nu a comunicat cel mai recent raport de activitate, ci a răspuns evaziv, că rapoartele de activitate sunt publicate pe site-ul institutului și într-o revistă de specialitate.

5) La întrebarea nr.5, IRDO a răspuns, evaziv, că tipurile de servicii pe care le furnizează sunt cele prevăzute în Legea nr. 9/1991 și în rapoartele de activitate. Nu a răspuns nimic, nici evaziv, cu privire la numărul de persoane care au beneficiat de aceste servicii.

6) La întrebarea nr.6, IRDO a răspuns, evaziv și persiflant, că "Informațiile în cauză au fost făcute prin publicațiile Institutului, mass-media, site-uri, conferințe, simpozioane, seminarii, prelegeri." Dar, întrebarea la care trebuia răspuns se referă la ceva mult mai precis, respectiv la numărul informărilor adresate unor categorii de destinatari, potrivit atribuțiilor pe care IRDO le are conform art. 3 lit. b din legea de înființare.

7) La întrebarea nr.7, IRDO a răspuns, evaziv și persiflant, că "Dintre numeroasele programe desfășurate, conform legii, cele mai importante se regăsesc evidențiate în publicațiile Institutului." Dar, întrebarea la care trebuia răspuns se referă la ceva mult mai precis, respectiv la numărul programelor de formare pe tema drepturilor omului și la categoriile de beneficiari pentru fiecare dintre aceste programe, potrivit atribuțiilor pe care IRDO le are conform art. 3 lit. c din legea de înființare.

8) La întrebarea nr.8, IRDO a răspuns, evaziv și persiflant, că "De fiecare dată când i s-au solicitat, Institutul a realizat documentare la cererea Camerelor Parlamentului și a unor organisme internaționale s.a." Dar, întrebarea la care trebuia răspuns se referă la ceva mult

mai precis, respectiv la numărul documentărilor realizate de IRDO și pe ce teme, potrivit atribuțiilor pe care IRDO le are conform art. 3 lit. e din legea de înființare.

9) La întrebarea nr.9, IRDO a răspuns, evaziv și persiflant, că "Au fost realizate o serie de sondaje, pe diferite teme de actualitate din domeniul tuturor generațiilor de drepturi ale omului." Dar, întrebarea la care trebuia răspuns se referă la ceva mult mai precis, respectiv la numărul sondajelor de opinie publică realizate și la tema acestora, potrivit atribuțiilor pe care IRDO le are conform art. 3 lit. h din legea de înființare.

10) La întrebarea nr.10, IRDO a răspuns, evaziv și persiflant, după cum urmează: "Consultanțele s-au desfășurat pe temele cele mai actuale din domeniul drepturilor omului, în cadrul conferințelor organizate de Institut sau cu participarea IRDO sau a unor manifestări științifice" Dar, întrebarea la care trebuia răspuns se referă la ceva mult mai precis, respectiv la numărul consultărilor IRDO cu organizațiile neguvernamentale din România și temele fiecărei consultări, potrivit atribuțiilor pe care IRDO le are conform legii de înființare. Legea se referă la "consultări" ale IRDO cu organizațiile neguvernamentale, iar nu la "consultanță" sau "consultanțe", termeni care au alt înțeles decât cel de "consultări".

Reclamanta a arătat că acest refuz de comunicare, astfel cum rezultă din adresa de răspuns a IRDO, încalcă legea nr.544/2001, care prevede că singurele situații când se poate refuza comunicarea unor informații sunt cazurile de excepție prevăzute în art. 12 din respectiva lege.

Reclamanta a mai arătat că, în speță, a solicitat informații care privesc sau care rezultă din activitățile acestei entități publice și care nu sunt exceptate de lege de la liberul acces,

În drept, au fost invocate dispozițiile art.22 din Legea 544/2001,

La data de 04.04.2016, pârâțul Institutul Român pentru Drepturile Omului (IRDO) a înțeles să formuleze întâmpinare prin care se solicită respingerea cererii de chemare în judecată, pentru următoarele

În fapt arată că prin scrisoarea nr.1 din 11 ianuarie 2016, APADOR-CH a adresat Institutului Român pentru Drepturile Omului (IRDO) o cerere de informații prin care a solicitat fără să indice temeiul legal concret la care se referă și fără a justifica interesul, arătând doar "în temeiul Legii nr.544/2001 [...]", comunicarea următoarelor informații:

1. Care au fost cheltuielile totale efectuate de IRDO în perioada 1992-2015, defalcate pe fiecare an și pe categorii de cheltuieli (cheltuieli de personal, cheltuieli materiale și servicii, cheltuieli de capital);

În ceea ce privește cheltuielile totale din perioada 1992-2015, pârâțul a precizat că acestea s-au încadrat în limitele bugetelor anuale stabilite prin lege și ca urmare toate acestea pot fi regăsite în dispozițiile legale cunoscute. Toate aceste cheltuieli sunt cuprinse în detaliu în Legea nr.329/2015 privind bugetul de stat și anexele aferente, publicate în Monitorul Oficial. IRDO nu are obligația legală să răspundă oricărei solicitări în modalitatea pe care solicitantul o arată și mai ales cât timp informațiile sunt deja publice. În cazul cheltuielilor IRDO, acestea sunt prevăzute de buget prin lege, iar conform prezumției de cunoaștere a legii aceștia ar fi trebuit să consulte pe cont propriu dispozițiile legale.

2. Numărul de angajați IRDO precum și numărul de persoane cu care au fost încheiate sau se afla în curs de derulare contracte de colaborare profesională (drepturi de autor, convenție civilă) în anul 2015;

Numărul angajaților IRDO este de asemenea prevăzut în Anexa Legii nr.9/1991. Institutul nu are încheiate sau în derulare contracte de colaborare profesională (convenții civile sau drept de autor) remunerate în afara celor prevăzute în dispozițiile legale. Cele neremunerate reprezintă convenții sau contracte de voluntariat nu privește nici întrebarea pusă și nici interesele APADOR-CH, datele fiind protejate de Legea 677/2001, fiind necesar acordul expres și neechivoc al persoanelor ale căror date ar trebui comunicate. Conform Deciziei 37/2015 înaltei Curți de Casație și Justiției - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a statuat faptul că "numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei".

3. Organigramă IRDO, cu indicarea persoanelor din conducerea acestei instituții, precizând calificarea, vechimea în muncă și experiența profesională a persoanelor aflate la conducerea acestei instituții;

Față de aceasta a treia solicitare, pârâtul a arătat că organigrama Institutului se regăsește în anexă la Legea nr.9/1991 (anexata prezentei întâmpinări), restul informațiilor solicitate la pct. 3 fiind considerate date cu caracter personal, iar protecția prelucrării lor, reglementată de Legea nr.677/2001, presupune consimțământul explicit și fără echivoc al celor în cauză, (art.5 alin. 1 din Lege). Până în prezent niciunul dintre angajați nu au consimțit ca datele lor personale să fie făcute cunoscute. S-a indicat totodată și Hotărârea Curții de Justiție de la Luxemburg (Camera a treia) din 1 octombrie 2015 punctul 6 : "Statele membre prevăd ca datele cu caracter personal să fie prelucrate numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul neechivoc" și punctul 9 lit.(g) ce statuează faptul că în se poate aplica o restricție în ce privește prelucrarea și comunicarea datelor dacă vizează "(g) protecția persoanei vizate sau a drepturilor și a libertăților altora.

4. Solicitarea de a trimite APADOR-CH cel mai recent raport de activitate, alături de indicarea unde anume sunt postate rapoartele de activitate IRDO Referitor la a patra întrebare, rapoartele de activitate ale Institutului se regăsesc pe site-ul IRDO și sunt publicate totodată și în Revista „ Drepturile omului", material distribuit gratuit, inclusiv la sediul IRDO. Revista are 4 numere anuale și sunt publicate în mod gratuit la adresa de internet http://www.irdo.ro/sectiuni.php?subsectiuni_id=153, unde sunt publicate revistele din anul 2003 până în prezent. în numărul 1 și 4 al revistei se publică aceste rapoarte atât în limba română, cât și în limba engleză. Susținerea conform căreia nu existau decât o serie de rapoarte publicate pe site este făcută cu rea-credință, exemplarul depus la instanță fiind unul parțial. în acest sens atașam copii după paginile web-siteului IRDO.

5. Tipul de servicii pe care le furnizează IRDO și numărul de persoane care au beneficiat de aceste servicii (defalcat pe tipul de servicii), indicate pe an, din anul 2010 la zi;

În ceea ce privește a cincea întrebare, tipurile de servicii se regăsesc expres reglementate în Legea nr. 9/1991 și în rapoartele IRDO, publicate în modalitățile arătate și la punctele indicate. IRDO nu realizează statistici decât în cadrul unor cercetări în domeniul drepturilor omului, activitățile personalului fiind foarte numeroase și nepermițând efectuarea și a altor statistici.

6. Solicitarea să se indice câte informări a organismelor publice, a organizațiilor neguvernamentale și a cetățenilor cu privire la documentele, practicile și uzanțele

internaționale în domeniul drepturilor omului a realizat IRDO, indicate pe an, din anul 2010 la zi, conform art. 3 literă (b) din legea de înființare;

Referitor la cea de-a șasea întrebare, informările în cauză au fost făcute prin publicațiile Institutului, mass-media, site-uri, conferințe, simpozioane, seminarii, prelegeri. Acestea sunt prezentate și în revistele IRDO, publicate după cum am arătat la punctul 4. Nu este rezonabil să admitem faptul că IRDO trebuie să răspundă solicitărilor, iar solicitanții să nu se informeze asupra acestor puncte.

7. Solicitarea să se indice câte programe de formare pe tema drepturilor omului și pentru ce categorii de beneficiari a organizat IRDO, conform art. 3 lit. c) din legea de înființare, din anul 2010 la zi, indicate pe an;

Cu privire la cea de-a șaptea întrebare, dintre numeroasele programe desfășurate, conform legii, cele mai importante se regăsesc evidențiate în publicațiile Institutului, astfel cum a fost arătat și la punctul 4.

8. Solicitarea să se precizeze câte documentări a realizat IRDO la cererea Comisiilor Parlamentului și pe ce teme, conform art.3 lit.e) din legea de înființare, din anul 2010 la zi, indicate pe an;

La cea de-a opta întrebare pârâtul precizează că, de fiecare dată când i s-a solicitat, IRDO a realizat documentare la cererea Camerelor Parlamentului și a unor organisme internaționale ș.a. Nu este rezonabil să se admită faptul că IRDO trebuie să răspundă solicitărilor, iar solicitanții să nu se informeze asupra acestor puncte. Întrebarea ridicată este mult prea vagă și vizează mult prea multe activități și reprezintă un abuz de drept a dispozițiilor prevăzute de legea 544/2001. Mai mult astfel de documentari au fost cuprinse și în Revistele sus menționate.

9. Solicitarea să se indice câte sondaje de opinie publică și pe ce temă a realizat IRDO, conform art.3 lit.h) din legea de înființare, din anul 2010 la zi, indicate pe an;

În ceea ce privește a noua întrebare, au fost realizate o serie de sondaje, pe diferite teme de actualitate din domeniul tuturor generațiilor de drepturi ale omului, care s-au regăsit în cercetările întreprinse și publicate în Revista Drepturile omului ș.a., dar resursele financiare ale Institutului sunt limitate și nu pot fi comandate multe asemenea sondaje. Nu este rezonabil să se admită faptul că IRDO trebuie să răspundă solicitărilor, iar solicitanții să nu se informeze asupra acestor puncte. Întrebarea ridicată este mult prea vagă și vizează mult prea multe activități și reprezintă un abuz de drept al dispozițiilor prevăzute de legea 544/2001. Mai mult astfel de documentari au fost cuprinse și în Revistele sus menționate.

10. Solicitarea să se indice câte consultări cu organizații neguvernamentale din România și pe ce temă a realizat IRDO, conform art. 3 lit. h) din legea de înființare, din anul 2010 la zi, indicate pe an."

Cu privire la ultima întrebare se poate preciza că s-au desfășurat consultări pe temele cele mai actuale din domeniul drepturilor omului, în cadrul conferințelor organizate de Institut sau prin participarea IRDO sau al altor manifestări științifice. Mai mult astfel de consultări au fost cuprinse și în Revistele sus menționate.

S-a solicitat instanței să observe că temeiul indicat în cererea de chemare este art.22 din Legea 544/2001 art.22 : "1) în cazul în care o persoană se considera vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezența lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei raza teritorială domiciliază sau în a cărei raza teritorială

se afla sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7."

Pârâta arată că , reclamanta nu justifică și nu indică în ce mod a fost vătămată de răspunsurile oferite de pârâtă, nu arată de ce informațiile solicitate sunt de interes public, ci indică faptul că răspunsul primit constituie "refuz de comunicare" și le califica drept "evazive și persiflante", prin urmare fără temei legal.

Pârâta consideră că se află în fața unui abuz de drept exercitat de către reclamanta pentru următoarele considerații:

Exercitarea dreptului la informațiile de interes public, de către reclamant, este în mod vădit și neechivoc abuzivă cu scopul de a șicana pârâta. Cererile acesteia presupun un volum ridicat de muncă și informații, implică o adevărată activitate de statistic și, mai mult, solicitările sunt, totodată, vagi indicând pe alocuri perioade de timp îndelungate sau subiecți necunoscuți, în condițiile în care reclamanta poate obține informațiile din diferite legi publicate în Monitorul Oficial sau din materiale, publicații și pagină web a pârâtei, precum și din alte surse. Aceste cereri implică deturnarea atenției personalului pârâtei, de la exercitarea obligațiilor de serviciu fără a motiva un interes (solicitarea adresată pârâtei este general motivată pe "dispozițiile Legii nr.544/2001"), urmărindu-se un scop imperceptabil și nejustificat.

Prin urmare, s-a solicitat instanței să respingă acțiunea formulată de către reclamanta ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 12 lit. d și dispozițiile Legii nr. 544/2001, Legii nr. 677/2001 și Legii nr. 9/1991, precum și pe jurisprudența indicată și incidența în materie.

În probațiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisurile atașate prezentei și orice alte înscrisuri ce pot rezulta din dezbateri.

Reclamanta APADOR – CH a formulat răspuns la întâmpinare, solicitând admiterea acțiunii, reiterând motivele invocate în acțiunea introductivă.

S-a încuviințat părților administrarea probei cu înscrisuri, respectiv actele depusela dosarul cauzei în anexa acțiunii și întâmpinării.

Analizând actele dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR – CH) a adresat pârâtului Institutul Român pentru Drepturile Omului (IRDO) o cerere de informații în baza Lg. nr.544/2001, solicitând comunicarea răspunsului la următoarele întrebări:

" 1. Care au fost cheltuielile totale efectuate de IRDO în perioada 1992-2015, defalcate pe fiecare an și pe categorii de cheltuieli (cheltuieli de personal, cheltuieli materiale și servicii, cheltuieli de capital);

2. Numărul de angajați IRDO precum și numărul de persoane cu care au fost încheiate sau se afla în curs de derulare (executare) contracte de colaborare profesională (drepturi de autor, convenție civilă) în anul 2015;

3. Organigrama IRDO, cu indicarea persoanelor din conducerea acestei instituții, precizând calificarea, vechimea în muncă și experiența profesională a persoanelor aflate la conducerea acestei instituții;

4. Să ne trimiteți cel mai recent raport de activitate și să ne indicați unde anume sunt postate rapoartele de activitate IRDO;

5. Tipul de servicii pe care le furnizează IRDO și numărul de persoane care au beneficiat de aceste servicii (defalcat pe tipul de servicii), indicate pe an, din anul 2010 la zi;

6. Vă rugăm să indicați câte informări a organismelor publice, a organizațiilor neguvernamentale și a cetățenilor cu privire la documentele, practicile și uzanțele internaționale în domeniul drepturilor omului a realizat IRDO, indicate pe an, din anul 2010 la zi, conform art. 3 (b) din legea de înființare;

7. Vă rugăm să indicați câte programe de formare pe tema drepturilor omului și pentru ce categorii de beneficiari, a organizat IRDO, conform art. 3 (c) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an;

8. Vă rugăm să indicați câte documentări a realizat IRDO la cererea comisiilor Parlamentului și pe ce teme, conform art. 3 (e) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an.

9. Vă rugăm să indicați câte sondaje de opinie publică și pe ce temă a realizat IRDO, conform art. 3 (h) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an.

10. Vă rugăm să indicați câte consultări cu organizațiile neguvernamentale din România și pe ce temă a realizat IRDO, conform art. 3 (h) din legea de înființare, din anul 2010 la zi indicate pe an. "

Pârâțul IRDO a răspuns acestei solicitări prin adresa nr.68/08.02.2016 în sensul următor:

1) La întrebarea nr.1, a comunicat că, în perioada 1992-2015, cheltuielile totale pe care le-a efectuat s-au încadrat în limitele bugetelor anuale stabilite prin lege.

2) La întrebarea nr.2, a răspuns că nu sunt în curs contracte de colaborare profesională remunerate.

3) La întrebarea nr.3, a menționat că organigrama institutului se regăsește în anexa la Lg. nr.9/1991, iar restul informațiilor solicitate la pct.3 le-a considerat date cu caracter personal, exceptate de la comunicare, protejate prin Lg. nr.677/2001 și art.12 lit. d din Lg. nr.544/2001.

4) La întrebarea nr.4, IRDO a răspuns că rapoartele de activitate sunt publicate pe site-ul institutului și într-o revistă de specialitate – Revista „Drepturile Omului”.

5) La întrebarea nr.5, a răspuns că tipurile de servicii pe care le furnizează sunt cele prevăzute în Legea nr. 9/1991 și în rapoartele de activitate, fără a indica numărul de persoane care au beneficiat de aceste servicii.

6) La întrebarea nr.6, a răspuns că "Informațiile în cauză au fost făcute prin publicațiile Institutului, mass-media, site-uri, conferințe, simpozioane, seminarii, prelegeri."

7) La întrebarea nr.7, a răspuns că "Dintre numeroasele programe desfășurate, conform legii, cele mai importante se regăsesc evidențiate în publicațiile Institutului."

8) La întrebarea nr.8, a răspuns că "De fiecare dată când i s-au solicitat, Institutul a realizat documentare la cererea Camerelor Parlamentului și a unor organisme internaționale"

9) La întrebarea nr.9, a răspuns că "Au fost realizate o serie de sondaje, pe diferite teme de actualitate din domeniul tuturor generațiilor de drepturi ale omului."

10) La întrebarea nr.10, IRDO a răspuns în sensul următor: "Consultanțele s-au desfășurat pe temele cele mai actuale din domeniul drepturilor omului, în cadrul conferințelor organizate de Institut sau cu participarea IRDO sau a unor manifestări științifice"

În analiza temeiniciei cererii reclamantei, instanța va pleca de la analiza caracterului de informații de interes public solicitate de către APADOR – CH, iar pentru stabilirea naturii informațiilor trebuie observat că pârâta IRDO este „instituție publică” în sensul dispozițiilor art.2 alin.1 lit.a din Lg. nr.544/2001 privind accesul la informațiile de interes public:

„În sensul prezentei legi: a) prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici;”

Conform dispozițiilor art.4 lit. a pct. 3 din Lg. nr.109/2007, privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice, „a) instituție publică: 3. oricare persoană juridică, alta decât cele prevăzute la pct. 1 sau 2, care a fost înființată pentru a desfășura activități de interes public fără caracter industrial sau comercial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații: este finanțată în proporție majoritară din fonduri publice, se află în subordinea sau sub controlul unei instituții publice prevăzute la pct. 1 și 2 sau cel puțin jumătate din numărul membrilor consiliului de administrație, organului de conducere ori de supervizare sunt numiți de către o astfel de instituție publică; „

Institutul Român pentru Drepturile Omului a fost înființat prin Lg. nr.9/1991, iar conform art.5 din lege, organele sale de conducere sunt constituite din membri ai Parlamentului României sau persoane desemnate și validate de către birourile permanente ale celor două camere ale Parlamentului, iar sursa de finanțare a institutului este, potrivit art.9 alin.1, constituită exclusiv din fonduri publice, respectiv din bugetul Parlamentului.

Art. 5. - Institutul va fi condus de un consiliu general, cuprinzând reprezentanți ai grupurilor parlamentare, membri ai Comisiei pentru drepturile omului și cetățeanului a Senatului și Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a Adunării Deputaților, precum și oameni de știință și reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale din domeniul drepturilor omului, desemnați de birourile permanente ale celor două camere ale Parlamentului și validați de acestea.

Consiliul general va desemna dintre membrii săi un comitet director, format din 7 persoane: parlamentari, oameni de știință, reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale și directorul executiv.

Comitetul director va asigura conducerea activității curente a institutului. Directorul executiv va reprezenta institutul ca persoană juridică, conform reglementărilor în vigoare. Structura de personal a institutului este cea prevăzută în anexă, care face parte integrantă din prezenta lege.

Art. 9. - Cheltuielile institutului vor fi acoperite din bugetul Parlamentului”.

În consecință, activitatea IRDO intră sub incidența Lg. nr.544/2001, conform prevederilor art.2 alin.1 lit.a teza finală din acest act normativ, iar informațiile legate de activitatea sa corespund definiției informațiilor de interes public dată de art-2 alin.1 lit. b din Lg. nr.544/2001: *b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește*

activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.”

În legătură cu întrebările adresate de către reclamanta APADOR-CH, acestea privesc toate informații legate de activitatea IRDO, nu rezultă din activitatea unor terți, astfel că toate acestea intră sub incidența dispozițiilor legale menționate anterior, iar numai în situația în care informațiile solicitate ar fi intrat în aria de excludere reglementată de art.12 din Lg. nr.544/2001 sau a Lg. nr.677/2001, așa cum se apără pârâțul cu privire la anumite întrebări, ar atrage în mod justificat refuzul comunicării.

Prezenta instanță apreciază însă că, analizând punct cu punct întrebările și informațiile solicitate, refuzul implicit sau explicit de comunicare a informațiilor din partea IRDO este nejustificat.

În ceea ce privește întrebarea nr.1, IRDO a comunicat că, în perioada 1992-2015, cheltuielile totale pe care le-a efectuat s-au încadrat în limitele bugetelor anuale stabilite prin lege.

Însă, astfel cum se observă din conținutul întrebării, reclamanta a solicitat să i se indice cuantumul exact al acestor cheltuieli, defalcat pe anumite categorii, iar pârâțul IRDO nu le-a comunicat ca valoare și pe categorii.

În primul rând, trebuie observat că încadrarea în limita bugetului aprobat nu este echivalentă cu a ști exact suma cheltuită, încadrarea poate fi și în situația în care suma este egală cu exact suma aprobată drept cheltuieli, adică la limita maximă, dar și inferior acestei sume, iar un răspuns de genul celei de la pct.1, în mod evident nu răspunde întrebării.

Pe de altă parte, așa cum s-a menționat și anterior, trebuie reținut că pârâțul este o entitate publică, finanțat din bani publici. Răspunsul său, în mod evident lacunar, incomplet, nu conține indicarea cheltuielilor sale, care se efectuează numai din finanțare publică.

Consecință a organizării și finanțării, pârâțul intră sub incidența prevederilor Lg. nr.544/2001, cheltuielile sale în quantum și pe categorii reprezintă informații de interes public, iar pârâțul a refuzat, practic să le comunice, sens în care instanța apreciază că solicitarea reclamantei este întemeiată și va fi admisă.

La întrebarea nr.2, pârâțul IRDO a răspuns că nu sunt în curs contracte de colaborare profesională remunerate, însă întrebarea ce i-a fost adresată nu se referea doar la contractele remunerate, ci la orice fel de contract de colaborare profesională, astfel că răspunsul pârâțului este, din nou, incomplet. În același context în care pârâțul este o entitate ce intră sub incidența Lg. nr.544/2004, acesta nu putea refuza comunicarea informației solicitate – se observă că nu se solicită date ce ar face identificabile/identificate persoane, astfel că nu exista nici un impediment legal de comunicare a informației solicitate, sens în care instanța va admite acțiune și în ceea ce privește această întrebare.

La întrebarea nr.3, astfel cum se observă din răspuns, IRDO a refuzat să comunice numele și prenumele persoanelor din conducere, pe motiv să sunt date personale; a invocat, în acest sens, și o recentă decizie a instanței supreme.

Însă, refuzul IRDO este exprimat cu încălcarea Lg. nr.544/2001. Aceasta prevede expres, în art.5 al.1 lit.c, că există obligația comunicării din oficiu a numelui și prenumelui persoanelor din conducere și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice.

Pe de altă parte, Lg. nr.677/2001 privind protecția datelor personale, menționează, în art.5 alin.2 lit.c, că nu este cerut consimțământul persoanei vizate și datele personale pot fi prelucrate (ceea ce include dezvăluirea, diseminarea etc) când există o obligație legală în acest sens a operatorului respectiv, iar în cazul Lg. nr.544/2001, pentru entitățile publice există, fiind prevăzută expres, obligația legală de a face publice numele și prenumele persoanelor din conducere, așa cum s-a arătat anterior.

Trimiterea la organigrama instituției, care indică compartimentele și structura instituției este, din nou, un răspuns lacunar, reclamanta a arătat, iar pârâțul nu a infirmat că, pe

site-ul IRDO, pe care ar trebui publicate informațiile ce se comunică din oficiu, nu există astfel de date, iar din răspunsul IRDO la cererea de informații rezultă că astfel de date, privind numele persoanelor din conducere, oricum nu vor fi comunicate.

Prezenta instanță apreciază că refuzul explicit exprimat de IRDO pentru comunicarea numelor și prenumelor persoanelor din conducere este un refuz nejustificat în sensul art.2 alin.1 lit.i din Lg. nr.554/2004 – legea contenciosului administrativ (*refuz nejustificat de a soluționa o cerere - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane*); și urmează a fi înlăturat, instanța obligând pârâtul la comunicarea acestor date.

Solicitarea nr.4 a fost în sensul ca IRDO să comunice cel mai recent raport de activitate. Răspunsul său nu este, absolut deloc, un răspuns la obiect și care să comunice informația solicitată, ci un răspuns evaziv – a răspuns că rapoartele de activitate sunt publicate pe site-ul institutului și într-o revistă de specialitate – Revista „Drepturile omului” – sens în care instanța va admite și cu privire la acest punct solicitarea reclamantei.

La întrebarea nr.5, privind indicarea tipurilor de servicii furnizate de către institut și numărul de persoane care au beneficiat de aceste servicii, defalcat pe servicii și pe ani, nu există un răspuns al IRDO care să indice nominal aceste servicii, se face trimitere la Lg. nr.9/1991, iar cu privire la numărul de persoane ce au beneficiat de acestea, nu există nici măcar vreo trimitere sau încercare de răspuns.

Instanța va admite și cu privire la acest punct cererea reclamantei.

La întrebarea nr.6, prin care se solicită să se comunice „câte” - deci numărul lor - informări către organisme publice, ONG-uri și cetățeni cu privire la actele din domeniul drepturilor omului a făcut IRDO începând din anul 2010 la zi, pârâtul nu a răspuns absolut deloc la întrebare, a indicat doar modalitatea de comunicare "*Informațiile în cauză au fost făcute prin publicațiile Institutului, mass-media, site-uri, conferințe, simpozioane, seminarii, prelegeri.*"

Or, nu acesta era obiectul întrebării, ci s-a solicitat o informație cantitativă ce privește o parte a activității pârâtului - informări, solicitare căreia pârâtul nu i-a dat curs.

La fel, în cazul tuturor întrebărilor ulterioare – 7,8,9 și 10 – s-a solicitat indicarea, cifrei, numărului – „câte” - programelor de formare pe tema drepturilor omului, documentări la cererea comisiilor Parlamentului, sondaje de opinie publică și consultări cu organizațiile guvernamentale a realizat IRDO începând din anul 2010 la zi, iar răspunsul s-a referit la modalitatea de realizare, nu la informația cantitativă solicitată.

Prezenta instanță apreciază că, în acest mod, pârâtul IRDO nu a răspuns, nici măcar indirect, solicitărilor reclamantei, în mod evident era vorba de date concrete pe care pârâtul a refuzat în mod implicit să le comunice.

Apreciind că acest refuz este, de asemenea, nejustificat în sensul definiției indicate anterior, instanța urmează să admită acțiunea reclamantei și în ceea ce privește întrebările 6-10, obligând pârâtul la comunicarea informațiilor solicitate.

Pentru motivele ce au fost menționate, instanța va admite acțiunea reclamantei și va obliga pârâtul IRDO să comunice integral reclamantei APADOR – CH, informațiile solicitate prin scrisoarea nr. 1/11.01.2016, în sensul indicat în prezentele considerente.

Instanța va face aplicarea și a art.18 alin.6 din Lg. nr.554/2004 – „*În toate situațiile, instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare*”, admitând cererea reclamantei formulată în acest sens și va obliga pârâtul IRDO la executarea obligației în termen de 60 zile de la rămânerea definitive a prezentei hotărâri.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta ASOCIEREA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI, cu sediul în sector 3, București, STR.NICOLAE TONITZA, nr. 8A, în contradictoriu cu pârâtul INSTITUTUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE OMULUI, cu sediul în sector 1, București, BD.NICOLAE BĂLCESCU, nr. 21.

Obligă pârâtul să comunice integral reclamante informațiile solicitate prin scrisoarea nr. 1/11.01.2016.

Obligă pârâtul la executarea obligației în termen de 60 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul București – Secția a II-a.

Pronunțată în ședința publică azi, 22.06.2016.

PREȘEDINTE,
Mihai Dragulescu

GREFIER,
Andrei Roberto Gavra

Red.M.D./.... ex.

Lucrat ...comunicări

PENTRU ACESTE MOTIV
IN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE

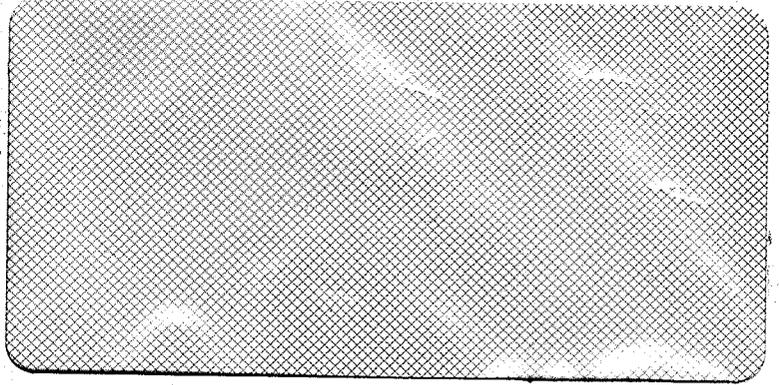
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a II-a
B-dul. Unirii nr. 37, sector 3
București, cod poștal 030823

PENTRU JUSTIȚIE
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanentă
București 46

R

AR



Nr. învedere 144 / 19.05.2017



0613732

