

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
ASOCIATIA PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI IN
ROMANIA - COMITETUL HELSINKI
sector 3, București, STR.NICOLAE
TONITZA, nr. 8A

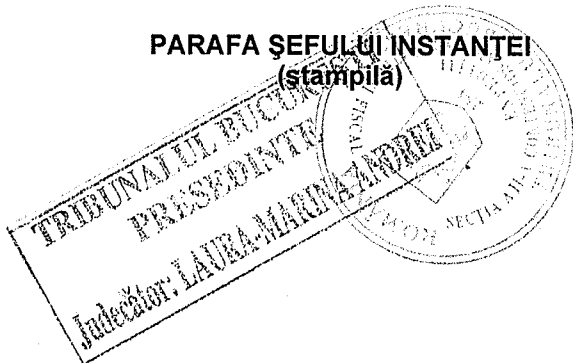
DOSARUL NR. 40805/3/2016
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: sancțiune pentru neexecutare
hotărâre
Complet: cc - ca6

COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 30 Ianuarie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 30 Ianuarie 2017,
de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampilă)



GREFIER,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A', written over the word 'GREFIER'.

J.D. 07.02.2017 12:42:14

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 40805/3/2016

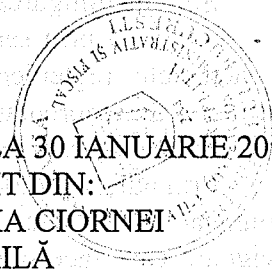
ÎNCHEIERE

ȘEDIȚA CAMEREI DE CONSILIU DE LA 30 IANUARIE 2017

COMPLETUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE MANUELA ALMA CIORNEI

GREFIER JENY DĂNĂILĂ



Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI** și pe pârât **BOGDAN DESPESCU - INSPECTOR GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE**, pârât **INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE**, având ca obiect sancțiune pentru neexecutare hotărâre

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu a răspuns reclamanta prin cs.jr. Rădoancă Lăcrămioara Liliana care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că este primul termen de judecată, cerere scutită de taxă timbru, după care:

În temeiul art. 131 alin 1 C.pr.civ tribunalul, verificându-și din oficiu competența, constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și, nemaifiind alte chestiuni prelabile, pune în discuția părților excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului persoană fizică, invocată de acesta prin întâmpinare

Cs.jr. Rădoancă pentru reclamantă solicită respingerea excepției.

Tribunalul după deliberări, față de obiectul acțiunii și reținând dispozițiile art. 24 alin 3 din Legea 554/2004 care prevăd expres răspunderea distinctă a conducătorului autorității publice apreciază excepția invocată ca nefondată și o respinge.

Nemaifiind alte chestiuni prelabile tribunalul acordă părții prezente cuvântul la probe.

Cs. Jr. Rădoancă pentru reclamantă arată că nu are alte probe de administrat în cauză, în afara celor depuse deja la dosar.

Tribunalul după deliberări încuviințează în temeiul art. 255-258 C.pr.civ pentru ambele părți proba cu înscrisuri, cele de la dosar, constată proba administrată, cercetarea procesului încheiată și acordă părții prezente cuvântul în dezbateri

Cs.jr. Rădoancă pentru reclamantă solicită admiterea cererii, răspunsul pârâtei nu constituie punere în executare a sentinței civile 392/25 ianuarie 2016.

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 40805/3/2016 reclamanta Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki (APADOR-CH) a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Bogdan Despescu – Inspector general al Poliției Române și Inspectoratul General al Poliției Române pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea pârâtului Bogdan Despescu, inspector general al Poliției Române, la o amendă, care se va face venit la bugetul de stat, de 250 lei/zi întârziere începând cu data formulării acțiunii și până la executarea integrală a sentinței civile 392/25.01.2016 a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Solicită și obligarea Inspectoratului general al Poliției Române la plata către asociație a unei penalități de 100 lei /zi întârziere, începând cu data formulării prezentei acțiuni și până la executarea integrală a sentinței civile 392/25.01.2016

Solicită obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată

Arată că prin sentința civilă menționată a fost obligat IGPR să comunice APADOR CH actualele reglementări adoptate în domeniile următoare: cazurile și procedura de legitimare, de amprentare, de fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor precum și de conducere administrativă.

Prin adresa 472040/23.09.2016 IGPR, susținând că execută hotărârea judecătorească, a comunicat altceva decât fusese obligat de instanță și anume că în prezent singurul document în vigoare care face obiectul hotărârii instanței de judecată este Dispoziția IGPR 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică

Arată că în litigiul finalizat cu sentința civilă 392/25.01.2016 IGPR precizase expres că această dispoziție nu a fost abrogată expres însă dispozițiile acesteia nu se mai aplică

În drept invocă dispozițiile art. 24 și 25 din Legea 554/2004, art. 906 alin 2 C.pr.civ

Pârâțul Despescu Bogdan a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii

A invocat în principal excepția lipsei calității procesual pasive, arătând că șeful instituției acționează în numele instituției, calitatea procesual pasivă aparținând acesteia din urmă iar nu persoanei care reprezintă instituția publică

Pe fond solicită respingerea acțiunii, arătând că în cazul în care autoritatea sau instituția publică refuză să pună la dispoziția persoanei interesate documentele solicitate, aceasta are posibilitatea de a solicita instanței de judecată pronunțarea unei hotărâri în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin 1 din Legea 544/2001.

Pârâțul Inspectoratul General al Poliției Române a formulat, de asemenea, întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând în esență că a răspuns integral reclamantei, conform cu dispoziția instanței de judecată.

Excepția lipsei calității procesual pasive a pârâțului Bogdan Despescu a fost soluționată în sensul respingerii la termenul din 30.01.2017, cu motivarea cuprinsă în încheierea de ședință de la acea dată.

Deliberând asupra cererii formulate, prin prisma materialului probator administrat și prin raportare la dispozițiile legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Prin sentința civilă 293/25.01.2016 a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a fost admisă în parte cererea reclamantei APADOR-CH și a fost obligat pârâțul să comunice reclamantei care sunt actualele reglementări adoptate de IGPR și de MAI în domeniile următoare: cazurile și procedura de legitimare, de amprentare, de fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor precum și de conducere administrativă.

În cuprinsul sentinței civile menționate (fila 10 verso dosar) se reține în mod expres poziția pârâțului IGPR în sensul că *Dispoziția 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică, deși nu este abrogată expres, nu se mai aplică.*

Tribunalul constată că în executarea acestei hotărâri, rămasă definitivă prin respingerea recursului la 9.09.2016, pârâțul IGPR a emis adresa 472040/23.09.2016 prin care a comunicat reclamantei că singurul document în vigoare ce face obiectul hotărârii instanței de judecată este Dispoziția 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică.

Că, de asemenea, în privința standardului MAI nr. 005/20006 care a fost înlocuit de standardul MAI 005/2011 instituția care poate certifica aplicabilitatea acestuia este emitentul, respectiv Ministerul Afacerilor Interne.

În aceste condiții, reținând că prin răspunsul formulat pârâțul IGPR face referire la un document care, deși neabrogat, nu se mai aplică la nivelul Poliției Române (Dispoziția

643/2005), potrivit susținerilor proprii ale pârâtului precum și faptul că adresa de informare menționată nu a fost însoțită de nici un document din care să rezulte care sunt procedurile formalizate și efectiv aplicabile la nivelul Poliției Române în domeniile la care sentința civilă 293/25.01.2016 face referire, tribunalul apreciază că prin răspunsul formulat pârâtul nu a răspuns solicitărilor reclamantei și nu a procedat la punerea efectivă în executare a sentinței civile menționate.

În drept tribunalul reține dispozițiile art. 24 alin 3 din Legea 554/2004 potrivit căroră: *„La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate, instanța de executare, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 905 din Codul de procedură civilă*

[...]

De asemenea, potrivit art. 906 alin 2 C.pr.civ (art. 905 anterior republicării): *„Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu”*

Reținând suplimentar împrejurarea că începând cu data 1 mai 2016 salariul minim brut pe economie este de 1250 lei, potrivit HG 1017/2015 și având în vedere că, astfel cum s-a arătat, pârâtul IGPR nu și-a îndeplinit obligația stabilită prin sentința civilă 392/25.01.2016, deși termenul de 30 zile prevăzut de art. 24 alin 1 din Legea 554/2004 a expirat, tribunalul urmează a admite cererea reclamantei, astfel cum a fost formulată.

Va obliga, în consecință, pârâtul Bogdan Despescu – Inspector General al Poliției Române, la plata către bugetul de stat a unei amenzi în cuantum de 250 lei/zi, începând cu data de 4.11.2016, data formulării prezentei acțiuni și până la executarea integrală a dispozițiilor sentinței civile 392/25.01.2016 a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Va obliga pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române la plata către reclamantă a unei penalități de 100 lei/zi întârziere, începând cu data de 4.11.2016, data formulării prezentei acțiuni și până la executarea integrală a dispozițiilor sentinței civile 392/25.01.2016 a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite cererea privind pe reclamant ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza nr. 8A, sect. 3 și pe pârât BOGDAN DESPESCU - INSPECTOR GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE citat la locul de muncă în București, str. Mihai Vodă nr. 4-6, sect. 5, pârât INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE cu sediul în București, str. Mihai Vodă nr. 6, sect. 5

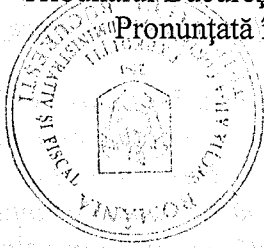
Obligă pârâtul Bogdan Despescu – Inspector General al Poliției Române, la plata către bugetul de stat a unei amenzi în cuantum de 250 lei/zi, începând cu data de 4.11.2016, data formulării prezentei acțiuni și până la executarea integrală a dispozițiilor sentinței civile 392/25.01.2016 a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Obligă pârâtul Inspectoratul General al Poliției Române la plata către reclamantă a unei penalități de 100 lei/zi întârziere, începând cu data de 4.11.2016, data formulării

prezentei acțiuni și până la executarea integrală a dispozițiilor sentinței civile 392/25.01.2016 a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Pronunțată în ședința publică de la 30 Ianuarie 2017



Președinte,
Manuela Alma Ciornei

Grefier,
Jeny Dănăilă

Red/tehored/M.C. 03 Februarie 2017
5 ex.com. 3 ex/

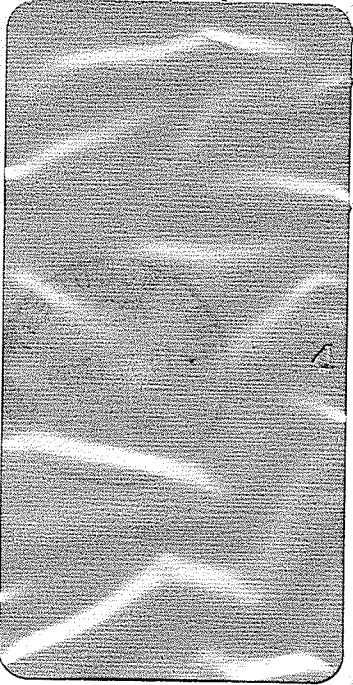
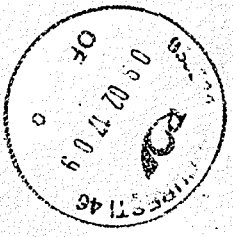
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a II-a
B-dul. Unirii nr. 37, sector 3
București, cod poștal 030823

R.....
AR

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNVMÂNĂ CU PRIORITY

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanentă
București 46

590247



Num. înținare 44 / 10.02.2016

