

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
ASOCIATIA PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI IN
ROMANIA - COMITETUL HELSINKI
sector 3, București, STR.NICOLAE
TONITZA, nr. 8A

DOSARUL NR. 40805/3/2016

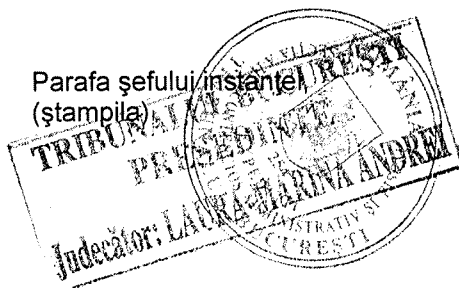
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: sancțiune pentru neexecutare
hotărâre
Compleet: CC - CA6

Comunicare Adresă

emisă la 12 decembrie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Reclamant**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPD



Semnătura grefierului,

Către,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Doamna/ Domnul președinte,

Subsemnatul **Despescu Bogdan**, inspector general al Inspectoratului General al Poliției Române (I.G.P.R), cu domiciliul ales la sediul I.G.P.R. din municipiul București, strada Mihai Vodă, nr. 4 - 6, sector 5, în calitate de pârât în **dosarul civil nr. 40805/3/2016**, în temeiul art. 205 și urm. din Codul de procedură civilă, formulez prezenta

ÎN T Â M P I N A R E

la acțiunea **Asociației pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR – CH)**, prin care solicită instanței de judecată, în temeiul art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, să dispună obligarea subsemnatului, în calitate de inspector general al Poliției Române, la o amendă în cuantum de 250 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii acțiunii și până la executarea integrală a Sentinței civile nr. 392 din 25 ianuarie 2016, pronunțată de Tribunalul București.

Față de susținerile reclamantei, înțeleg să invoc **excepția lipsei calității procesual pasive a subsemnatului**, având în vedere următoarele considerente:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, „*Inspectoratul General al Poliției Române este condus de un inspector general numit prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului de interne, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor*”. Conform alin. (2) „*inspectorul general este ajutat de adjuncți numiți de către ministrul de interne, la propunerea sa, cu consultarea Corpului Național al Polițiștilor*”.

După cum este cunoscut onoratei instanțe, pentru a fi parte în proces trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: calitate procesuală, capacitate procesuală și existența unui interes. Calitatea procesuală pasivă presupune existența identității între persoana pârâtului (inspectorul general al Poliției Române) și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecății.

În acest context, vă rog să constatați că șeful instituției acționează în numele și pe seama acesteia, astfel încât calitatea procesuală aparține instituției, și nu persoanei care reprezintă instituția publică.

Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) Cod Civil „*Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor*”, iar potrivit alin. (2) „*Au calitatea de organe de administrare, în sensul alin.(1), persoanele fizice sau persoanele juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acționeze în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice*”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 221 din Codul Civil, „*Dacă prin lege nu se dispune altfel, persoanele juridice de drept public sunt obligate pentru faptele licite sau ilicite ale organelor lor, în aceleași condiții ca persoanele juridice de drept privat.*”.

Pentru aceste considerente, vă rog să admiteți excepția invocată și să dispuneți respingerea acțiunii față de subsemnatul în calitate de inspector general al Poliției Române, ca îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Cu privire la fondul cauzei vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

Lipsa calității procesuale pasive a inspectorului general al Poliției Române rezidă din faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 544/ 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române funcționează un compartiment specializat de informare și relații publice, respectiv Centrul de Informare și Relații Publice, unde a fost desemnată o persoană cu atribuții în acest domeniu.

De asemenea, învederez instanței de judecată dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public care stabilesc în ce constă hotărârea instanței de judecată referitoare la plângerea introdusă împotriva răspunsului.

Art. 22 alin. (1) din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public stabilește că „*În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.*”, iar potrivit (2) al aceluiași articol instanța soluționând cererea poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

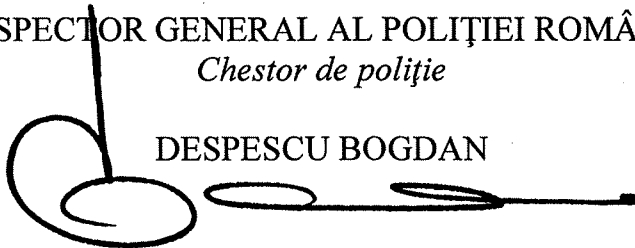
Totodată, vă rog să aveți în vedere apărările Inspectoratului General al Poliției Române transmise dumneavoastră prin întâmpinarea nr. 3664770/C-RL/21.11.2016.

Cu deosebită stimă,

INSPECTOR GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE

Chestor de poliție

DESPESCU BOGDAN





INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA JURIDICĂ

Tribunalul București
Dosar civil nr. 40805/3/2016
Termen administrativ

- exemplar pt reclamanta

Către,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
- SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL -
Doamne/ Domnului Președinte

Inspectoratul General al Poliției Române (în continuare I.G.P.R.), cu sediul profesional ales în municipiul București, strada Mihai Vodă, nr. 4 - 6, sector 5, tel. 021-208.25.25, fax nr. 021/316.66.55, cod fiscal nr. 4453144, cont IBAN nr. RO57TREZ7005005XXX000205, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a municipiului București, reprezentat prin Direcția Juridică, în conformitate cu dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă, formulează prezenta

Î N T Â M P I N A R E

la acțiunea **Asociației pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR – CH)**, prin care solicită instanței de judecată, în temeiul art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, să dispună obligarea Inspectoratului General al Poliției Române la plata către asociație a unei penalități de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii acțiunii și până la executarea integrală a Sentinței civile nr. 392 din 25 ianuarie 2016, pronunțată de Tribunalul București.

I. Istoric privind litigiul dintre Inspectoratul General al Poliției Române și reclamantă:

Reclamanta precizează că fapta delictuală o constituie neexecutarea de către instituția noastră a dispozitivului Sentinței civile nr. 392/25.01.2016, rămasă definitivă prin Decizia nr.4021, pronunțată, la data de 09.09.2016, de Curtea de Apel București, în dosarul civil nr. 23426/3/2015.

Prin cererea de chemare în judecată, ce a format obiectul dosarului nr. 23426/3/2015, reclamanta Asociația pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki a solicitat instanței de judecată să dispună obligarea I.G.P.R. să-i comunice acesteia informațiile care au făcut obiectul scrisorii nr. 163/22.05.2015, precum și la plata unor daune morale în cuantum de 1000 de lei.

Arătăm că la data de 22.05.2015, reclamanta a transmis către Inspectoratul General al Poliției Române o cerere formulată în baza Legii nr. 544/2001, înregistrată la Centrul de Informare și Relații Publice cu numărul 511419/02.06.2015, prin care a solicitat să i se comunice următoarele:

„1. A) Dacă, în prezent, mai sunt în vigoare:

- Dispoziția I.G.P.R. nr. 7/2008 privind concepția de organizare și acțiune a structurilor poliției de ordine publică;

- Dispoziția I.G.P.R. nr. 643/2005 privind manualul de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică;

- Standardul M.A.I. nr. 005/2006 – Principiile și metodologia standardizării. Proceduri formalizate specifice. Conținut și formă de redactare.;

B) Dacă unele dintre aceste reglementări nu mai sunt în vigoare, care sunt actualele reglementări adoptate de I.G.P.R. și M.A.I. în domeniile următoare: cazurile și procedura de legitimare, de amprentare, de fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă;

2. Vă solicităm să ne comunicați o copie de pe reglementările în vigoare, care se referă la pct. 1 din prezenta cerere;

3. În măsura în care reglementările menționate la pct. 1-2 din prezenta cerere cuprind informații clasificate și nu pot fi comunicate în integralitatea lor, vă rugăm să ne comunicați doar un extras din acestea, care cuprind articolele/dispozițiile privitoare la: cazurile și procedura de legitimare, de amprentare, fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă. ”.

Asociației pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki i-au fost comunicate informațiile solicitate prin adresa cu nr. 511426 din data de 03.06.2015.

La data de 23.06.2015 a fost înregistrată reclamația administrativă depusă de către Asociația pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki prin care aceasta și-a arătat nemulțumirea cu privire la răspunsul primit prin adresa nr. 511426/03.06.2015.

În urma analizării reclamației, Comisia formată în acest sens, a stabilit că accesul liber și neîngrădit cu privire la informațiile de interes public solicitate a fost respectat și nu a fost adusă nicio atingere dreptului de informare, răspuns ce a fost transmis asociației prin adresa nr.511511/03.07.2015.

Prin Sentința civilă nr. 392 din 25.01.2016, Tribunalul București a admis în parte acțiunea și a dispus obligarea I.G.P.R să comunice Asociației pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki care sunt actualele reglementări adoptate de I.G.P.R. și de M.A.I. în domeniile următoare: cazurile și procedura de legitimare, de amprentare, de fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă.

Pentru a pronunța această sentință, Tribunalul București a apreciat că I.G.P.R. nu și-a îndeplinit obligațiile răspunzând parțial solicitărilor reclamantului. Astfel, instanța a reținut că „ (...) prin adresa de răspuns i s-a adus la cunoștință reclamantei informațiile solicitate cu excepția celor în legătură cu Dispoziția I.G.P.R. nr. 643/2005 și a reglementării în domeniile precum: cazurile și procedura de legitimare, de amprentare, de fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor.”

Împotriva Sentinței civile nr. 392 instituția noastră a formulat recurs.

Prin Decizia civilă nr. 4021 din data de 09.09.2016, Curtea de Apel București s-a pronunțat definitiv, în sensul respingerii recursului și menținerii hotărârii contestate.

Art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare impune obligația de executare în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Ca atare, în considerarea acestor dispoziții legale, la data de 23.09.2016, în termen de 30 de zile de la data pronunțării Deciziei civile nr. 4021/09.09.2016, prin adresa nr. 472040, instituția noastră a comunicat Asociației pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki care sunt actualele reglementări adoptate de I.G.P.R. în domeniile: cazurile și procedura

de legitimare, de amprentare, de fotografiere, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă.

Astfel, prin adresa indicată, reclamantei i s-a comunicat că **singurul document în vigoare care vizează aceste domenii este Dispoziția I.G.P.R. nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică**, cu mențiunea că în privința Standardului M.A.I. nr. 005/2006 înlocuit de Standardul M.A.I. nr. 005/2011 **“Control intern/managerial. PROCEDURI FORMALIZATE. Conținut și formă de redactare”**, singura instituție care poate certifica aplicabilitatea acestuia este emitentul Ministerul Afacerilor Interne.

Ca urmare a răspunsului primit, Asociația pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki a formulat acțiune în temeiul art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, pentru obligarea I.G.P.R. la plata către asociație a unei penalități, ca urmare a neexecutării sentinței prezentate anterior.

II. Față de motivele invocate de reclamantă prin acțiune, învedereăm instanței de judecată următoarele:

Tribunalul București a reținut prin Sentința civilă nr. 392 următoarele:

„Având în vedere că prin întâmpinare pârâtul a precizat că Dispoziția nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică nu este abrogată expres însă în prezent prevederile acesteia nu se mai aplică.

Astfel, tribunalul apreciază că, față de faptul că reclamantului nu i s-a răspuns solicitărilor existând un refuz nejustificat al autorității în comunicarea informațiilor, acțiunea urmează a fi admisă în parte.”

Pentru aceste motive, prin Sentința civilă nr. 392 din 25.01.2016, Tribunalul București a obligat I.G.P.R să comunice Asociației pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki care sunt actualele reglementări adoptate de I.G.P.R. și de M.A.I. în domeniile următoare:

- cazurile și procedura de legitimare;
- cazurile și procedura de amprentare;
- cazurile și procedura de fotografiere;
- cazurile și procedura de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor;
- cazurile și procedura conducere administrativă.

În contextul în care Dispoziția inspectorului general al Poliției Române nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică este singurul act emis de către Inspectoratul General al Poliției Române, în vigoare la momentul actual, care vizează domeniile: cazurile și procedura de legitimare, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă, considerăm că în mod temeinic instituția noastră a comunicat reclamantei această reglementare.

În ceea ce privește cazurile și procedura de amprentare și fotografiere, așa cum am invocat și prin apărările formulate în dosarul civil nr. 23426/3/2015, Inspectoratul General al Poliției Române nu a emis acte care să reglementeze aceste domenii, temeiul și modul de efectuare al acestora fiind reglementat în cadrul Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, privind Codul de procedură penală, respectiv de art. 196, art. 209 alin. (12), art. 138 alin. (1) lit. c), alin. (6), art.144 alin. (3).

Referitor la Standardul M.A.I. nr. 005/2006 înlocuit de Standardul M.A.I. nr. 005/2011 “Control intern/managerial. PROCEDURI FORMALIZATE. Conținut și formă de redactare”, având în vedere că Inspectoratul General al Poliției Române nu a emis actul în cauză, instituția

noastră a informat reclamanta că singura instituție care poate certifica aplicabilitatea acestuia este emitentul, respectiv Ministerul Afacerilor Interne.

În consecință, considerăm că nu se justifică nemulțumirea reclamantei, întrucât instituția noastră a dus la îndeplinire dispozițiile Tribunalului București, comunicându-i acesteia reglementările actuale adoptate de Inspectoratul General al Poliției Române, informând-o totodată că pentru actele emise de Ministerul Afacerilor Interne, doar instituția emitentă se poate pronunța.

În situația în care reclamanta înțelege să conteste faptul că Dispoziția nr. 643/2005 nu a fost pusă la dispoziția sa, rugăm instanța să constate că obligația instituției noastre, astfel cum a fost stabilită prin dispozitivul Sentinței nr. 392, a fost de a comunica care sunt reglementările actuale adoptate în domeniile vizate și nu de a-i transmite asociației dispoziția în materialitatea ei.

Mai mult decât atât, învederăm onoratei instanței că, în contextul în care reclamanta a depus, în copie, la dosarul cauzei nr. 23426/3/2015, **Manualul de tactică polițienească „Elemente de tactică polițienească și proceduri operaționale privind intervenția structurilor de ordine și siguranță publică** – coordonatori comisar șed de poliție dr. Eugen Neață și comisar șef de poliție dr. Mihai Pruteanu, editura Hamangiu 2013, care a preluat în conținutul său integral prevederile Dispoziției inspectorului general al Poliției Române nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică, aceasta are cunoștință de cazurile și procedura de legitimare, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă.

Bibliografia manualului o constituie printre altele procedurile folosite în activitatea de poliție I.G.P.R. – D.P.O.P. – 2008.

Manualul „Elemente de tactică polițienească și proceduri operaționale privind intervenția structurilor de ordine și siguranță publică” cuprinde:

- Cap. IV „Măsuri polițienești” – Secțiunea 1 „Măsuri cu caracter preventiv” – pag. 88 Legitimarea și stabilirea identității persoanelor – cadrul legal PRO – PS/POP 04 – I.G.P.R./DOP din 22.10.2012 privind legitimarea și stabilirea identității persoanelor, aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române;
- Cap. IV „Măsuri polițienești” – Secțiunea 1 „Măsuri cu caracter preventiv” – pag. 90 Controlul corporal al persoanelor – cadrul legal PRO – PS/POP 06 din 27.10.2008 privind controlul corporal al persoanelor, aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române;
- Cap. IV „Măsuri polițienești” – Secțiunea 1 „Măsuri cu caracter preventiv” – pag. 92 Controlul bagajelor – cadrul legal PRO – PS/POP 07 din 27.10.2008 privind controlul bagajelor persoanelor, aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române;
- Cap. IV „Măsuri polițienești” – Secțiunea 1 „Măsuri cu caracter preventiv” – pag. 94 Controlul vehiculelor – cadrul legal PRO – PS/POP 08 din 08.12.2008 privind controlul vehiculelor, aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române;
- Cap. IV „Măsuri polițienești” – Secțiunea 2 „Măsuri cu caracter coercitiv” – pag. 109 Conducerea persoanelor la sediul unităților de poliție – cadrul legal PRO – PS/POP 03 – I.G.P.R./DOP (ED2) din 03.03.2014 privind conducerea persoanelor la sediul unităților de poliție, aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române.

Procedurile PRO – PS/POP 04 – I.G.P.R./DOP/ 2012; PRO – PS/POP 06/ 2008; PRO – PS/POP 07 / 2008; PRO – PS/POP 08 / 2008; PRO – PS/POP 03 – I.G.P.R./DOP (ED2) transpun prevederile Dispoziției inspectorului general al Poliției Române nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică referitoare la procedura de legitimare, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă.

În ceea ce privește natura procedurilor mai sus indicate, arătăm că în accepțiunea **Standardului SMAI – A nr. 005/2011 - Control intern/ managerial. PROCEDURI FORMALIZATE. Conținut și formă de redactare, prin Procedură se înțelege modul specificat în scris, de efectuare a unei activități reprezentând pașii ce trebuie urmați (algoritmul) în realizarea sarcinilor, exercitarea competențelor și angajarea responsabilităților.**

Printre cerințele generale pe care o procedura trebuie să le îndeplinească regăsim în cadrul **subpct. 4.1** al pct. 4 „**CERINȚE GENERALE ALE PROCEDURII**” din Standardul mai sus menționat, următoarele prevederi: „**Fiecare structură trebuie să se asigure că pentru orice activitate semnificativă, există o procedură adecvată în care sunt consemnați pașii ce trebuie urmați (algoritmul) în realizarea acesteia.**”.

Prin *activitate semnificativă, în accepțiunea standardului, se are în vedere acele activități care conduc la realizarea obiectivelor structurilor, inventariate și aprobate de șeful structurii emitente.*

Facem precizarea că aceste documente au reprezentat *instrumente de lucru și pregătire profesională, în vederea eficientizării și uniformizării activităților cu specific polițienesc.*

Învederăm instanței de judecată că, întrucât la momentul formulării cererii de către Asociația pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki, respectiv data de 22.05.2015, prevederile Dispoziției nr. 643/2005 erau transpuse în procedurile de sistem, pentru acest motiv, prin apărările formulate în dosarul civil nr. 23426/3/2015, instituția noastră a invocat că, deși Dispoziția nr. 643 este în vigoare, aceasta nu se mai aplică.

Așadar, întrucât prevederile Dispoziției nr. 643/2005 referitoare la cazurile și procedura de legitimare, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă, erau aplicabile prin procedurile PRO – PS/POP 04 – I.G.P.R./DOP/ 2012; PRO – PS/POP 06/ 2008; PRO – PS/POP 07/2008; PRO – PS/POP 08 / 2008; PRO – PS/POP 03 – I.G.P.R./DOP (ED2) (proceduri preluate integral în Manualul de tactică polițienească) nu s-a mai făcut trimitere la dispoziție.

Procedurile mai sus invocate și-au încetat valabilitatea odată cu intrarea în vigoare a Ordinului Secretarului General al Guvernului nr. 400 pentru aprobarea Codului Controlului Intern/Managerial al entităților publice, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 444 din 22 iunie 2015, acestea putând fi utilizate doar cu titlu de documentare.

Ordinul Secretarului General al Guvernului nr. 400/2015 pentru aprobarea Codului Controlului Intern/Managerial al entităților publice, emis de Secretariatul General al Guvernului, a determinat modificarea practicilor cu privire la dezvoltarea sistemului de control intern/managerial, la nivelul instituțiilor publice din Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, prin intrarea în vigoare a acestui ordin, **toate actele subsecvente Ordinului M.F.P. nr.946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, ce a fost abrogat prin Ordinul M.F.P. nr. 808/2015, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial, precum ghidurile, procedurile, standardele M.A.I. și celelalte prevederi similare, și-au încetat valabilitatea, inclusiv procedurile care au preluat prevederile Dispoziției inspectorului general al Poliției Române nr. 643/2005.**

În contextul în care procedurile și-au încetat valabilitatea, singurul act în vigoare care reglementează domeniile: cazurile și procedura de legitimare, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă, este Dispoziția inspectorului general al Poliției Române nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică, așa cum i s-a comunicat și reclamantei, prin adresa nr. 472040/ 23.09.2016.

Având în vedere cele expuse, rugăm instanța de judecată să constate că Inspectoratul General al Poliției Române nu este în culpă și pe cale de consecință să dispună respingerea cererii reclamantei Asociația pentru Apărarea Drepturilor omului în România – Comitetul Helsinki de aplicare instituției noastre a sancțiunii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

III. Referitor la capătul de cerere privind obligarea Inspectoratului General al Poliției Române la plata cheltuielilor de judecată, apreciem că solicitarea este nejustificată, în condițiile în care instituția noastră a procedat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, iar reclamanta nu a dovedit existența unui act sau fapt juridic ilicit al pârâtului, de natură să conducă la declanșarea procesului din culpa sa.

Pentru motivele expuse prin prezenta, rugăm instanța de judecată să respingă acțiunea reclamantei ca fiind neîntemeiată.

În susținerea cererii de respingere a acțiunii reclamantului, vă solicităm să admiteți proba cu înscrisurile depuse de către instituția noastră la dosarul cauzei.

Solicităm judecarea cauzei și în lipsă conform dispozițiilor art. 223 din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta întâmpinare în două exemplare, din care unul pentru a fi comunicat reclamantei.

Cu deosebită stimă,

ÎMPUTERNICIT DIRECTOR DIRECȚIA JURIDICĂ

Comisar șef de poliție

STOICA IONUȚ

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ

NESECRET

București

Nr. 151074/14.11.2016

Ex. 1

Nr. ex. 2

Răduca
H. 11. 2016 *gyp*

Către,

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
- DIRECȚIA JURIDICĂ -

Urmare a adresei dumneavoastră numărul 3664770/C-RI/14.11.2016 prin care solicitați un punct de vedere cu privire la plângerea formulată de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR – CII) în dosarul civil nr. 40805/3/2016, dosar aflat pe rolul Tribunalului București vă comunicăm următoarele:

La data de 16.09.2016 Direcția de Ordine Publică a înregistrat adresa Direcției Juridice nr. 398520/C-RL/15.09.2016 prin care unității noastre i se înainta, în vederea punerii în executare, hotărârea civilă nr. 392/25.01.2016 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul nr. 23426/3/2015 privind acțiunea formulată de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki (APADOR – CII).

Având în vedere dispozițiile hotărârii civile susmenționate, precum și faptul că structura din cadrul IGPR desemnată în relaționarea cu instituțiile/cetățenii este Centrul de Informare și Relații Publice, prin adresa nr. 150074 din data de 23.09.2016¹, Direcția de Ordine Publică a transmis faptul că în prezent, la nivelul I.G.P.R., singurul document în vigoare ce face obiectul hotărârii instanței de judecată este Dispoziția I.G.P.R. nr. 643/2005 - pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică.

Totodată, a fost comunicat și faptul că singura instituție care poate certifica aplicabilitatea standardului M.A.I. nr. 005/2006, care a fost înlocuit de Standardul M.A.I. nr. 005/2011 "Control intern / managerial. PROCEDURI FORMALIZATE. Conținut și formă de redactare", este emitentul acestuia, respectiv Ministerul Afacerilor Interne, urmând ca toate aceste date și informații să fie comunicate petentului.

Cu stimă,

Î. DIRECTOR
Comisar șef de poliție
[Signature]
RUȘEANU ION-TRAIAN

| | | |
|--|---------|------|
| MINISTERUL AFACERILOR INTERNE | | |
| INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE | | |
| DIRECȚIA JURIDICĂ | | |
| INREGISTRARE NR. | 3664972 | |
| Ziua | 17 | luna |
| | 11 | anul |
| | | 2016 |

pe care o atașăm în copie,

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
CENTRUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

CĂTRE,

**INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA JURIDICĂ**

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 3664770/C-RL/14.11.2016, prin care ne solicitați să vă comunicăm punctul nostru de vedere, precum și înscrisurile pe care le deținem referitor la dosarul civil nr. 40805/3/2016, aflat pe rolul Tribunalului București, vă comunicăm următoarele:

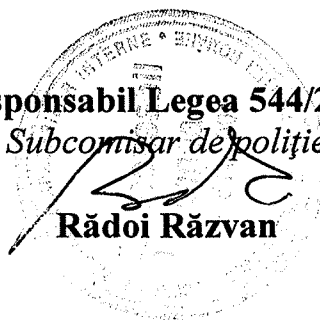
În urma punerii în executare a Sentinței civile nr. 392/25.01.2016 a Tribunalului București prin care obliga I.G.P.R. să comunice reclamatei, respectiv APADOR-CH, care sunt actualele reglementări adoptate de IGPR în domeniile:cazurile și procedura de legitimare, de amprentare de fotografiere, de percheziție corporală de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă, responsabilul cu aplicare Legii nr. 544/2001 a transmis adresă către structura competentă în soluționarea sentinței, respectiv către Direcția de Ordine Publică.

În acest sens, direcția menționată mai sus a transmis către I.G.P.R.- C.I.R.P. adresa cu nr. 150.074/23.09.2016 prin care comunica faptul că, la nivelul I.G.P.R. singurul document în vigoare ce face obiectul hotărârii instanței de judecată este Dispoziția I.G.P.R. nr. 643/2005.

Vă înaintăm în copie adresa I.G.P.R.-D.O.P. cu nr. 150.074/23.09.2016.

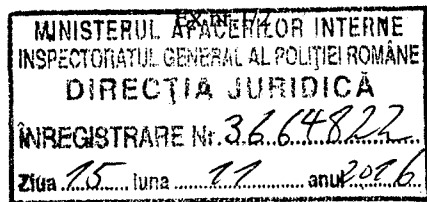
Cu deosebită stimă

Responsabil Legea 544/2001
Subcomisar de poliție
Rădoi Răzvan



Rădoi Răzvan
Validare
15.11.2016
grf

NESECRET
București
Nr. 472146/15.11.2016





INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ

NESECRET
București
Nr. 150.074/23.09.2016
Ex. 1
Nr. ex. 2

Către,

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
- CENTRUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE -

Urmare a adresei Direcției Juridice nr. 398520/C – RL/15.09.2016, referitoare la *punerea în executare a Sentinței civile nr. 392/25.01.2016 a Tribunalului București, sentință rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel București, nr. 4021/2016*, vă comunicăm următoarele:


La momentul formulării solicitării de către Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki, solicitare formulată în baza Legii nr. 544/2001¹, la nivelul Poliției Române erau în vigoare următoarele proceduri²:

| NR. | INDICATIV | DATA | DENUMIREA | CUI ÎI ESTE APLICABILĂ |
|-----|---------------------------|------------|--|---|
| | PRO-PS/POP/06 | 27.10.2008 | Controlul corporal al persoanelor | Aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române |
| | PRO-PS/POP/07 | 27.10.2008 | Controlul bagajelor persoanelor | Aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române |
| | PRO-PS07-IGPR/DOP | 22.10.2012 | Procedura privind legitimarea și stabilirea identității persoanelor | Aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române |
| | PRO-PS07-IGPR/DOP (ED. 2) | 03.03.2014 | Procedura privind conducerea persoanelor în sediul unităților de poliție | Aplicabilă tuturor structurilor Poliției Române |

În prezent, la nivelul I.G.P.R., singurul document în vigoare ce face obiectul hotărârii instanței de judecată este Dispoziția I.G.P.R., nr. 643/2005 *pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică*.

În privința standardului M.A.I. nr. 005/2006, care a fost înlocuit de Standardul M.A.I. nr. 005/2011 *"Control intern / managerial. PROCEDURI FORMALIZATE. Conținut și formă de redactare"*, instituția care poate certifica aplicabilitatea acestuia este emitentul, respectiv Ministerul Afacerilor Interne.

Cu stimă,


DIRECTOR
Comisar de poliție
RUSU NICOLAE ORATIU

pentru a putea avea acces la informații de interes public sau modificările și completările ulterioare)
născut din documente în care s-a făcut referire în solicitare, proceduri care în prezent sunt abrogate



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE

CENTRUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

CĂTRE,

Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki

Urmare a punerii în executare a Sentinței civile nr. 392/25.01.2016 a Tribunalului București pronunțată în dosarul nr. 23426/3/2015, prin care avem **obligația să vă comunicăm actualele reglementări adoptate de I.G.P.R.** în domeniile cazurilor și procedurilor de amprentare și de fotografiere, de legitimare, de percheziție corporală, de control corporal și al bagajelor, precum și de conducere administrativă, vă comunicăm următoarele:

În prezent la nivelul I.G.P.R., singurul document în vigoare ce face obiectul hotărârii instanței de judecată este Dispoziția I.G.P.R. nr. 643/2005 pentru aprobarea manualului de bune practici de intervenție pentru polițistul de ordine publică.

În privința standardului M.A.I. nr. 005/2006, care a fost înlocuit de Standardul M.A.I. nr. 005/2011 „Control intern/managerial. \proceduri formalizate. Conținut și formă de redactare”, instituția care poate certifica aplicabilitatea acestuia este emitentul, respectiv Ministerul Afacerilor Interne.

Vă mulțumim pentru încrederea acordată și vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate în rezolvarea problemelor ce intră în competența informațiilor de interes public.

Cu deosebită stimă,

Responsabil Legea 544/2001
Subcomisar de poliție

Rădoi Răzvan



**CONFORM CU
ORIGINALUL**