

Pentru INSTANȚĂ

Tribunalul București
Secția a II-a contencios administrativ și fiscal

DOMNULE PREȘEDINTE,

ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza nr.8A, sector 3, înființă în baza sentinței civile nr. 1339 din 24 aprilie 1990 a Judecătoriei Sector 1 București, Număr de înregistrare la MJ 3681/A/1990 în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, CUI 4601950, cont bancar RO25 RZBR 0000 0600 1640 4583, deschis la Raiffeisen Bank, telefon: 021 312.45.28, fax: 021 312.37.11, e-mail: office@apador.org, reprezentată legal de director executiv Maria Nicoleta Andreescu,

Cheamă în judecată pe

1. **VLAD VASILE VOICULESCU**, actualul ministru al sănătății, domiciliat în comuna Brănești, jud. Dâmbovița, cu locul de muncă la MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, cu sediul în București, Într. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, cod 010024, telefon: 021 3072 535, e-mail: audiente@ms.ro

2. **MINISTERUL SĂNĂTĂȚII**, cu sediul în București, Într. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, cod 010024, telefon: 021 3072 535, e-mail: audiente@ms.ro

Pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- obligarea părățului VLAD VASILE VOICULESCU, în calitate de ministru al sănătății, la o **amendă**, care se face venit la bugetul de stat, de 250 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii prezentei acțiuni și până la executarea integrală a sentinței civile nr. 1593 din 10 martie 2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrative și fiscal;
- obligarea părățului MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, în calitate de debitor al obligației, la plata către asociație a unei **penalități** de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii prezentei acțiuni și până la executarea integrală a sentinței civile nr. 1593 din 10 martie 2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrative și fiscal;
- obligarea părăților la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Solicităm judecarea prezentei și în lipsa noastră.

. /.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

MOTIVELE CERERII SUNT URMĂTOARELE:

Prin sentința civilă nr. 1593 din 10 martie 2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrative și fiscal, definitivă prin nerecurare la data de 19 aprilie 2016, Ministerul Sănătății a fost obligat să comunice în mod complet informațiile solicitate prin cererea nr. 223/2015, privind incendiul cu victime multiple (zeci de morți și peste 160 de răniți) produs la clubul Colectiv, la data de 30 octombrie 2015.

În motivarea acestei sentințe, se arată că o comunicare completă a informațiilor solicitate presupune comunicarea răspunsurilor la întrebările nr. 13-17 din cererea de informații nr. 223/2015, întrebări care se referă la acte și fapte proprii ale Ministerului Sănătății și la care nu poate să răspundă o altă entitate (Ministerul Afacerilor Interne) în locul Ministerului Sănătății. Aceste întrebări au următorul conținut:

“13. A) Indicați fiecare autoritate/entitate dintr-o altă țară, europeană sau nu, căreia i-ați solicitat sprijinul/asistența/ajutorul

B) Pentru fiecare dintre aceste solicitări, indicați la ce dată și în ce modalitate ați efectuat-o, precum și ce ați solicitat în mod concret (personal medical suplimentar, medicamente, aparatură suplimentară, transfer răniți în străinătate etc.)

14. La ce dată și cine a solicitat Comisiei Europene sprijin/asistență/ajutor? Ce s-a solicitat în mod concret (personal medical suplimentar, medicamente, aparatură, transfer răniți în străinătate etc.)

15. Dacă solicitarea adresată Comisiei Europene nu a fost făcută chiar în seara producerii incendiului cu zeci de morți și peste 160 de răniți, cum explicați întârzierea.

16. Cine a făcut repartizarea rănișilor pe spitale și care au fost criteriile în funcție de care rănișii au fost repartizați.

17. De ce nu a fost folosită secția specială pentru arși de la Spitalul Clinic de Urgență Floreasca.”

Până în prezent, Ministerul Sănătății nu a comunicat răspunsurile la întrebările nr. 13-17 din cererea de informații nr. 223/2015, deși trebuia să o facă în cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, respectiv de la data de 19 aprilie 2016.

Precizăm că, prin scrisoarea nr. 71 din 16 iunie 2016, am **notificat** Ministerul Sănătății că dacă nu execută de bunăvoie hotărârea judecătoarească definitivă, vom proceda la executarea silită. Scrisoarea de notificare a fost primită de Ministerul Sănătății la data de 21 iunie 2016, după cum rezultă din confirmarea de primire.

Chiar și după primirea scrisoarei de notificare, Ministerul Sănătății a refuzat să execute integral hotărârea definitivă, netrimițând niciun răspuns.

*

Potrivit art. 24 și 25 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, instanța de executare (instanța care a soluționat fondul cauzei), sesizată prin cererea creditorului, aplică conducătorului autorității publice o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalitate, în condițiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 906 al. 2 din Codul de procedură civilă, când obligația debitorului nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației.

Aplicarea sancțiunii și, respectiv, acordarea penalităților se dispun fără a fi nevoie de investirea cu formулă executorie și de încuviințarea executării silite.

Cererea creditorului se judecă în camera de consiliu, de urgență și este scutită de taxa judiciară de timbru.

Potrivit HG nr. 1017/2015, începând cu data de 1 mai 2016, salariul minim brut pe economie este de 1.250 lei.

În raport de prevederile legale menționate, solicităm:

-Obligarea ministrului sănătății, dl. Vlad Vasile Voiculescu, la o amendă, care se face venit la bugetul de stat, de 250 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii prezentei acțiuni și până la executarea integrală a sentinței civile nr. 1593 din 10 martie 2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrative și fiscal.

-Obligarea Ministerului Sănătății la plata către asociație a unei penalități de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii prezentei acțiuni și până la executarea integrală a sentinței civile nr. 1593 din 10 martie 2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrative și fiscal.

Precizăm că penalitatea de 100 lei/zi de întârziere pe care o solicităm este în cantumul minim prevăzut de lege, întrucât valoarea acesteia este de la 100 la 1000 lei/zi întârziere, potrivit art. 906 al. 2 din Codul de procedură civilă.

*

Pentru susținerea acțiunii, anexăm:

- Copia cererii de informații transmisă prin scrisoarea nr. 223/2015
- Copia sentinței legalizată, cu mențiunea “*definitivă*”, a sentinței civile nr. 1593 din 10 martie 2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal
- Scrisoarea de notificare nr. 71 din 16 iunie 2016 adresată Ministerului Sănătății
- Confirmarea de primire a scrisorii de notificare nr. 71 din 16 iunie 2016

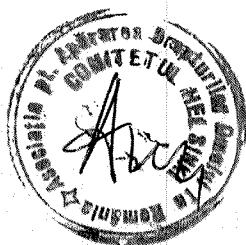
În drept, ne întemeiem acțiunea pe dispozițiile art. 22, 24-25 din Legea 554/2004 și art. 903-906 din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta acțiune și anexele în 3 exemplare, unul pentru instanță și câte unul pentru cei 2 părăți.

Referitor la aplicarea art. 96 indice 2 din Regulamentul instanțelor, precizăm că nu am adresat acestei instanțe altă cerere/alte cereri similare cu prezența (aceleași părți, același obiect principal, aceeași cauză).

26 septembrie 2016

Director executiv,
Maria Nicoleta Andreescu



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

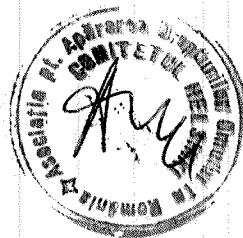
Nr. 223 din 11 octombrie 2015

Către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Intrarea Cristian Popișteanu nr. 1-3, Sector 1, București

În temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă solicităm să ne comunicați următoarele informații de interes public referitoare la incendiul cu victime multiple (zeci de morți și peste 160 de răniți) produs la clubul Colectiv, la data de 30 octombrie 2015:

1. În ce zi, la ce oră și de către cine a fost activat "planul roșu de intervenție".
2. Care este temeiul legal al declarării acestui plan roșu de intervenție.
3. Ce prevede, în concret, planul roșu de intervenție, în acest caz.
4. Care sunt autoritățile/entitățile publice care intră sub incidența acestui plan roșu de intervenție.
5. Care sunt obligațiile suplimentare pentru autoritățile/entitățile publice vizate de planul roșu, față de situația când un astfel de plan nu este activat.
6. Planul roșu de intervenție funcționează și în prezent? Dacă nu, până la ce dată (ziua și ora) a funcționat.
7. Dacă, în scopul gestionării situației create prin incendiul cu victime multiple a fost constituită și a funcționat o celulă de criză sau o altă structură similară. Dacă da, la ce dată a fost constituită, la ce nivel, din cine a fost compusă (componența nominală) și cine a condus-o (numele persoanei). Mai funcționează și în prezent? Dacă nu, până la ce dată (ziua și ora) a funcționat.
8. Dacă planul roșu de intervenție prevede existența unui comunicator oficial unic și atribuțiile sale. În caz afirmativ, cine este acest comunicator și care îi sunt atribuțiile.
9. A) Cine este responsabil de colectarea de la fiecare spital și de centralizarea informațiilor privind situația răniților, pe durata planului roșu de intervenție.
B) În ce zi, la ce oră și de către cine s-a realizat prima centralizare a situației răniților.
10. Cine este responsabil de comunicarea informațiilor privind răniții către public/familiile răniților în această situație de plan roșu de intervenție.



certificare

11. Cine este responsabil de trimiterea familiilor victimelor de la un spital la altul, între 11 spitale, pentru a-și găsi rudele, în primele zile de după incendiu.
12. Cine este responsabil pentru bâlbele de comunicare care au trimis familia unui pacient în Belgia, deși el era transportat în Austria.
13. A) Indicați fiecare autoritate/entitate dintr-o altă țară, europeană sau nu, căreia i-ați solicitat sprijinul/asistența/ajutorul.
B) Pentru fiecare dintre aceste solicitări, indicați la ce dată și în ce modalitate ați efectuat-o, precum și ce ați solicitat în mod concret (personal medical suplimentar, medicamente, aparatură suplimentară, transfer răniți în străinătate etc.).
14. La ce dată și cine a solicitat Comisiei Europene sprijin/asistență/ajutor? Ce s-a solicitat în mod concret (personal medical suplimentar, medicamente, aparatură, transfer răniți în străinătate etc.)
15. Dacă solicitarea adresată Comisiei Europene nu a fost făcută chiar în seara producerii incendiului cu zeci de morți și peste 160 de răniți, cum explicați întârzierea.
16. Cine a făcut repartizarea răniților pe spitale și care au fost criteriile în funcție de care răniți au fost repartizați.
17. De ce nu a fost folosită secția specială pentru arși de la Spitalul Clinic de Urgență Floreasca.
18. De ce nici ambulanțele și nici spitalele/secțiile de arși din România nu au în dotare Cyanokit – un antidot pentru inhalarea de noxe rezultate din incendii – în condițiile în care medicamentul este pe piață din 2007 și, potrivit relatărilor din presă, este folosit de alte țări (SUA, Marea Britanie, Franța) în procedurile de urgență privind victimele incendiilor.
19. Care este numărul total al paturilor funcționale, special destinate pentru arși, în spitalele din București în acest moment și care este defalcarea lor pe fiecare spital. Întrebarea nu se referă la numărul paturilor care pot fi amenajate ad-hoc, ci doar la cele special construite și dotate pentru această destinație.
20. Care este numărul total al paturilor funcționale, special destinate pentru arși, în spitalele din România în acest moment și care este defalcarea lor pe fiecare județ. Întrebarea nu se referă la numărul paturilor care pot fi amenajate ad-hoc, ci doar la cele special construite și dotate pentru această destinație.

Informațiile solicitate pot fi comunicate la adresa de email: office@apador.org

Vă mulțumim pentru colaborare.

Director executiv APADOR-CH
Maria-Nicoleta Andreescu

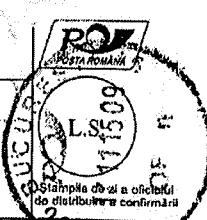


cevhfc

Oficiul poștal de prezentare
Data prezențării trimiterei poștale

Felul trimiterei:
Valoare lei Ramburs lei
Greutate

Se completează de destinatar		Destinatar trimitere:	
		MINISTERUL SĂNĂTĂȚII (nume și prenume, număr)	
		Str. ION CRISTIAN POPISTEANU Nr. 1-3	
Bl. Et. Sc. Ap. Cod poștal		Loc. Com. Jud./Sector	
BUCURESTI		J	
Se completează de expeditor		Data trimiterei și numărul de urmărire	
		Data trimiterei și numărul de urmărire	
Confirm primirea		(semnătură destinatar)	
Călitatea primilorului		(gradul de nudenie, deosebit, impecabil) Lame	
Se completează de destinatarul trimiterei		Data trimiterei și numărul de urmărire	



Bucuresti 5 - Ghiseu 5 gh



AR09674563395

Corespondenta int cu AR

A se înapola la expeditor		APADOR - C4	
		str. NICOLAE TOADER Nr. 8A	
Bl. Et. Sc. Ap. Cod poștal		Loc. Com. Jud./Sector	
BUCURESTI		J	
Se completează de expeditor		Data trimiterei și numărul de urmărire	
		Data trimiterei și numărul de urmărire	
ATI S.		ATA	
Se completează de destinatarul trimiterei		Data trimiterei și numărul de urmărire	

Motivul nepredării (dacă este cazul):

Semnătura salarătului predător:

- Adresă insuficientă Destinatar necunoscut Destinatarul refuză primirea Destinatar mutat Expirat termen păstrare Alt motiv:

Tipărit la Fabrica de Timbre

C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A. 29-1-29 1/3 A4 II



certific

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
Bucureşti
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
**ASOCIAȚIA PENTRU APARAREA
DREPTURILOR OMULUI IN
ROMANIA COMITETUL HELSINKI**
sector 3, Bucureşti, STR.NICOLAE
TONITZA, nr. 8A

DOSARUL NR. 47101/3/2015

Materia: Contencios administrativ și fiscal

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) SCRISOARE

NR.223/2015

Complet: c25 fond-ca

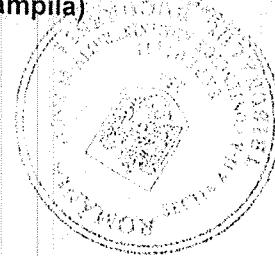
COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1593/2016 DIN DATA DE 10 Martie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

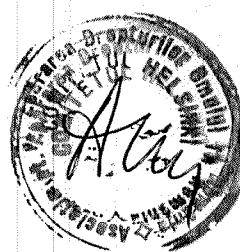
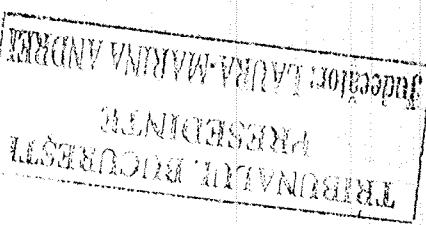
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1593/2016, pronunțată la data de 10 Martie 2016, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)



GREFIER,

L.C. 24.03.2016 15:12:43



certificare

Dosar nr. 47101/3/2015

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1593

Sedința publică din data de 10 Martie 2016

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: Carmen Elena Iliescu

Grefier: Liliana Magdalena Curelea

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **ASOCIAȚIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA COMITETUL HELSINKI**, în contradictoriu cu părâul **MINISTERUL SĂNĂTĂȚII**, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) SCRISOARE NR.223/2015.

La apelul nominal făcut în sedința publică de azi, cauza fiind apelată la ultima strigare, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință care învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, la data de 24.02.2016, reclamanta a depus la dosar răspuns la întâmpinare, în două exemplare, după care:

În aplicarea dispozițiilor art. 131 C.pr.civ., Tribunalul constată că este competent în soluționarea prezentului litigiu.

Tribunalul, constatând că s-a solicitat judecarea în lipsă, încuviințează părților proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei, reține:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 22.12.2015, reclamanta Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România – Comitetul Helsinki (APADOR –CH) a chemat în judecată părâul Ministerul Sănătății solicitând ca prin sentință ce se va pronunța să fie obligat părâul să comunice integral informațiile solicitate cu adresa nr.223/2015;

În fapt s-a arătat că la data de 12 noiembrie 2015, prin scrisoarea nr. 223/2015, a adresat Ministerului Sănătății o cerere de informații, întemeiată pe Legea nr. 544/2001, prin care a solicitat comunicarea următoarelor informații de interes public referitoare la incendiul cu victime multiple (zeci de morți și peste 160 de răniți) produs la clubul Colectiv, la data de 30 octombrie 2015, conținutul cererii fiind următorul:

- " 1. În ce zi, la ce oră și de către cine a fost activat "planul roșu de intervenție "
2. Care este temeiul legal al declarării acestui plan roșu de intervenție
3. Ce prevede, în concret, planul roșu de intervenție, în acest caz.
4. Care sunt autoritățile/entitățile publice care intră sub incidența acestui plan roșu de intervenție
5. Care sunt obligațiile suplimentare pentru autoritățile/entitățile publice vizate de planul roșu, față de situația când un astfel de plan nu este activat.
6. Planul roșu de intervenție funcționează și în prezent? Dacă nu, până la ce dată (ziua și ora) a funcționat.



certificat

- 7.Dacă, în scopul gestionării situației create prin incendiul cu victime multiple a fost constituită și a funcționat o celulă de criză sau o altă structură similară. Dacă da, la ce dată a fost constituită, la ce nivel, din cine a fost compusă (componența nominală) și cine a condus-o (numele persoanei). Mai funcționează și în prezent? Dacă nu, până la ce dată (ziua și ora) a funcționat.
- 8.Dacă planul roșu de intervenție prevede existența unui comunicator oficial unic și atribuțiile sale. În caz afirmativ, cine este acest comunicator și care îl sunt atribuțiile.
9. A)Cine este responsabil, de colectarea de la fiecare spital și de centralizarea informațiilor privind situația răniților, pe durata planului roșu de intervenție.
- B) În ce zi, la ce oră și de către cine s-a realizat prima centralizare a situației răniților.
- 10.Cine este responsabil de comunicarea informațiilor privind răniții către public/familiile răniților în această situație de plan roșu de intervenție
- 11.Cine este responsabil de trimiterea familiilor victimelor de la un spital la altul, între 11 spitale, pentru a-și găsi rudele, în primele zile de după incendiu.
- 12.Cine este responsabil pentru bâlbile de comunicare care au trimis familia unui pacient în Belgia, deși el era transportat în Austria.
- 13.A) Indicați fiecare autoritate/entitate dintr-o altă țară, europeană sau nu, căreia i-ați solicitat sprijinul/asistența/ajutorul
- B) Pentru fiecare dintre aceste solicitări, indicați la ce dată și în ce modalitate ați efectuat-o, precum și ce ați solicitat în mod concret (personal medical suplimentar, medicamente, aparatură suplimentară, transfer răniți în străinătate etc.)
- 14.La ce dată și cine a solicitat Comisiei Europene sprijin/asistență/ajutor? Ce s-a solicitat în mod concret (personal medical suplimentar, medicamente, aparatură, transfer răniți în străinătate etc.)
- 15.Dacă solicitarea adresată Comisiei Europene nu a fost făcută chiar în seara producerii incendiului cu zeci de morți și peste 160 de răniți, cum explicați întârzierea.
- 16.Cine a făcut repartizarea răniților pe spitale și care au fost criteriile în funcție de care răniții au fost repartizați.
- 17.De ce nu a fost folosită secția specială pentru arși de la Spitalul Clinic de Urgență Floreasca
- 18.De ce nici ambulanțele și nici spitalele/secțiile de arși din România nu au în dotare Cyanokit - un antidot pentru inhalarea de noxe rezultate din incendii - în condițiile în care medicamentul este pe piață din 2007 și, potrivit relatărilor din presă, este folosit de alte țări (SUA, Marea Britanie, Franța) în procedurile de urgență privind, victimele incendiilor.
- 19.Care este numărul total al paturilor funcționale, special destinate pentru arși, în spitalele din București în acest moment și care este defalcarea lor pe fiecare spital. Întrebarea nu se referă la numărul paturilor care pot fi amenajate ad-hoc, ci doar la cele special construite și dotate pentru această destinație.
- 20.Care este numărul total al paturilor funcționale, special destinate pentru arși, în spitalele din România în acest moment și care este defalcarea lor pe fiecare județ. Întrebarea nu se referă la numărul paturilor care pot fi amenajate ad-hoc, ci doar la cele special construite și dotate pentru această destinație."

Potrivit confirmării de primire, această cerere de informații a fost expediată și a fost primită de Ministerul Sănătății la data de 12 noiembrie 2015.

Cu adresa nr. ACP 385/72354/15.12.2015, Ministerul Sănătății a transmis un răspuns incomplet, comunicând doar o mică parte dintre informațiile solicitate, mai precis răspunsul doar la întrebările 19 și 20.

Cu privire la întrebările 1-18 nu se face nicio referire în adresa de răspuns menționată mai sus.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 544/2001, refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea cererii. Nu a primit nicio comunicare în sensul refuzului comunicării unor informații și nici motivele refuzului.



certificat

Consideră că acest refuz de comunicare încalcă legea nr. 544/2001, care prevede că singurele situații când se poate refuza comunicarea unor informații sunt cazurile de excepție prevăzute în art. 12 din respectiva lege.

În drept, a invocat dispozițiile legii 544/2001.

Legal citat, pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii.

S-a arătat că solicitarea cuprindea un număr de 20 de întrebări și a fost înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 72354/12.11.2015.

Prin adresa cu nr. ACP 385/72354/15.12.2015 Ministerul Sănătății a comunicat parțial răspunsul la adresa nr. 223/11.10.2015.

Ulterior, prin adresa cu nr. ACP 385/72354/82856/23.12.2015 Ministerul Sănătății a adus la cunoștință petentei, faptul că în ceea ce privește întrebările din adresa cu nr. 223/11.10.2015 ce nu țin de sfera de activitate a ministerului au fost transmise spre competență soluționare către Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul de situații de urgență prin adresa cu nr. 337/08.12.2015.

Din datele obținute de la Ministerul Afacerilor Interne, reiese că reclamantei i s-a comunicat, prin două adrese, răspunsul la adresa 223/2015 (adresa nr. 4521739/22.12.2015 și adresa nr. 4521739/13.01.2016).

Având în vedere că reclamanta a înregistrat cererea de chemare în judecată la data de 22.12.2015, conform datelor de pe portalul instanței, și văzând că Ministerul Afacerilor Interne, a răspuns integral la solicitările reclamantei din adresa 223/2015 în data de 13.01.2016 apreciază că la această dată cererea de chemare în judecată a rămas fără obiect.

La solicitarea părților, a fost administrată proba cu înscrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că reclamanta se plângă de refuzul pârâtului de a comunica informațiile solicitate cu cererea nr.223/2015;

Pârâtul s-a apărat susținând că cererea reclamantei a primit răspuns cu adresa nr. ACP 385/72354/15.12.2015; în adresa respectivă se menționează numărul de paturi funcționale, special destinate pentru arși, în spitalele din București și în spitalele din România; pentru celelalte informații solicitate, pârâtul a susținut că au fost comunicate adresele nr. 4521739/22.12.2015 și nr. 4521739/13.01.2016 emise de MAI.

În drept, potrivit art. 1 raportat la art. 6 din Legea 544/2001 „orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public”.

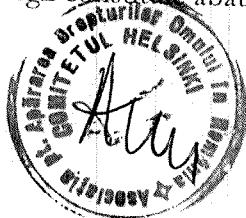
Prin informație de interes public în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Accesul la astfel de informații este garantat atât prin norme constituționale (art. 31 din Constituția României revizuită și republicată în anul 2003) cât și la nivel convențional (art. 10 parag. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale) excepțiile de la aceasta fiind expres prevăzute atât în dreptul intern pertinent consacrat de art. 12 din Legea nr. 544/2001 cât și în art. 10 parag. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

De asemenea, art.22 din legea 544/2001, pe dispozițiile căreia reclamantul și-a întemeiat prezentul demers judiciar, în cazul în care persoana se consideră vătămată în drepturile sale prevăzute de prezența lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității sau instituției publice;

Instanța poate obliga autoritatea pârâtă să furnizeze informația de interes public și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

Iar art.21 din aceeași lege prevede că doar refuzul explicit sau tacit în aplicarea prevederilor legii constituie abaterea și atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat.



ceophic³

Art. 7 (1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgență solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

Din interpretarea rațională a legii, se desprinde concluzia că doar refuzul nejustificat se intemeiază pe exces de putere, putând fi sanctiunat de lege.

Raportând aceste dispoziții legale la starca de fapt reținută, instanța constată că părățul nu a făcut dovada comunicării complete a informațiilor solicitate și care se referă la activitatea acestei instituții; astfel, așa cum în mod întemeiat susține și reclamanta, deși solicitările de la punctele 13-17 se referă la demersurile concrete pe care părățul le-ar efectuat, acestea solicitări nu au primit răspuns, nici din partea părățului și nici din partea instituției căreia părățul i-a comunicat solicitarea.

Așadar, cererea reclamantei prin care se plâng de refuzul comunicării în mod complet a informațiilor este întemeiată, în condițiile în care relațiile solicitate se circumscriu definiției legale.

În consecință, urmează a fi admis acest petit și obligat părățul să comunice în mod complet informațiile solicitate cu adresa nr.223/2015.

În aplicarea dispozițiilor art.453 NCPC, va fi respinsă solicitarea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecată, în condițiile în care nu a fost făcută dovada existenței și întinderii acestora.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRÂȘTE

Admite cererea privind pe reclamanta **Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în Romania Comitetul Helsinki**, cu sediul în București, sector 3, str. Nicolae Toniza nr. 8A, în contradictoriu cu părățul **Ministerul Sănătății**, cu sediul în București, sector 1, Intrarea Cristian Popișteanu nr. 1-3.

Obligă părățul să comunice în mod complet informațiile solicitate cu cererea nr.223/14.10.2015.

Respinge cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul București.

Pronunțată în ședința publică din 10 martie 2016.

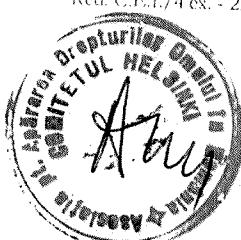
Președinte,
Carmen Elena Iliescu

Grefier,
Liliana Magdalena Curelea

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A III-A CONCURS
ADMITEREA PETIȚIEI DE RECURS
Prezența copiilor săi în formă către următoarele atât în dosarul acestui Tribunal

Nr. 47109/3/2015 se leagăzeză de
Grefier,

Red. C.E.L./4 ex. - 22 Martie 2016



centrific

U.M. Definitivă min lucru la 19.04.2016

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 71 din 16 iunie 2016

Către,

Ministerul Sănătății

Intr. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, cod 010024, București

**Referință: Executarea sentinței civile nr.1593 din 10 martie 2016 emisă de Tribunalul
București**

Prin prezenta vă solicităm să puneti în executare sentința civilă nr. 1593 din 10 martie 2016 a Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă prin nerecurare la data de 19.04.2016, prin care ați fost obligat să comunicați în mod complet informațiile publice solicitate prin cererea nr.223 din 11.10.2015.

În măsura în care nu veți executa, de buna voie și de îndată, sentința civilă mai sus menționată vom solicita instanței de executare aplicarea art. 24 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Anexam: sentința civilă nr. 1593 din 10 martie 2016 a Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, legalizată, în fotocopie.

Vă mulțumim,

Maria-Nicoleta Andreescu

Director executiv



certificare

Oficiul postal de prezentare
Data prezentării trimiterii poștale

Felul trimiterii:
Valoare lei:
Greutate:

DESTINATAR

Se completează de expeditorul trimiterii	Ministerul Sanatății	
	Str	ADRESA.
Se completează de destinatarul trimiterii	Bl.	Intr. Cristian Popisteanu, Nr. 1-3, Sector 1, Cod 010024, București
	Loc....	REGISTRUL DEZNAJUDITĂII GENERALĂ Data: 21.06.2016 Atsemnatul este deputat Calitatea primitorului: (gradul de rudenie - delegat, împușcător)

Confirmare de Primire (A.R.)

RO
POSTA ROMÂNĂ

L.S.
Stampila de la oficiul de deschidere a confirmării

Nr. de înregistrare: 0963181920

Etichetă cod de bare

A se întârzie la expeditor

Se completează de expeditorul trimiterii	Str.
	Bl.
Se completează de destinatarul trimiterii	Loc.
	APADOR - CH Str. Nicolae Tonitza, Nr. 8a, Sector 3 030113, București

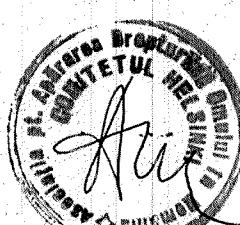
Stampila de zile care înapoioză

Motivul nepredării (dacă este cazul):

Adresă insuficientă Destinatar necunoscut Destinatarul refuză primirea Destinatar mutat Expirat termen păstrare Alte motive:

Tipărit la Fabrica de Timbre

C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A. 29-1-29 1/3 A4 11



certific