



București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

## ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

Nr. 165 din 22.05.2015

Către,  
**AVOCATUL POPORULUI**

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza nr.8A, sector 3, formulează, potrivit art. 14 al. 1 din Legea nr. 35/1997, prezenta

### **CERERE**

Prin care solicită să vă exercitați atribuția prevăzută de art. 13 al. 1 lit. h teza II din Legea nr. 35/1997 și, în consecință, să inițiați procedura stabilirii răspunderii disciplinare cu privire la următoarea situație:

Prin scrisoarea nr. 125 din 16 martie 2015, asociația a solicitat Avocatului Poporului să sesizeze Curtea Constituțională în legătură cu o excepție de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență nr. 2/2015, pentru motive care, în esență, privesc neîndeplinirea condiției de “urgență” (existența unor “*situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată*”), prevăzută în art. 115 al. 4 din Constituție pentru adoptarea oricărei ordonanțe de urgență.

Prin adresa dv. nr. 3638 din 11 mai 2015 s-a comunicat că neîndeplinirea condiției de “urgență” nu constituie un motiv legal pentru atacarea la Curtea Constituțională a unei ordonanțe de urgență, deoarece Avocatul Poporului nu ridică excepția de neconstituționalitate pentru orice viciu de neconstituționalitate al unei legi/ordonanțe, ci numai pentru cazurile în care prin ordonanța de urgență sunt încălcate drepturi/libertăți fundamentale. Cu alte cuvinte, este negată posibilitatea Avocatului Poporului de a ataca la Curtea Constituțională legi/ordonanțe care încalcă art. 115 al. 4 din Constituție.

1) Asociația consideră că susținerea din adresa dv nr. 3638 din 11 mai 2015 constituie o limitare, în mod vădit contrară legii, a atribuțiilor Avocatului Poporului.

Astfel, art. 13 al. 1 lit. b și f din Legea nr. 35/1997 prevede că:

*“Art. 13. - (1) Avocatul Poporului are următoarele atribuții:*

...

*B) decide asupra petițiilor formulate de persoanele fizice lezate prin încălcarea drepturilor sau libertăților acestora de către autoritățile administrației publice;*

...

*F) poate sesiza direct Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor;”*

Din examinarea textelor legale menționate, rezultă că numai în cazul petițiilor formulate de persoanele *fizice* vătămate este prevăzută condiția legală restrictivă ca ele să privească exclusiv încălcări ale drepturilor și libertăților (art. 13 al. 1 lit. b).

În cazul sesizării directe a Curții Constituționale (art. 13 al. 1 lit. f), legea nu prevede vreo condiție în sensul că sesizarea Curții Constituționale să se facă doar pentru cazuri de încălcare a drepturilor și libertăților. Deci, Legea nr. 35/1997 prevede că Avocatul Poporului poate sesiza direct Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor pentru **orice situație** în care legea sau ordonanța încalcă Constituția. Deci, și pentru încălcarea (doar a) art. 115 al. 4 din Constituție.

În acest context, precizăm că nu am formulat o *petiție*, întemeiată pe art. 13 al. 1 lit. b din Legea nr. 35/1997, ci o *cerere*, care este prevăzută de art. 14 al. 1 din Legea nr. 35/1997, prin care am solicitat că Avocatul Poporului să-și exercite atribuția prevăzută de art. 13 al. 1 lit. f din Legea nr. 35/1997 (sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unei ordonanțe de urgență)

Din aceste motive, asociația consideră că persoanele din cadrul instituției Avocatului Poporului care au limitat aplicarea art. 13 al. 1 lit. f din Legea nr. 35/1997 la cazurile în care sunt încălcate drepturi și libertăți, deși textul legal respectiv nu prevede această limitare, ci, dimpotrivă, prevede că se aplică pentru orice viciu de constituționalitate a unei legi sau ordonanțe, au încălcat prin această conduită o normă legală, ceea ce constituie abaterea disciplinară descrisă în art. 34 al. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, care prevede: *“Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau o inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, prezentul regulament, contractul individual de muncă, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.”* Or, în speță, încălcarea normelor legale, prin limitarea unei atribuții legale a Avocatului Poporului (art. 13 al. 1 lit. f), este evidentă.

\*

2) O altă încălcare a legii, tot de natură să atragă răspunderea disciplinară, o constituie depășirea termenului legal de soluționare a cererii ce v-a fost adresată.

Astfel, cererea formulată de asociație prin scrisoarea nr. 125 din 16 martie 2015 a fost înregistrată la dv. cu nr. 3638 din 17 martie 2015. Răspunsul la această cerere a fost

comunicat prin adresa dv. nr. 3638 din 11 mai 2015, deci după 55 de zile de la data înregistrării.

Potrivit art. 2, art. 8 și art. 9 din Ordonanța nr. 27/2002, răspunsul la cererea ce v-a fost adresată și pe care ați înregistrat-o la data de 17 martie 2015, trebuia comunicat în cel mult 45 de zile (30+15) de la data înregistrării, presupunând că soluționarea cererii a necesitat o cercetare mai amănunțită și că a existat o dispoziție a conducătorului instituției Avocatului Poporului pentru prelungirea termenului general de soluționare (30 de zile) cu încă 15 zile. Chiar și cu această presupusă prelungire, termenul legal pentru comunicarea răspunsului la cerere a expirat la 1 mai 2015, fără ca respectiva comunicare să fie trimisă asociației până la acea dată.

Asociația consideră că și această încălcare a legii este de natură să atragă răspunderea disciplinară a persoanelor implicate în soluționarea cererii.

\*

Asociația vă solicită comunicarea măsurilor dispuse de dv. cu privire la prezenta cerere.

Vă mulțumim.

Director executiv,  
Maria Nicoleta Andreescu



