



**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR  
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Nr. 65 din 06.05.2014

Către,  
**AVOCATUL POPORULUI**

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA -  
COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, str. Nicolae  
Tonitza nr.8A, sector 3,

vă adresează CEREREA ca, în temeiul art. 13 al. 1 lit. f din Legea nr. 35/1997 privind  
organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, constatând existența  
temeiurilor de fapt și de drept,

să sesizați Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 24 alin.  
1-4 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru  
Parlamentul European, întrucât acesta încalcă art. 125 alin. 3 din Constituție.

MOTIVELE CERERII SUNT URMĂTOARELE:

Potrivit art. 125 alin. 3 din Constituție, **funcția de judecător este incompatibilă cu orice  
altă funcție publică sau privată**, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul  
superior.

Cu alte cuvinte, judecătorii nu pot deține alte funcții, publice sau private, în afară de cele  
din învățământul superior.

Cu toate acestea, prin art. 24 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea  
alegerilor pentru Parlamentul European li se impune judecătorilor să exercite și o altă  
funcție publică, respectiv cea de membru în Biroul Electoral Central.

Mai precis, articolul din legea amintită prevede că **Biroul Electoral Central este  
alcătuit din 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție**, președintele și  
vicepreședinții Autorității Electorale Permanente și cel mult 10 reprezentanți ai partidelor  
politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice  
sau electorale dintre acestea care participă la alegeri. Desemnarea celor 5 judecători se

face de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin tragere la sorți, dintre judecătorii în exercițiu ai Curții.

Funcția exercitată de judecători în cadrul Biroului Electoral Central este o **funcție publică**, și nu una oarecare, ci o funcție publică de autoritate, astfel cum prevede explicit art. 21 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, din care cităm: “În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, **membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică autoritatea de stat.**”

Ține de evidență că funcția publică ocupată în cadrul Biroului Electoral Central nu este o funcție didactică din învățământul superior, astfel se poate susține că ocuparea funcției din cadrul Biroului Electoral Central excede restricțiilor constituționale (art. 125 alin. 3 din Constituție).

S-ar putea susține că, pe durata exercitării funcției ocupate în Biroul Electoral Central, judecătorul nu participă și la ședințele de judecată, deci nu exercită simultan și funcția de judecător. Numai că, deși nu exercită funcția de judecător, magistratul **deține** această funcție și pe durata cât deține funcția publică de autoritate în cadrul Biroului Electoral Central. Interdicția din art. 125 alin. 3 din Constituție nu se rezumă la exercitarea funcției, pentru că textul constituțional nu se referă doar la “exercitarea funcției”, ci la “funcție”, adică și la simpla deținere a funcției, chiar dacă ea nu este exercitată.

În acest sens, art. 125 alin. 3 din Constituție prevede că funcția de judecător este **incompatibilă** cu orice altă funcție publică sau privată. Iar accepțiunea termenului de “*incompatibilitate*” nu se rezumă la **exercitarea** concomitentă a funcțiilor, ci include și **deținerea** simultană a două sau mai multe funcții, fără a avea relevanță dacă acele funcții sunt sau nu **exercitate**.

Spre exemplu, în art. 82 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, se prevede că există “*incompatibilitate*” între calitatea de senator/deputat și funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale. Legea nu prevede și condiția exercitării funcției de director, administrator etc. simultan cu deținerea calității de parlamentar, fiind suficient pentru existența incompatibilității ca funcția de director, administrator etc. să fie **deținută** simultan cu calitatea de parlamentar.

De asemenea, în lucrarea publicată în anul 2011 de Agenția Națională de Integritate<sup>1</sup>, în cooperare cu Societatea Academică din România (S.A.R.), lucrare intitulată “Ghid privind incompatibilitățile și conflictele de interes” (poate fi consultat la adresa: <http://www.just.ro/LinkClick.aspx?fileticket=h8lsh%2BwBKPA%3D&tabid=106> sau la: <http://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2011/03/Ghid-incompatibilitati-si-conflicte-de-interese.pdf>) se subliniază că **incompatibilitățile există în situațiile în care un oficial ocupă/deține mai multe funcții în același timp**, neavând, deci, relevanță dacă ele

<sup>1</sup> A se vedea comunicatul Agenției Naționale de Integritate din 16 martie 2011, publicat pe siteul Agenției, la adresa: <http://www.integritate.eu/1563/section.aspx/1750>

sunt sau nu exercitate simultan. Mai mult, în Ghid există o secțiune distinctă dedicată diferenței dintre conflictele de interese și incompatibilități, în care se subliniază că specific incompatibilității este **deținerea, ocuparea concomitentă** a funcțiilor. Cităm de la pag. 14 din Ghid: *“Dacă pentru existența unui conflict de interese persoanele publice trebuie să ia o decizie care să influențeze un interes personal, pentru a se afla într-o situație de incompatibilitate un oficial public nu trebuie să ia nicio decizie, fiind suficient faptul că ocupă concomitent două sau mai multe funcții al căror cumul este interzis de lege.”* (s.n. – DM)

În cazul de față, cumulul funcțiilor este, în mod evident, interzis de lege. Și nu de orice lege, ci chiar de legea fundamentală (art. 125 alin. 3 din Constituție).

În raport de motivele expuse mai sus, vă solicităm să constatați că există temeuri de fapt și de drept pentru ca, în conformitate cu art. 13 alin. 1 lit.f din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, să sesizați Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 24 alin. 1-4 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, întrucât acesta încalcă art. 125 alin. 3 din Constituție.

Vă mulțumim.

Director executiv,  
Maria-Nicoleta Andreescu



The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In the second section, the author details the various methods used to collect and analyze the data. This includes both manual and automated processes. The goal is to ensure that the information is both reliable and up-to-date.

The final part of the document provides a summary of the findings and offers recommendations for future improvements. It suggests that regular audits and updates to the data collection process are essential for maintaining the highest level of accuracy.



13

14