



ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Ombudsman



Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

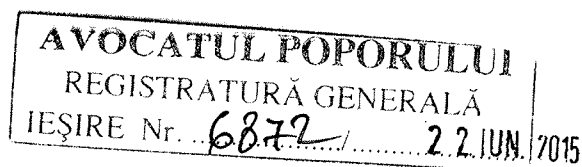
Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România

Comitetul Helsinki (APADOR-CH)

Str. Nicolae Tonitza nr. 8A

Municipiul București

Sector 3



Stimată doamnă director executiv,

Referitor la petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 6872 din 25 mai 2015, prin care ați solicitat Avocatului Poporului să își exercite atribuția prevăzută de art. 13 alin. (1) lit. h) teza II din legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, în consecință, să inițieze procedura stabilirii răspunderii disciplinare, în legătură cu răspunsul la petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului nr. 3638 din 16 martie 2015, precizăm următoarele:

a) Așa cum reiese din prevederile art. 146 lit. d) din Constituție, *excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului.*

În susținerea opiniei exprimate prin răspunsul criticat, precizăm, că în anul 2013, în vederea clarificării cazurilor în care Avocatul Poporului poate ridica excepții sau obiecții, acesta a sesizat direct Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului. În motivarea excepției de neconstituționalitate s-a susținut că dispozițiile legale criticate încalcă art. 58 din Constituție "în măsura în care sunt interpretate în sensul că Avocatul Poporului poate

sesiza Curtea Constituțională cu obiecții sau excepții de neconstituționalitate și în alte cazuri decât cele care privesc drepturile și libertățile persoanelor fizice".

În sprijinul argumentelor prezentate, Avocatul Poporului a precizat că în literatura de specialitate, s-a subliniat că "excepția poate fi ridicată numai atunci când legile sau ordonanțele încalcă drepturile și libertățile persoanelor fizice, devenind astfel, o garanție a exercitării acestora" (**Avocatul Poporului – instituție de tip Ombudsman, Ioan Muraru, ed. All Beck, București, 2004, p. 86**). Totodată, a fost subliniat faptul că această opinie este împărtășită și de un alt reputat autor de literatură juridică, domnul prof. univ. dr. Ion Deleanu, în tratatul său, "**Instituții și proceduri constituționale – în dreptul român și în dreptul comparat**" - care a apreciat că "toate mijloacele de acțiune arătate" (făcând trimitere și la prevederile art. 146 lit. d) din Constituție) ale Avocatului Poporului converg spre unul și același scop: apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice" (ed. C.H. Beck București 2006, p. 223).

Prin Decizia nr. 336/2013, instanța de contencios constituțional a respins ca inadmisibilă excepția formulată, susținând în esență, că "**ridicarea directă a excepției de neconstituționalitate este și rămâne la aprecierea exclusivă a Avocatului Poporului, acesta neputând fi obligat sau împiedicat de nicio autoritate publică să ridice o atare excepție.**"

Prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat că "**Avocatul Poporului are exclusivitatea în privința deciziei de a ridica o excepție de neconstituționalitate, parte a independenței instituționale și funcționale de care acesta se bucură**". În context, instanța de contencios constituțional a subliniat faptul că Avocatul Poporului "**prin modul său de acțiune se poate conforma înțelesului constituțional al textului.**"

În atare condiții, nu se poate susține și cu atât mai puțin reține că persoane din cadrul instituției ar fi limitat (într-o modalitate de natură să atragă răspunderea disciplinară) aplicarea art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 la cazurile în care sunt încălcate drepturi și libertăți, atâta vreme cât, așa cum a relevat instanța de contencios constituțional, ridicarea directă a excepției de neconstituționalitate este și

rămâne la aprecierea exclusivă a Avocatului Poporului, parte a independenței instituționale și funcționale de care acesta se bucură.

b) În ceea ce privește nerespectarea termenului de 30 de zile de transmitere a răspunsului, constatăm că Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are propriile reglementări în ceea ce privește soluționarea petițiilor adresate instituției Avocatul Poporului. De asemenea, Regulamentul de organizare și funcționare al instituției Avocatul Poporului cu modificările și completările ulterioare, conține dispoziții clare în ceea ce privește procedura de primire și de soluționare a petițiilor, precum și organizarea administrativă (departamente, birouri, servicii etc.).

Natura juridică a instituției Avocatul Poporului, al cărei obiect principal de activitate constă în soluționarea petițiilor, este diferită de cea a altor autorități publice, care au obligația de a-și constitui compartimente distinct pentru relații cu publicul, care să primească, să înregistreze, să se îngrijească de rezolvarea petițiilor și să expedieze răspunsurile către petiționari, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În context, subliniem faptul că prevederile referitoare la soluționarea petițiilor adresate instituției Avocatul Poporului stabilesc:

- termenul de înlăturare, de către autoritatea administrației publice sau de funcționarul public a ilegalităților comise (30 de zile de la data sesizării), sau

- termenul în care autoritățile administrației publice ierarhic superioare, sunt datorate să îi comunice, Avocatului Poporului, măsurile luate (cel mult 45 de zile).

Totodată, evidențiem și specificul solicitărilor adresate Avocatului Poporului cu privire la sesizarea Curții Constituționale și promovare a unui recurs în interesul legii, care nu se limitează doar la analiza petiției în sine, ci este necesară o examinare a jurisprudenței Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau, după caz, a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie.

Tocmai având în vedere rolul specific de mediator, precum și particularitățile demersurilor/procedurilor instituției Avocatul Poporului, legiuitorul nu a prevăzut în mod expres un termen de soluționare al petițiilor. Totodată, se observă faptul că procedura instituită prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum a fost adoptată prin Legea nr. 233/2002, conține dispoziții care nu sunt compatibile cu legea proprie de organizare și funcționare al instituției Avocatul Poporului sau cu regulamentul de aplicare al acesteia, în virtutea cărora, așa cum am arătat mai sus, Avocatul Poporului desfășoară o activitate specifică, diferită de a celorlalte instituții publice cărora le este aplicabilă Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum a fost adoptată prin Legea nr. 233/2002. Or, *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

În plus, Legea nr. 35/1997 a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția din 1991, fiind, așadar, o lege organică, în timp ce Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 este un act normativ de rang inferior. În aceste condiții, dispozițiile cuprinse în Legea nr. 35/1997 prevalează față de cele ale unei ordonanțe de Guvern.

Având în vedere cele prezentate, apreciem că nu se impune luarea de măsuri în sensul celor solicitate de dumneavoastră.


Ecaterina Mihaela, consilier
șef Serviciu contencios