

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREŞTI
Str. Danielopol, nr.2-4, sectorul 4
Bucureşti

Destinatar:
IVAN MARIAN domiciliu ales
sector 3, Bucureşti, STR. N TONITZA,
nr. 8A

DOSARUL NR. 27730/299/2014

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare proces verbal de
contravenție PVC JO 0526180
Complet: c 32 - civil

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 19920/2014 DIN DATA DE 14 Noiembrie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 19920/2014, pronunțată la data de 14 Noiembrie 2014, de către JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREŞTI ..

PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier.



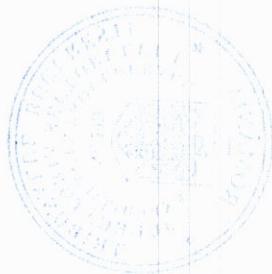
RECEIVED
APRIL 19 1944
LIBRARY OF CONGRESS
U.S. GOVERNMENT

RECEIVED
APRIL 19 1944
LIBRARY OF CONGRESS
U.S. GOVERNMENT

RECEIVED APRIL 19 1944
LIBRARY OF CONGRESS
U.S. GOVERNMENT
43-6324 LIBRARY OF CONGRESS
U.S. GOVERNMENT

RECEIVED APRIL 19 1944
LIBRARY OF CONGRESS
U.S. GOVERNMENT

RECEIVED APRIL 19 1944
LIBRARY OF CONGRESS
U.S. GOVERNMENT



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREŞTI

Sentința civilă Nr. 19920/2014

Şedința publică de la 14 Noiembrie 2014

Completul compus din:

PREŞEDINTE Mihaela Tudose

GREFIER Simona Bogdan

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe petentul IVAN MARIAN și pe intimata U M 0575 BUCUREȘTI, având ca obiect anulare proces verbal de contravenție PVC JO 0526180

La apelul nominal făcut în ședința publică la ora stabilită 12:00 a răspuns petentul prezent personal și așistat de avocat, lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței dovada executării mandatului de aducere a martorului Cimpoeru Gheorghe după care,

Instanta procedează la audierea martorului Cimpoeru Gheorghe, a carui declaratie, sub prestare de jurament, este consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat ori exceptii se invocăt, probe de administrat, instanta constată cauza în stare de judecata și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Petentul, prin avocat, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată pe următoarele considerente: pe legalitatea procesului verbal precizând în acest sens că martorul asistent a recunoscut că nu îl cunoaște pe contravenient iar procesul verbal a fost completat în lipsa contravenientului. Arată că pe fondul cauzei fapta pentru care a fost sancționat nu există fapt demonstrat prin contestație și prin mărturia martorului.

Petentul, prin avocat, învederează că temeiul a constat în faptul că nu a adus la cunoștință reprezentanților Jandarmeriei în termen în 48 ore înainte de desfășurarea adunării despre evenimentul ce urma să aibă loc. Arată că scopul legii după care acționează reprezentanții Jandarmeriei este să cunoască și să păstreze ordinea publică care trebuie îndeplinit.

Petentul, prin avocat, precizează că nu este începător în organizarea acestor marșuri existând o colaborare bună cu angajații Jandarmeriei la fiecare eveniment pe care l-a organizat. În ceea ce privește quantumul amenzii aplicate precizează că este disproportională având în vedere gradul de pericol scăzut, neprovocând prejudicii materiale, dezordine publică sau incidente violente. Arată că a colaborat cu reprezentanții Jandarmeriei pentru a schimba traseul declarat și astfel s-a evitat suprapunerea a două adunări publice. Înțelege prin aplicarea acestei amenzi că reprezentanții Jandarmeriei au avut drept scop atenționarea cu privire la o eventuală săvârșire a unei fapte antisociale. Solicită înlocuirea amenzii cu măsura avertismentului.

În temeiul art. 394 CPC instanța declară închise debaterile și reține cauza spre soluționare

INSTANȚA

Prin plangerea înregistrată pe rolul acestei instante la data de 11.06.2014 sub nr. 27730/299/2014, petentul IVAN MARIAN a solicitat anularea procesului-verbal de contraventie seria JO nr.0526180 intocmit la data de 10.05.2014 de către intimata, iar în subsidiar înlocuirea sanctiunii cu avertisment.

În motivarea plangerii petentul a arătat că în ziua de 10.05.2014, urma să participe la o organizație pentru promovarea transportului alternativ în România, calitatea sa fiind de reprezentant. Arată că a fost sancționat pentru că nu a înregistrat activitatea la unitatea de jandarmi. Desi a mai organizat 12 adunări publice dintre care 4 au fost proteste iar 8 manifestări de adeziune, procedând la toate evenimentele doar prin depunerea la registratura Primăriei Municipiului București a formularului prevăzut de Legea 60/1991, neprimind niciodată vreun reproș că nu a înregistrat marșul la Jandarmerie.

Apreciaza că sanctiunea contraventionala este nelegală și netemeinică, nefiind îndeplinite disp.art 26 alin 1 din Legea 60/1991..

În drept, au fost invocate disp. OG nr.2/2001, Legea nr.60/1991, Legea nr.554/2004.

Intimata a formulat întâmpinare în cauza, prin care a solicitat respingerea plangerii ca neintemeiată.

Sub aspect probatoriu, instanta a incuviintat și administrat pentru parti proba cu inscrișuri și testimonială.

Analizand materialul probator administrat în cauza, instanta retine urmatoarele:

Prin procesul-verbal de constatare și sanctionare a contraventiilor seria JO nr.0523180 intocmit la data de 10.05.2014 de intimata, , a fost sancționat petentul cu amendă contraventională în quantum de 5000 lei, retinandu-se în sarcina sa că în ziua de 10.05.2014, în calitate de reprezentant al organizației pentru promovarea transportului alternativ în România, a organizat și desfăsurat un mars de protest pe biciclete la care au participat aproximativ 2000 persoane fără a înregistra activitatea la unitatea de jandarmi competenta teritorial cu cel puțin 48 h înainte de desfăsurarea acesteia, faptă prevăzută de art.26 lit.a și sancționată de art.26 alin.2 din Legea nr.60/1991, republicată.

Analizand legalitatea și temeinicia procesului-verbal contraventional în conformitate cu dispozițiile art.34 din O.G. nr.2/2001, privind regimul juridic al contraventiilor, instanta retine urmatoarele:

Sub aspectul legalității, instanta apreciaza că procesul-verbal de constatare a contraventiei seria JO nr.0523180 intocmit la data de 10.05.2014 a fost intocmit cu respectarea dispozițiilor art.16 și 17 din O.G. nr.2/2001, cuprinzând toate mențiunile prevăzute sub sanctiunea nulitatii absolute.

Instanta apreciaza că sustinerile petentului privind nulitatea procesului-verbal pentru vicii de forma sunt neintemeiate, fiind lipsite de suport.

Astfel, nerespectarea dreptului de a face obiectuni cu privire la fapta retinuta în sarcina petentului nu este de natură să atraga nulitatea procesului-verbal de plano, retinandu-se că, prin decizia nr XXII/19.03.2007 a ICCJ, pronuntată în cadrul unui recurs în interesul legii, s-a statuat că „nerespectarea de către agentul constatator a cerintelor de a aduce la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiectuni cu privire la continutul actului de constatare și de a consemna distinct acele obiectuni, astfel cum acestea sunt inscrise în art.16 alin.7 din OG nr.2/2001, atrage doar nulitatea relativă a procesului-verbal de constatare a contraventiei”, nulitate care nu poate fi invocată decât dacă s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate înlatura decât prin anularea acelui act. Or, intrucât prin plangerea contraventionala formulată

potentul poate invoca orice aparari doreste, nu se poate considera ca acesta a fost vatamat în vreun fel.

Cu privire la motivul de nulitate referitor la faptul că procesul verbal nu are completata rubrica referitoare la motivele pentru care nici un martor nu a fost de fata la data completarii procesului-verbal, instanța apreciază că acesta nu constituie cauză de nulitate absolută, nefiind menționat de art 17 din OG nr 2/2001 care statuează ca omisiunile privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrag nulitatea procesului-verbal. De asemenea, această omisiune nu poate conduce nici la nulitatea relativă a procesului verbal, întrucât potentul nu a indicat vătămarea suferită, necontestând faptul că nu a fost de față la întocmirea procesului verbal. Or, potrivit art 19 alin 1 din OG 2/2001, rolul martorului asistent este de a confirma împrejurarea că nu a fost de față contravenientul, acesta a refuzat sau nu a putut să semneze procesul verbal de contraventione.

Sub aspectul temeiniciei, instanța retine că, potrivit dispozitiilor art.239NCPC, cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească. O simplă afirmație a potentului prin care se sustine o situație de fapt contrara celei reținute prin procesul verbal, nu face dovada netemeiniciei acestuia, în lipsa altor elemente probatorii.

Procesul-verbal de constatare și sanctionare a contravențiilor, ca act administrativ, se bucura de o prezumție de valabilitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, sarcina probei revenindu-i, în condițiile art.239NCPC, potentului.

Analizând procesul-verbal atacat prin prisma motivelor de netemeinicie invocate de potent, instanța retine urmatoarele:

Potrivit art.26 - (1) Constituie contravenții urmatoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să intrunească elementele constitutive ale unor infracțiuni:

a) organizarea și desfășurarea de adunări publice nedeclarate, neînregistrate sau interzise;

Rezulta asadar, în virtutea prevederilor legale amintite, că pentru a fi în prezență contravenției prevăzute de art.26 lit.a din Legea nr.60/1991, este necesară îndeplinirea condiției că organizarea și desfășurarea adunării publice să se desfăsoare fără să fi fost declarată, înregistrată sau să fie interzisă.

Ori, în spate, asa cum rezulta din inscrișurile depuse de potent acesta s-a adresat Primariei Municipiului București pentru a obține autorizația necesară adunării publice din data de 10.05.2014 între orele 14,30-19,30 încă din data de 16.01.2014.

Nici un text de lege nu stabilește obligația de a declara o adunare publică la la unitatea de jandarmi competenta teritorial cu cel puțin 48 h înainte de desfășurarea acesteia.

Nu are relevanță răspunsul comunicat de Primaria Municipiului București aflat la f 75 , fata de dispozițiile art 11 din Legea 60/1991 potrivit caruia ". - Decizia prin care se interzice desfășurarea adunării publice se comunica în scris organizatorului, cu aratarea motivelor care au determinat-o, în termen de 48 de ore de la primirea declaratiei scrise" ori în spate nu există o astfel de decizie.

De altfel , instanța are în vedere și dispozițiile art 5 din același act normativ , potrivit caruia" este interzisa desfășurarea simultana a două sau mai multe adunări publice distincte, în același loc sau pe aceleasi trasee, indiferent de caracterul acestora.

Ori, din declaratia martorului reiese ca procedura a fost intotdeauna aceeasi cand s-au organizat astfel de marsuri iar in dimineața evenimentului, fata de răspunsul comunicat , mentionat mai sus, a fost sunat potentul de un reprezentant al

doar si bresc sau schimbare altfel cu un alt loc, fără ca acesta să fie înregistrat de jandarmerie si interpelat asupra desfasurarii sau nu a evenimentului, agreeandu-se in cele din urma schimarea traseului evenimentul avand loc fara incidente.

Instanța va reține, aşadar, că s-a făcut dovada netemeiniciei procesului verbal de constatare și sanctiōnare a contravenției întocmit în cauză atât timp cat petentul a declarat desfasurarea acestuia.

Văzând considerentele mai sus expuse, în temeiul dispozițiilor art. 34 din OG nr.2/2001, instanța va admite plângerea petentului, va anula procesul verbal de constatare și sanctiōnare a contravenției seria JO nr.0523180 intocmit la data de 10.05.2014 si va exonera petentul de plata amenzii contravenționale aplicate

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRÂSTE

Admite plângerea privind pe petentul IVAN MARIAN cu domiciliul în sector 3, București, STR. N TONITZA, nr. 8A și pe intimata U M 0575 BUCUREȘTI, cu sediul în sector 5, București, SOS. ALEXANDRIEI, nr. 158-160 .

Anulează procesul verbal de contravenție seria JO nr.0526180/10.05.2014.

Exonerează petentul de plata amenzii.

la act ca se solicită cheltuieli de judecată de petent pe cale separată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare ce se depune la Judecătoria Sect.1 Pronunțată în ședință publică, azi 14.11.2014.

PRESEDINTE

GREFIER

RED.TEHN M.T/4EX/ 25 11.2014