

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
IVAN MARIAN
sector 3, București, STR. N TONITZA,
nr. 8A

DOSARUL NR. 27730/299/2014
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: anulare proces verbal de
contravenție PVC JO 0526180
Complet: C21 Apel-CV

Comunicare Adresă

emisă la 21 iulie 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat**, vă comunicăm că în termen de 15 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota:

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței
(ștampila)

Judecător: LAURA-MARINA ANDR
PRESEDINTE
TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Semnătura grefierului,

peche Anu

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
JANDARMERIA ROMÂNĂ
U.M. 0575 BUCUREȘTI
Cod operator: 10594
Referitor la dosarul nr. 27730/299/2014

Ex. nr. *2*
Nr. *191.028*
București, *19.12*.2014

CĂTRE
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
Doamna Președinte,

Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, respectiv *U.M. 0575 București*, cu sediul în str. Linie de Centură Fort Măgurele, sector 5, București, în conformitate cu prevederile art. 466 C. proc. civ., art. 34 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezentul

APEL

împotriva **Sentinței Civile nr. 19920 din 14.11.2014** pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. **27730/299/2014**, având ca obiect *plângerea contravențională*, formulată de petentul **IVAN MARIAN**, domiciliat în municipiul București, str. N. Tonitza nr. 8A, sector 3, pe care o considerăm netemeinică și nelegală.

Prin sentința civilă mai sus amintită, instanța a admis plângerea contravențională formulată de către petent și a anulat Procesul Verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria JO nr. 0526180/10.05.2014.

În ceea ce privește motivarea apelului astfel formulat, facem următoarele precizări:

Cu privire la legalitatea procesului verbal

Procesul verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor de legalitate prevăzute de lege.

Astfel, învederăm onoratei instanțe faptul că procesul verbal întrunește toate condițiile de formă impuse de dispozițiile art. 17 și art. 19 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 16 din același act normativ.

În ceea ce privește temeinicia procesului verbal

Fiind încheiat cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de lege, procesul verbal atacat este prezumat de art. 1171 și 1173 C. civ. (în vigoare la acel moment) a face dovada deplină asupra situației de fapt constatate de agentul instrumentator până la proba contrară, probă care, potrivit art. 1169 C civ. , incumbă petentului.

În speța analizată petentul nu a adus probe care să întoarcă prezumția de temeinicie a procesului verbal.

Considerăm că instanța de fond a apreciat greșit că petentul a răsturnat prezumția relativă de temeinicie de care se bucură procesul verbal în cauză deoarece, probatoriul administrat în cauză (sustinerile petentului, declarațiile cel puțin pârținitoare ale martorului Cimpoeru Gheorghe - apropiat al petentului și persoană interesată direct în a fi dată o sentință favorabilă acestuia) nu face decât să întărească unele aspecte din procesul verbal de constatare a contravenției, respectiv faptul că petentul se afla la locul și ora menționate în actul de constatare, fiind suficiente pentru a da naștere unei prezumții simple, în sensul că situația de fapt și împrejurările reținute corespund adevărului.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Nicoleta Gheorghe prin care s-a statuat „că este cert că instanțele naționale așteaptă ca petenții să aducă elemente de probă contrare faptelor stabilite de agenții constatatori și nu este mai puțin adevărat că o astfel de abordare este justificată de regimul juridic aplicabil în materie contravențională, care se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, conform căruia sarcina probei revine celui care pretinde ceva în instanță.

Astfel, având în vedere aceste principii, învederăm onoratei instanțe că, în cauza de față este dovedită fapta petentului de a participa la o adunare publică nedecarată și neînregistrată, împreună cu mai multe persoane, iar la avertizările și recomandările forțelor de ordine, efectuate în conformitate cu prevederile art. 21 și art. 22 din Legea 60/1991, aceasta a refuzat să părăsească zona.

Mai mult decât atât, au fost indicate împrejurările săvârșirii faptei, iar prin menționarea refuzului de a părăsi zona a fost determinat comportamentul interzis prin lege, ceea ce constituie o descriere suficientă a faptei contravenționale.

Ori, nu a fost probată modalitatea abuzivă în care ar fi procedat agentul constatator, în condițiile în care chiar și o manifestație de protest trebuie să se supună anumitor reguli de desfășurare, putând fi respectate ordinea și liniștea publică, iar caracterul pașnic al manifestației anterior recomandărilor de evacuare a zonei nu prezintă relevanță față de refuzul constant de a răspunde acestor recomandări.

Având în vedere toate aceste considerente vă solicităm onorată instanță, să admiteți apelul, să desființați hotărârea apelată, sub aspectul anulării procesului verbal și, reținând cauza spre rejudecare, să dispuneți respingerea plângerii formulate de către petent și menținerea sancțiunii contravenționale aplicate de către agentul constatator.

În drept ne întemeiem apelul pe prevederile art. 466 C. proc. civ. și art. 34, alin. 2 din O.G. nr. 2/2001.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 223 C. proc. civ., vă adresăm rugămintea de a dispune judecata și în lipsa reprezentantului intimatului.

Cu deosebit respect,

ȘEFUL UNITĂȚII



CONSILIER JURIDIC

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial 'J' followed by a flourish.