

Nr.....din.....

Catre,
AVOCATUL POPORULUI

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr.8A, sector 3,

va adreseaza solicitarea ca, in temeiul art. 13 al. 1 lit. f din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului,

sa sesizati direct Curtea Constituțională cu exceptia de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență nr. 12/2014 privind modificarea Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 206 din 24.03.2014.

MOTIVELE CERERII SUNT URMATOARELE:

Consideram ca emiterea Ordonanței de urgență nr. 12/2014 s-a facut cu incalcarea conditiilor constitutionale privind existenta unei situatii extraordinare care sa necesite/justifice adoptarea de indata/urgenta a unei reglementari cu efecte similare legii de catre o alta putere (executiva) decat cea legislativa.

Potrivit art. 115 al. 4 din Constitutie, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Intrucat, in lipsa unei definitii legale, sintagma “**situații extraordinare**” nu are un alt inteles decat cel din limbajul comun (mentionat in DEX), se poate trage concluzia ca o ordonanta de urgenta poate fi adoptata numai in situatii:

- cu totul deosebite, care ies din comun
- neobisnuite, nemaipomenite, formidabile, excepționale

De asemenea, intelesul termenului “**urgență**”, care se refera la o conditie esentiala pentru adoptarea unei astfel de ordonante, este tot cel din limbajul comun, respectiv:

- care necesită o rezolvare imediată, care nu poate fi amânat

1. In speta, OUG nr. 12/2014 a fost emisa cu justificarea ca este necesar sa se puna de acord legile electorale (in principal) cu decizia Curții Constituționale nr. 503/2010 (publicată în Monitorul Oficial nr.353 din 28.05.2010).

Cu alte cuvinte, in anul 2014 a fost emisa o ordonanta “de urgenta” pentru a modifica unele legi in conformitate cu **o decizie veche de 4 ani (din 28.05.2010) a Curtii Constitutionale.**

Este adevarat ca Parlamentul a dat dovada de pasivitate desi, potrivit art. 117 al. 1 din Constitutie, era obligat ca, in termene 45 de zile de la data publicarii deciziei Curtii Constitutionale, sa puna de acord dispozitiile legale declarate neconstitutionale cu prevederile Constitutiei.

Dar, Guvernul nu poate invoca aceasta pasivitate a Parlamentului, intrucat primul-ministru, care semneaza ordonanta de urgenta, este si parlamentar (deputat), si presedinte al partidului care, de circa 2 ani, are cea mai mare pondere in majoritatea parlamentara.

Deci, daca ar fi dorit respectarea atat a deciziei Curtii Constitutionale, cat si a rolului Parlamentului de putere legiuitoare, primul-ministru ar fi putut initia, ca parlamentar (deputat), in perioada 28.05.2010 (data publicarii deciziei Curtii Constitutionale) – 24.03.2014 (data ordonantei de urgenta) un proiect de lege pentru punerea de acord a dispozitiilor legale declarate neconstitutionale cu prevederile Constitutiei.

Consideram ca primul-ministru nu isi poate invoca propria culpa in calitate de parlamentar pentru a justifica ocolirea Parlamentului si transformarea Guvernului in legislativ.

2. Faptul **ca in 6 din cele peste 450 colegii parlamentare** se vor organiza alegeri pentru ocuparea locurilor devenite vacante nu constituie o situatie extraordinara, nemaipomenita, iesita din comun.

Dimpotriva, tine de logica elementara si de minima cunoastere a legilor electorale ca, odata vacantat un loc de parlamentar, el va trebui ocupat de o alta persoana, potrivit optiunii alegatorilor.

Acest lucru era cunoscut de toti parlamentarii si de toti membrii Guvernului (unii dintre ei si parlamentari), intrucat asa prevad legile electorale care, ca orice legi, se prezuma a fi cunoscute de toata lumea, inclusiv de catre parlamentari si ministri.

Prin urmare, niciun oficial, din sfera guvernamentala sau parlamentara (unii din ambele sfere, simultan), nu poate sustine ca a fost luat prin surprindere de "fenomenul" vacantarii a 5-6 colegii intr-un an.

Presa a semnalat ca, potrivit declaratiilor oficiale, ocuparea locurilor vacante din cele 6 colegii pentru care Guvernul organizeaza alegeri pe 25 mai 2014 nu reprezinta o situatie extraordinara care sa necesite o rezolvare de urgenta. Guvernul cunostea ca exista o problema legata de vacantarea unor colegii inca din februarie 2013, dar nu a facut nimic pentru a o rezolva, iar in septembrie 2013, cand presa a reluat acest subiect, raspunsul a fost acelasi, ca nu este vorba despre o problema urgenta.

In acest sens, presa a semnalat, in septembrie 2013, ca Autoritatea Electorală Permanentă a inaintat Guvernului, de doua ori, in lunile februarie si iunie 2013, proiecte de hotarari pentru organizarea de alegeri partiale in colegiile vacante, dar Guvernul a ignorat propunerile Autoritatii Electorale Permanente, considerand ca nu este oportun sa organizeze atunci alegeri partiale (articolul intitulat "*Guvernul încalcă legea pentru a ține colegiul lui Voiculescu la sertar. Autoritatea Electorală a propus oficial de două ori data alegerilor, dar a fost IGNORATĂ*" publicat la data de 23.09.2013 pe siteul Gandul.info, la adresa: <http://www.gandul.info/politica/guvernul-incalca-legea-pentru-a-tine-colegiul-lui-voiculescu-la-sertar-autoritatea-electorala-a-propus-oficial-de-doua-ori-data-alegerilor-dar-a-fost-ignorata-11374189>)

De asemenea, presa a relatat ca, in urma cu 6 luni, in luna septembrie 2013, primul-ministru a afirmat ca organizarea de alegeri in colegiile vacante (atunci erau 5) **nu reprezinta o urgenta** si ca președintele Camerei Deputaților, Valeriu Zgonea, a sintetizat poziția USL in urmatoarea fraza: "*Discutăm de alegeri parțiale când Parlamentul pierde jumătate plus unu din numărul total*" (articolul intitulat "*Adevărata „URGENTĂ” pentru care Guvernul Ponta a schimbat pe șest legea electorală*" publicat la data de 24.03.2014 pe siteul Gandul.info, la adresa: <http://www.gandul.info/politica/adevarata-urgenta-pentru-care-guvernul-ponta-a-schimbato-pe-sest-legea-electorala-12315672>).

In consecinta, va solicitam sa retineti ca Guvernul nu a prezentat in mod clar, observabil si verificabil, care sunt elementele obiective care caracterizeaza sau definesc drept extraordinara situatia care ar justifica adoptarea acestei ordonante de urgenta. Situatiile prezentate de Guvern este una obisnuita, a unei reglementari ce se poate motiva doar prin oportunitate, nu si prin urgenta; eventual, prin indolenta. Or, oportunitatea si/sau comoditatea reglementarii prin ordonante in loc de legi, nu pot fi invocate ca justificari temeinice pentru adoptarea de ordonante de urgenta.

Dupa cum chiar reprezentatii Guvernului si Parlamentului au afirmat public, organizarea de alegeri partiale in 5 sau 6 colegii (din peste 450) **nu reprezinta o urgenta si nici o necesitate de prevenire a unei iminente afectari grave a interesului public. Afirmatiile sunt credibile, deoarece Parlamentul (588 deputati si senatori) poate functiona in bune conditii fara 5-6 persoane si nu s-a ajuns in situatia –cu adevarat**

extraordinara- in care numarul parlamentarilor a scazut la “jumatate plus unu” fata de numarul total.

Pe langa aceste argumente, trebuie avut in vedere si pericolul pentru o societate democratica reprezentat de tendinta de incalcare de catre Guvern, indiferent de compozitia sa, a prevederilor art. 115 al. 4 din Constitutie, **prin transformarea ordonantei de urgenta dintr-o cale extraordinara si, de aceea, extrem de rara, de legiferare, intr-un mijloc obisnuit, comun si frecvent** prin care, practic, Parlamentul este inlocuit de Guvern in exercitarea functiei de legiuitor.

Astfel, dupa revizuirea Constitutiei din 2003, guvernele care s-au succedat au emis in **ultimii 10 ani** (2004 - 2013) un numar total de **1.453 ordonante de urgenta, in medie 145 ordonante de urgenta pe an**, dupa cum urmeaza:

-2004 – 142 ordonante de urgenta
-2005 - 210
-2006 - 138
-2007 - 157
-2008 - 228
-2009 - 111
-2010 - 131
-2011 - 125
-2012 - 96
-2013 - 115

Rezulta ca **in Romania, in ultimii 10 ani, statul s-a aflat in situatii extraordinare, neobisnuite, iesite din comun, din 3 in 3 zile**, iar fiecare dintre aceste situatii extraordinare (neperceptute decat de catre Guvern, probabil in baza unui simt special) au generat cite o ordonanta de urgenta.

Este in mod evident neverosimil ca statul roman, stat democratic si membru al Uniunii Europene, a intampinat din 3 in 3 zile, in ultimii 10 ani, situatii exceptionale, extraordinare, care i-au permis Guvernului ca, tot din 3 in 3 zile, sa ia locul Parlamentului si sa legifereze prin ordonante de urgenta.

Singura explicatie logica a abundentei de ordonante de urgenta este ca nici Parlamentul, nici Avocatul Poporului si nici Curtea Constitutionala nu au acordat atentia cuvenita verificarii indeplinirii conditiei existentei situatiei extraordinare care sa justifice adoptarea unei ordonante de urgenta. Practic, autoritatile publice au ignorat si, astfel, au lasat fara aplicare textul art. 115 al. 4 din Constitutie, al carui rost era si este de a limita excesul de zel al Guvernului in emiterea de ordonante de urgenta.

Urgenta nu trebuie identificata cu nerabdarea Guvernului de a legifera, pe motiv ca Parlamentul e prea lent, ci trebuie sa rezulte dintr-o situatie extraordinara verificabila in mod obiectiv, similara fortei majore (eveniment strain de

vointa/culpa Guvernului, imprevizibil, invincibil si inevitabil) si care, in lipsa unei reglementari imediate, prejudiciaza grav interesul public.

In acest sens, a se vedea pct. 3 si 4 ale **OPINIEI CONCURENTE la Decizia Curtii Constitutionale nr. 55 din 5 februarie 2014**, publicata in Monitorul Oficial nr.136 din 25 februarie 2014.

In raport de motivele expuse mai sus, **va solicitam sa sesizati direct Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență nr. 12/2014** privind modificarea Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, **intrucat adoptarea acesteia s-a facut cu incalcarea art. 115 al. 4 din Constitutie.**

De asemenea, va solicitam sa ne comunicati modul de solutionare a prezentei cereri.

ANEXAM:

-printul articolului intitulat *“Guvernul încalcă legea pentru a ține colegiul lui Voiculescu la sertar. Autoritatea Electorală a propus oficial de două ori data alegerilor, dar a fost IGNORATĂ”* publicat la data de 23.09.2013 pe siteul Gandul.info

-printul articolului intitulat *“Adevărata „URGENȚĂ” pentru care Guvernul Ponta a schimbat pe șest legea electorală”* publicat la data de 24.03.2014 pe siteul Gandul.info

Va multumim.

Director executiv,
Maria Nicoleta Andreescu