



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr. 8A, Sector 3, Tel/Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: office@apador.org

Stimați candidați,

În contextul alegerilor pentru Parlamentul European subiectele cu specific economic tind să domine agenda publică, în detrimentul celor cu privire la drepturile omului. Această situație se perpetuează deși în ultimii ani Uniunea Europeană și-a lărgit semnificativ aria de competențe și în domeniul drepturilor omului, cu precădere prin Tratatul de la Lisabona și prin Carta Drepturilor Fundamentale.

Prin prezenta petiție, Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR-CH), în calitate de organizație care militează pentru apărarea drepturilor omului în România, dorește să vă solicite poziția oficială cu privire la următoare subiecte:

Drepturi procedurale

Sușineți inițierea unei directive UE prin care să se limiteze posibilitatea folosirii măsurii arestării preventive doar pentru cazuri excepționale și prin care să fie întărite garanțiile împotriva abuzurilor?¹

Da

Nu

Comentarii:

Desigur ca as fi in favoarea unei directive care ar controla foarte bine posibilitatea oricaror abuzuri intr-un domeniu atat de sensibil. In alta ordine de idei, ori de cate ori vorbim despre legislatie europeana, dar mai ales de legislatie europeana in domeniul dreptului penal trebuie sa nu pierdem din vedere diferentele extrem de vizibile uneori de la nivelul statelor membre. Imi aduc aminte ca in timpul mandatului ce tocmai se termina, cand am lucrat in dosare precum cel privind dreptul de a avea acces la un avocat, sau ordinul european de investigatie, specificul si traditiile din state precum Marea Britanie, statele nordice, Belgia sau Olanda au facut ca negocierile sa fie foarte dificile. Se adeverea aproape de fiecare data ca standardele pentru care militam, atat eu cat si alti colegi din alte state membre erau departe de ceea ce considerau necesar colegii mei din statele membre mentionate mai sus. Astfel ca, armonizarea si alinierea standardelor nationale in dreptul penal este un proces dificil si de durata, care necesita in primul rand vointa si deschidere politica.

¹ Pentru detalii cu privire la cerințele societății civile în această privință: <http://www.apador.org/blog/comisia-europeana-multi-dintre-arestatii-preventiv-n-ar-trebuie-sa-fie-tinuti-inchisi/>

Sunteți de acord ca persoanele conduse administrativ la sediul poliției să beneficieze de aceleași drepturi ca și persoanele reținute într-o cauză penală?

Da

Nu

Comentarii:

Principial vorbind, as raspunde ca si mai sus, afirmativ. Dar, as dori, in primul rand sa fac trimitere la cele mentionate in raspunsul anterior. Realitatile specifice fiecarui stat membru, traditiile si cultura acestora vor cantari foarte mult de fiecare data cand vom incerca sa legiferam la nivel european in domeniul penal. In al doilea rand, sa nu uitam ca in ceea ce priveste tipul si nivelul sanctiunilor, alaturi de calificarea unui tip de comportament ca fiind de natura administrativa sau penala exista diferente sensibile intre statele membre. De asemenea, chiar si dupa Lisabona, interventia UE in dreptul penal, fie el procedural sau substantial trebuie sa respecte principii precum proportionalitatea si subsidiaritatea, alaturi de faptul ca trebuie sa dovedeasca o valoare adaugata. O alta realitate ce nu trebuie pierduta din vedere este faptul ca state precum Danemarca, Marea Britanie si Irlanda au un statut special in aceasta materie, intrucat fie nu participa deloc la aceste masuri, fie au o participare limitata.

Date cu caracter personal

În lumina recenteii invalidări de către CJEU a directivei *Big Brother*², precizați dacă veți susține în P.E. alte eventuale reglementări prin care se limitează protejarea datelor cu caracter personal?

Da

Nu

Comentarii:

In calitate de coordonatoare politica a grupului ALDE in Comisia LIBE am cerut cu insistenta revizuirea Directivei privind retentia datelor. Ma bucur ca ea a fost invalidata de Curtea de Justitie. Protejarea datelor cu caracter personal si a vietii private, in general, m-au preocupat intotdeauna si nu numai de cand sunt eurodeputat. De altfel, anul acesta Parlamentul European a adoptat pachetul privind protectia datelor, regulamentul si, respectiv, directiva care reglementeaza activitatea specifica a autoritatilor din domeniul penal. Desi a fost un proces de negociere extrem de dificil, in final, rezultatul la care s-a ajuns este unul satisfacator, tinand cont de sensibilitatea domeniului si de interesele uneori conflictuale din industrie, cercetare, medicina, societate civila etc. Nu cred ca as sustine foarte usor o astfel de propunere, inasa, nu trebuie sa uitam realitatile societatii in care traim si problemele cu care ne confruntam, care de multe ori ne fac sa acceptam necesitatea unor astfel de limitari. Cred ca in zilele noastre, data fiind existenta internetului si a diverselor medii sociale trebuie sa fim in primul rand realisti si sinceri cu noi insine, chiar de atunci cand incepem sa ne gandim la astfel de propuneri legislative.

² Pentru detalii cu privire la această directivă: <http://www.apador.org/legea-big-brother-nu-trebuie-sa-existe-a-spus-o-azi-curtea-de-justitie-a-ue/>

UE sau România

Sunteți de părere că un membru al Parlamentului Uniunii Europene reprezintă, în mod prioritar, interesele țării sale sau pe ale Uniunii Europene?

Țara **X**

UE **X**

Comentarii:

Constructul european a fost gandit in asa fel incat Parlamentul european sa reprezinte si sa apere interesele tuturor cetatenilor din statele membre. Si nici nu se poate altfel, atat timp cat vorbim de un parlament. Definitia acestei institutii cuprinde ideea reprezentarii universale si democratice. Din moment ce toate statele membre se intemeiaza pe aceste principii nu se poate ca lucrurile sa stea altfel la nivel european. Daca nu ar fi asa, ganditi-va cat de dificil ar fi pentru un anumit eurodeputat a carui tara nu participa intr-un anumit domeniu reglementat de UE, sau pentru a carui tara acesta este mai putin important sa lucreze pe o astfel de propunere. Concret, am fost raportor pe propunerea Comisiei cu privire la spatiul Schengen si situatiile in care se pot reintroduce controale la granitele interne. Ca si in prezent, la acel moment Romania nu era membra Schengen. Cu toate acestea, mi-am dorit sa lucrez pe acest dosar si am fost extrem de riguroasa cand am negociat cu reprezentantii statelor membre, pentru a reduce la minimum aceste posibilitati. Am procedat in acest fel in primul rand pentru ca e vorba despre principiile pe care este cladita Uniunea din care facem parte si apoi pentru ca imi doresc ca si romanii sa beneficieze cat de curand de acestea si prin aderarea la spatiul Schengen.

In acelasi timp, interesele cetatenilor romani imi sunt intotdeauna in minte si am votat si voi vota pentru apararea lor ori de cate ori ele nu coincid cu interesele altor cetateni europeni.

Confiscarea extinsă

Cunoașteți Directiva UE privind confiscarea extinsă?

Da **X**

Nu

Dacă da, sunteți de părere ca ea respectă drepturile omului?

Da

Nu **X**

Comentarii:

Cu toate acestea, compromisul la care am ajuns in acest dosar este de departe mult mai bun decat varianta initiala a comisiei, sustinuta si inrautatita de raportorul parlamentului, doamna Monica Macovei. Astfel ca, desi exista inca posibilitatea confiscarii bunurilor in absenta unei hotarari judecatoresti de condamnare penala, am reusit sa obtinem si cateva garantii

procedurale, atat de necesare in cadrul unui astfel de instrument legislativ, precum, de exemplu, dreptul persoanei a carei bunuri sunt puse sub sechestru de a fi informata si de a putea ulterior, eventual, ataca aceasta decizie, respectarea principiului proportionalitatii confiscarii etc. As vrea sa mentionez ca eu personal am solicitat si obtinut opinia Serviciului juridic al Parlamentului European si opinia Agentiei de drepturi fundamentale pe aceasta propunere legislativa si pe raport, dar ne-a fost foarte greu sa negociem cu raportorul care, in ciuda faptului ca ambele opinii ne-au dat dreptate cand am semnalat incalcare grave ale drepturilor fundamentale in aceasta propunere, considera ca aceste principii si aspecte sunt neimportante.

Drepturile romilor

Credeți că problemele persoanelor de etnie romă ar trebui rezolvate, în mod prioritar, de UE sau de statul ai cărui cetățeni sunt?

Țara

UE

Comentarii:

In acest domeniu consider ca Uniunea ar trebui sa aiba mai multa greutate in creionarea unei politici privind populatia de etnie roma. In momentul de fata, modul cum este administrata aceasta problematica lasa foarte mult de dorit, de fapt nu functioneaza, dupa cum am vazut cu totii. Comisia ar trebui sa conceapa un set de politici unitare pe intreg teritoriul uniunii, pornind de la principii fundamentale precum egalitatea cetatenilor, nediscriminarea, accesul egal la servicii publice, pe piata muncii, la educatie etc pentru ca altfel ajungem iar in situatia in care unele lucruri functioneaza numai in unele state, iar in altele deloc.

Imunitatea parlamentară

Imunitatea unui parlamentar din România este mai largă, mai redusă sau este aceeași ca și imunitatea unui europarlamentar?

Mai larga

Mai redusă

Aceeași

Da

Nu

Comentarii:

Membrii Parlamentului European beneficiaza de imunitate doar pentru declaratiile politice pe care le fac. Pentru a fi investigati, retinuti sau supusi oricaror proceduri judiciare pentru diferite fapte penale, atat timp cat se afla in exercitarea mandatului lor, organele de ancheta trebuie sa solicite ridicarea imunitatii. De asemenea, conform Protocolului privind privilegiile si imunitatile in Uniunea europeana, membrii parlamentului european, atunci cand se afla pe teritoriul statului membru din care provin se bucura de aceleasi imunitati ca si membrii parlamentului national, iar cand se afla pe teritoriul unui alt stat membru, sau se deplaseaza intre sediile parlamentului european se aplica aceleasi prevederi generale mentionate mai sus.

Cand se solicita ridicarea imunitatii unui eurodeputat, pentru a fi investigat, Parlamentul, la propunerea Comisiei juridice, poate permite investigarea, dar se poate interzice arestarea. Astfel de situatii s-au petrecut in mandatul 2009-2014.