

Curtea de Apel Bucuresti
Sectia de Contencios Administrativ

Sos. Oltenitei nr. 107-111, Cladirea B, sector 4, Bucuresti

Referitor la dosar nr. 295/2004

Subsemnatul Mihai Nicolae Tanasescu, ministrul finantelor publice, in calitate de recurent, in temeiul art. 304 pct. 9 Cod procedura civila, in termen legal formulez prezentul

RECURS

impotriva Sentintei civile nr. 613/30.03.2004 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia de Contencios Administrativ in dosarul nr. 295/2004, solicitand instantei admiterea recursului asa cum a fost motivat, modificarea sentintei mai sus mentionata, ca nelegala si netemeinica, si, pe fond, respingerea actiunii ca neintemeiata, pentru urmatoarele

MOTIVE

Solicit instantei de recurs modificarea sentintei mai sus mentionata, in temeiul art. 304 pct. 9 Cod procedura civila, intrucat hotararea instantei de fond a fost data cu aplicarea gresita a legii.

Consider ca, prin sentinta criticata, instanta de fond a apreciat gresit asupra imprejurarilor cauzei si, in mod gresit a admis, in parte, actiunea intimitei-reclamante, obligandu-ma, in solidar cu Ministerul Finantelor Publice la plata sumei de 3.000.000 lei reprezentand daune compensatorii. Totodata, consideram ca, in mod gresit, instanta de fond a facut aplicarea art. 10 alin. 3 din Legea nr. 29/1990, in sensul obligarii mele in calitate de ministru al finantelor publice, la plata amenzii in

quantum de 500 lei/zi de intarziere nejustificata pentru perioada 7.03.2003-10.06.2003.

In fapt, prin Sentinta civila nr. 75/1.11.2002 pronuntata de Tribunalul Bucuresti – Sectia a VIII a Conflicte de Munca si Litigii de Munca in dosarul nr. 1098/CA/2002, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr. 76/03.02.2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti- Sectia de Contencios Administrativ in dosarul nr. 115/2003, Ministerul Finantelor Publice, a fost obligat sa comunice catre APADOR - CH datele solicitate prin adresa nr. 43/03.09.2002 referitoare la numarul cererilor de scutire, reducere, esalonare sau amanare de la plata taxelor judiciare de timbru si modul de solutionare al acestora in mod statistic, global.

Institutia pe care o reprezint, Ministerul Finantelor Publice, si-a executat obligatia stabilita prin aceasta sentinta comunicand datele solicitate de intimata – reclamanta prin adresele nr. 266.313/21.05.2003 si nr. 340.914/10.06.2003.

Prin actiunea ce a format obiectul dosarului nr. 295/2004 al Curtii de Apel Bucuresti – Sectia de Contencios Administrativ, astfel cum a fost precizata, APADOR – CH a chemat in judecata Ministerul Finantelor Publice si pe Ministrul finantelor publice, domnul Mihai Nicolae Tanasescu pentru a dispune obligarea acestora la plata daunelor morale cauzate de executarea cu intarziere a Sentintei civile nr. 75/1.11.2002 a Tribunalului Bucuresti.

Apreciez ca instanta de fond s-a aplecat superficial asupra probelor administrate in cauza si, interpretand gresit legea, a retinut culpa paratilor prin sentinta civila recurata.

In ceea ce priveste admiterea capatului de cerere referitor la aplicarea conducatorului unitatii a sanctiunii amenzii prevazuta de art. 10 alin. 3 din Legea nr. 29/1990, consideram ca instanta de fond nu a motivat solutia data pe acest aspect.

Invederez instantei de recurs faptul ca, in conformitate cu prevederile art. 16 alin.2 si art. 10 alin. 3 din Legea nr. 29/1990, sanctiunea cu amenda poate fi aplicata **numai pentru intarzierea nejustificata** in emiterea actului administrativ la care autoritatea publica a fost obligata prin hotarare definitiva si irevocabila.

Astfel cum a fost invederat si in fata instantei de fond, Ministerul Finantelor Publice nu detinea in arhiva proprie datele care trebuiau comunicate intimatei reclamante in termenul prevazut de lege, iar, pe de alta parte, centralizarea acestora a presupus consultarea arhivelor ministerului, precum si ale tuturor

organelor fiscale si a Arhivelor Nationale, fiind imposibil de realizat in termen de 30 de zile.

Apreciez ca, in contextul in care institutia pe care o conduc nu detine in baza de date decat informatii sintetice referitoare la inlesnirile acordate la plata taxei de timbru in perioada 1992-2002, iar elaborarea raspunsului a presupus o activitate de cercetare a arhivelor centrale si teritoriale ale Ministerului Finantelor Publice, la nivelul celor 41 de judete pentru o perioada de 12 ani, intarzierea comunicarii datelor solicitate apare ca fiind pe deplin justificata.

Referitor la aprecierea asupra daunelor morale, instanta de fond nu a motivat solutia data, sub aspectul existentei acestora, respectiv a prejudiciului produs reclamantei. In speta nu s-a administrat un minim de probe din care sa rezulte existenta si intinderea acestor daune, pentru a forma instantei convingerea asupra existentei unui prejudiciu ce trebuie reparat.

Astfel, solutia instantei de fond apare ca fiind in contradictie cu doctrina si jurisprudenta din Romania, in conformitate cu care daunele morale pot fi acordate de instanta de judecata numai in ipoteza in care reclamantul ar dovedi existenta si intinderea prejudiciului suferit.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 29/1990: "in cazul in care termenul (de executare a hotararii) nu este respectat, se va aplica conducatorului autoritatii administrative sanctiunea prevazuta de art. 10 alin. 3, iar reclamantului i se vor putea acorda daune pentru intarziere".

Este evident faptul ca legiuitorul a avut in vedere ca aceste daune nu curg automat ca urmare a neexecutarii, ele trebuind a fi dovedite. Or, in speta, asemenea dovezi nu au fost facute, iar simpla argumentare a instantei de fond ca : "pentru fapta ilicita a paratilor...urmeaza a se face aplicarea art. 10 alin. 3 si art. 16 alin. 2", consideram ca se impune a fi cenzurata de instanta de recurs, admiterea, in parte, a acestui capat de cerere nefiind motivata.

In alta ordine de idei, onorata instanta urmeaza sa aprecieze faptul ca, dupa ramanerea irevocabila a sentintei civile 75/2002 a Tribunalului Bucuresti, nici intimata APADOR-CH nu a mai facut vreun demers pentru a solicita comunicarea informatiilor de interes public sau executarea hotararii judecatoresti in conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 29/1990 a contenciosului administrativ .

Precizez ca **Ministerul Finantelor Publice a executat voluntar hotararile judecatoresti pronuntate**, si nu la "insistentă" intimatei-reclamante, cum in mod nejustificat a retinut

prima instanta. Faptul ca aceasta a solicitat completarea datelor comunicate de catre institutia pe care o conduc nu poate conduce la ideea ca executarea obligatiei a fost realizata la cererea intimatei-reclamante, cum gresit s-a retinut in considerentele sentintei criticate.

Apreciez ca, in situatia in care hotararea judecatoreasca a fost executata voluntar, acordarea de daune compensatorii nu se mai justifica, cu atat mai mult cat, in cauza nu a fost dovedita existenta si intinderea prejudiciului suferit.

Pentru aceste motive, solicit onoratei instante admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea Sentintei civile nr. 613/30.03.2004 a Curtii de Apel Bucuresti – Sectia de Contencios Administrativ, ca nelegala si netemeinica, si, pe fond, respingerea actiunii ca neintemeiata.

In sustinerea recursului solicit proba cu inscrisuri.

In temeiul art. 242 pct. 2 Cod procedura civila, solicit judecarea cauzei si in lipsa.

Cu stima,

MINISTRUL FINANTELOR PUBLICE
Mihai Nicolae Tanasescu

A circular official stamp of the Ministry of Public Finance of Romania. The text around the perimeter of the stamp reads "ROMANIA" at the top and "MINISTRUL FINANTELOR PUBLICE" at the bottom. In the center of the stamp, there is a smaller emblem and the text "ROMANIA" and "MINISTRUL FINANTELOR PUBLICE". A handwritten signature is written over the stamp.