



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, Sector 3, Tel / Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: apador@dnt.ro

CONSILIUL DE
CONDUCERE:

PREȘEDINTE:
Monica Macovei

VICEPREȘEDINȚI:
Manuela Ștefănescu
Marian Păncu

DOMNULE PRESEDINTE,

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN
ROMANIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str.
Nicolae Tonitza nr.8, sector 3,

Declar recurs impotriva hotararii nr. 887 din 11 iunie 2003 pronuntata in
dosarul nr.1382/2003 de Curtea de Apel Bucuresti - Sectia de contencios administrativ,
pentru urmatoarele **motive** :

Obiectul dosarului nr. 1382/2003 al Curtii de Apel Bucuresti il reprezinta o actiune pe
care am formulat-o, in temeiul art.16 din Legea nr.29/1990, impotriva Ministerului
Finanțelor Publice și a ministrului finanțelor publice, deoarece acestia au intarziat sa
execute o hotarare definitiva si irevocabila prin care erau obligati sa ne comunice, intr-un
termen, unele informatii de interes public.

La termenul din 11 iunie 2003, Curtea de Apel Bucuresti a pus -din oficiu- in
discutia partilor exceptia necompetentei materiale si a hotarat declinarea competentei de
solutionare a cauzei in favoarea Tribunalului Bucuresti.

Am solicitat si solicitam respingerea acestei exceptii, ca vadit nefondata, pentru
urmatoarele motive:

Actiunea cu care a fost investita Curtea de Apel Bucuresti este intemeiata
exclusiv pe dispozitiile art.16 din Legea nr.29/1990.

Potrivit art. 18 din Legea nr.29/1990 si art. 3 pct.1 din c.pr.civ., atunci cand
parat este un minister (in speta, Ministerul Finantelor Publice) competenta de
solutionare a unei actiuni in contencios administrativ revine, in prima instanta,
curtii de apel.

Deci, declinarea competentei in favoarea tribunalului nu are suport legal.

./.

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII SUPREME DE JUSTITIE

4

Este adevarat ca hotararea definitiva si irevocabila neexecutata in termenul legal de Ministerul Finantelor Publice a fost obtinuta de noi in cadrul unui proces intemeiat pe dispozitiile Legii nr.544/2001, in care se prevede ca tribunalul este competent sa judece cauza in prima instanta, indiferent de calitatea paratului (minister etc.).

X

Dar Legea nr.544/2001 nu prevede nici o dispozitie privind executarea. Ceea ce inseamna ca pentru executarea unei hotarari pronuntate in temeiul Legii 544/2001 se aplica regimul de drept comun in materia executarii hotararilor pronuntate de instantele de contencios administrativ. Respectiv, art.16 din Legea nr.29/1990. Or, intr-o actiune intemeiata pe art.16 din Legea nr.29/1990 nu pot fi aplicate dispozitiile speciale privind competenta materiala dintr-o alta lege, respectiv din Legea nr.544/2001, care, de altfel, nici nu a fost invocata ca temei juridic al prezentei actiuni.

Pentru aceste motive, va rugam sa admiteti recursul si sa modificati hotararea atacata, in sensul respingerii exceptiei necompetentei materiale, ca neintemeiata.

Solicitam cheltuieli de judecata.

Depunem prezenta in 2 exemplare.

12 iunie 2003

Consiliul de conducere al APADOR-CII

