



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, Sector 3, Tel / Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: apador@dnt.ro

CONSILIUL DE
CONDUCERE:

PREȘEDINTE:
Monica Macovei

VICEPREȘEDINȚI:
Manuela Ștefănescu
Marian Pancu

DOMNULE PRESEDINTE,

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA
- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza
nr.8, sector 3,

Chem in judecata

-MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor
nr.17, sector 5,

si pe

-MIHAI TANASESCU, ministrul finantelor publice, care urmeaza sa fie citat la
locul de munca, respectiv la Ministerul Finantelor Publice, cu sediul in Bucuresti, str.
Apolodor nr.17, sector 5,

Pentru ca prin hotarirea ce se va pronunta:

-1. Sa se constate ca paratii au incalcat art.16 din Legea nr.29/1990, intrucat nu au
executat sentinta civila nr.75 din 1 noiembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a
VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca in termenul prevazut in cuprinsul ei,
respectiv in termen 30 zile de la ramanerea ei definitiva.

-2. Sa se dispuna amendarea dlui. MIHAI TANASESCU, ministrul finantelor
publice, cu suma zilnica prevazuta de art.16 al.2 rap. la art.10 al.3 din Legea nr.29/1990,
incepand cu 3 decembrie 2002, prima zi de intarziere nejustificata a executarii sentintei
civile nr.75 din 1 noiembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a VIII-a civila,
conflicte de munca si litigii de munca si pana la data executarii hotararii judecatoresti.

J.
DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

-3. Sa se dispuna obligarea paratilor, conform art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, la plata de daune pentru intarziere, in cuantum de 1.000.000 lei/zi, incepand cu 3 decembrie 2002, prima zi de intarziere nejustificata a executarii sentintei civile nr.75 din 1 noiembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca si pana la data executarii hotararii judecatoresti.

-4. Sa se dispuna obligarea paratilor la plata tuturor cheltuielilor de judecata.

MOTIVELE ACTIUNII SUNT URMATOARELE:

Intre APADOR-CH si MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE a existat un litigiu –solutionat definitiv si irevocabil- avand ca obiect aplicarea Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informatiile de interes public.

Litigiul a debutat cand APADOR-CH s-a adresat Ministerului Finantelor Publice cu scrisoarea nr.43 din 3 septembrie 2002, solicitand comunicarea in scris a mai multor informatii de interes public, ce rezulta din activitatea ministerului si care se refera la acordarea de inlesniri la plata taxelor judiciare de timbru, respectiv:

1. Cate cereri de scutire de la plata taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

2. A) Cate cereri de reducere a taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

B) Pentru cererile de reducere aprobate, in cate cazuri reducerea a fost de 50% sau mai mare, defalcat pe fiecare an din perioada 1990-2002.

3. Cate cereri de esalonare a platii taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

4. Cate cereri de amanare a platii taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

5. Pentru cate cereri de scutire sau reducere de plata a acordat o alta inlesnire de plata, respectiv amanare sau esalonare, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

6. Cate contestatii impotriva modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) a solutionat, direct sau prin

unitatile din subordine, si cate dintre acestea a admis, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

Dupa ce nu a obtinut comunicarea informatiilor nici in urma reclamatiei administrative formulate, APADOR-CH a chemat in judecata, la 14 octombrie 2002, Ministerul Finantelor Publice, in conformitate cu art.22 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public.

Prin sentinta civila nr.75 din 1 noiembrie 2002, pronuntata in dosarul nr.1098/CA/2002, Tribunalul Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca, a obligat Ministerul Finantelor Publice sa comunice APADOR-CH toate informatiile solicitate prin scrisoarea nr. 43 din 3 septembrie 2002 si a fixat ca termen pentru comunicarea lor "*30 de zile de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari*".

Ministerul Finantelor Publice a declarat recurs impotriva acestei sentinte, recurs ce a fost respins, ca nefondat, prin decizia civila nr.76 din 3 februarie 2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia de contencios administrativ in dosarul nr.115/2003. Decizia Curtii de Apel Bucuresti este irevocabila.

Desi a fost obligat prin hotarari judecatoresti, Ministerul Finantelor Publice a refuzat si refuza in continuare sa se conformeze acestora si sa ne comunice informatiile solicitate prin scrisoarea nr.43 din 3 septembrie 2002.

Prin conduita sa, Ministerul Finantelor Publice sfideaza atat Legea nr.544/2001, pe care refuza sa o respecte, cat si efortul instantelor de judecata de a aplica aceasta lege.

Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public nu cuprinde dispozitii cu privire la executarea hotararilor si se completeaza, in mod logic, cu Legea nr.29/1990 privind contenciosul administrativ. Aceasta deoarece faza jurisdictionala reglementata de Legea nr.544/2001 (art.22) este situata explicit in sfera contenciosului administrativ si constituie o procedura *speciala* (cu unele dispozitii specifice, derogatorii) de contencios administrativ.

Potrivit art.16 al.1 din Legea nr.29/1990, privind contenciosul administrativ, articol care se aplica, in mod corespunzator, si in cazul hotararilor pronuntate in baza Legii nr.544/2001, *autoritatea administrativa trebuie sa execute obligatia de a face stabilita de instanta in termenul prevazut in cuprinsul hotararii judecatoresti* (desigur, atunci cand un astfel de termen este prevazut in hotarare).

In speta, in sentinta civila nr.75 din 1 noiembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti se prevede un termen de comunicare a informatiilor solicitate, iar acesta este de "*30 de zile de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari*".

Potrivit art.377 al.1 pct.1 din c.pr.civ., sunt definitive hotararile date in prima instanta care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.

In sistemul Legii nr.544/2001, hotararile judecatoresti date in prima instanta nu pot fi atacate cu apel, ci doar cu recurs, deci sunt definitive.

Sentinta civila nr.75 din 1 noiembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti este, din aceste motive, o hotarare judecatoreasca definitiva chiar de la data pronuntarii.

In consecinta, termenul de 30 zile mentionat in cuprinsul sau, care incepe sa curga "de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari", a inceput sa curga chiar de la data pronuntarii, adica de la 1 noiembrie 2002.

Deci, prima zi de intarziere nejustificata a comunicarii informatiilor solicitate a fost 3 decembrie 2002, astfel ca de mai bine de 5 luni, Ministerul Finantelor Publice refuza nejustificat comunicarea informatiilor la care a fost obligat de instanta.

In situatia, ipotetica, in care nu s-ar avea in vedere termenul stabilit in hotararea judecatoreasca, ci un alt termen -de exemplu, de 30 zile de la pronuntarea deciziei irevocabile a Curtii de Apel Bucuresti- prima zi intarziere nejustificata ar fi 7 martie 2003, deci in urma cu aproximativ 2 luni. Si in acest caz, intarzierea este apreciabila si total nerezonabila.

Dar, sustinem ca, potrivit art.16 al.1 din Legea nr.29/1990, termenul de executare a hotararii judecatoresti este cel fixat prin acea hotarare si numai daca el nu ar fi fost fixat in cuprinsul sentintei s-ar fi putut lua in discutie un alt termen.

Conform art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, raspunderea pentru neexecutarea in termen a hotararii judecatoresti revine si "*conducatorului autoritatii administrative*", in speta, ministrului finantelor publice, care urmeaza sa fie obligat in nume propriu la plata unei amenzi catre stat, constand intr-o suma in cuantumul prevazut in art.10 al.3 din Legea nr.29/1990 pentru fiecare zi de intarziere pana la executarea hotararii judecatoresti.

De asemenea, potrivit art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, atat autoritatea administrativa, cat si conducatorul ei, in nume propriu, pot fi obligati la plata de daune pentru intarzierea in executarea hotararii judecatoresti.

Cu privire la natura juridica a daunelor pentru intarziere (daune cominatorii) prevazute de art. 16 al.2 din Legea nr.29/1990, mentionam ca in jurisprudenta s-a decis ca aceste daune au fost prevazute de legiuitor ca un mijloc de constrangere pentru obtinerea executarii hotararii si ca, din acest motiv, caracterul lor de pedapsa face ca suma platita sa poata fi superioara prejudiciului real (Curtea Suprema de Justitie - Sectia de contencios administrativ, decizia civila nr.699 din 22 februarie 2002).

Decizia prezentata mai sus, continua in mod firesc opiniile constante exprimate in doctrina si jurisprudenta in materia daunelor cominatorii. Citam din doctrina:

"*Caracteristic pentru daunele cominatorii este ca ele apar ca un mijloc de constrangere a debitorilor la indeplinirea obligatiei (I.S., dec.civ. nr.52/1970, C.D., p.161), prin amenintarea pe care o prezinta pentru debitor, de a-l determina sa-si execute obligatia (C.Statescu, C.Barsan, op.cit., p.294). Daunele cominatorii nu au legatura cu prejudiciul suferit de creditor datorita neexecutarii obligatiei. Ele, deci, nu au caracter reparator, ci caracterul unei pedepse civile, prin amenintarea pe care o prezinta pentru debitor (Fr.Deak, op.cit., p.304).*" (Ion P. Filipescu, Andrei I. Filipescu, Drept civil. Teoria generala a obligatiilor, Ed.Actami, Bucuresti, 2000, pag.194-195). In acelasi sens s-a pronuntat si doctrina anterioara anului 2000: C.Statescu, C.Barsan, Tratat de drept civil. Teoria generala a obligatiilor, Ed.Academici, Bucuresti, 1981, pag.320-321.

Solicitam daune pentru intarziere (daune cominatorii) intr-un quantum relativ ridicat tocmai in scopul de a determina executarea cat mai rapida a hotararii judecatoresti, avand in vedere si dimensiunile extrem de modeste ale amenzii prevazute in art.10 al.3 din Legea nr. 29/1990.

In drept, ne intemeiem actiunea pe dispozitiile art.16 din Legea nr.29/1990.

Solicitam proba cu inscrisuri.
Anexam, in copie:

-sentinta civila nr. 75 din 1 noiembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca si pana la data executarii hotararii judecatoresti, investita cu formula executorie

-decizia civila nr.76 din 3 februarie 2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia de contencios administrativ, investita cu formula executorie

Precizam ca, potrivit art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, prezenta actiune este scutita de plata vreunui tax de timbru.

Depunem in 3 exemplare actiunea si inscrisurile anexate, dintre care 2 exemplare spre a fi comunicate paratilor.

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text 'Asociatia pt. Arbitrajul HELSINKI' around the perimeter and 'Comitetul de Arbitraj' in the center.

7 mai 2003