



**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI**

Nr.15A/988/CA/23.03.2006

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

**Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**

**Referitor Dosar nr.82/2/2006**

**Decizia civilă nr.278/2006**

Guvernul României, cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1, reprezentat, în temeiul art.2 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.157/2005, prin domnul Mihai Alexandru Voicu, ministru delegat pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului, desemnat în funcție prin Decretul nr.1178/2004 pentru numirea Guvernului României,

în temeiul art.322 alin.(1) pct.1 și pct.2, coroborat cu art.325 C.pr.civ. formulează, în termen, următoarea cerere privind:

**REVIZUIREA**

**Deciziei civile nr.278/23.02.2006** pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care a fost admis recursul declarat de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki împotriva sentinței civile nr.3763/CA din 30.09.2005 a Tribunalului București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

Vă rugăm ca, prin decizia pe care o veți pronunța cu ocazia soluționării acestei cauze, să dispuneți admiterea revizuirii și, pe cale de consecință, modificarea Deciziei civile nr.290/2002.

Motivele pe care ne întemeiem sunt următoarele:

Prin decizia atacată, Curtea de Apel București casează sentința nr.3763/CA/30.09.2005 a Tribunalului București, iar pe fond admite acțiunea, dispunând obligarea Guvernului României - Secretariatul General al Guvernului să comunice intimatelor informațiile de interes public solicitate prin cererea expediată cu

confirmarea de primire nr.419 din 14 iulie 2005, obligând intimatul-pârât și la plata sumei de 500 RON cheltuieli de judecată.

Considerăm că dispozitivul hotărârii cuprinde dispoziții potrivnice care nu se pot aduce la îndeplinire, de asemenea, instanța pronunțându-se asupra unor lucruri care nu s-au cerut.

I. Față de primul motiv de revizuire, precizăm faptul că informațiile cu privire la care instanța de recurs a dispus a fi comunicate intimatului (informații cuprinse în stenogramele ședințelor de guvern) sunt informații ce au fost clasificate cu nivelul de secretizare „strict secret”, în conformitate cu dispozițiile art.22 alin.(2) din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin dispozițiile art.12 lit.b), excepțiază de la de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1, informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii, caz în care se înscriu și informațiile solicitate, care au fost clasificate „strict secret” în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1198/29.07.2004 privind aprobarea listei informațiilor „secrete de stat” pe nivelul de secretizare, elaborate sau deținute de Cancelaria Primului-Ministru, adoptată potrivit art.22 alin.(2) din Legea nr.182/2002.

Potrivit art.2 alin.(2) din Legea nr.182/2002, accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege.

Articolul 19 și următoarele din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.585/2002, prevede că informațiile secrete de stat pot fi declassificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului).

Ori, în speță instanța nu a dispus declassificarea de către Guvernul României a informațiilor solicitate, prin emiterea unei hotărâri conform procedurii reglementate de legea specială.

În aceste condiții, considerăm că dispozitivul Deciziei civile nr.278/23.02.2006 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care obligă numai la comunicarea stenogramelor respective, nu poate fi adus la îndeplinire, aceste acte rămânând în continuare clasificate, conform legii.

Pentru aceste considerente, vă rugăm să admiteți revizuirea și să schimbați în totalitate Decizia nr.278/2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a, în sensul respingerii recursului formulat de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România.

II. Având în vedere că, prin pronunțarea Deciziei Curții de Apel București – Secția a VIII-a nr.278/2006, informațiile secrete de stat solicitate de intimat APADOR-CH au fost declassificate, considerăm că instanța s-a pronunțat asupra unor lucruri ce nu s-au cerut.

Astfel, cererea de chemare în judecată a fost formulată în temeiul art.22 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, de intimata APADOR-CH. Prin această cerere, care nu a mai fost pe parcursul litigiului completată sau modificată în conformitate cu dispozițiile art.132 Cod pr. civ. de către intimată APADOR-CH, se solicita comunicarea **informațiilor de interes public** solicitate de aceasta prin scrisoarea nr.51 din 13 iulie 2005.

Precizăm că, prin cererea de chemare în judecată intimata **nu a solicitat declasificarea respectivelor informații în temeiul art.20 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și a Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Mai mult, menționăm că intimata a promovat, în temeiul art.20 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, o contestație împotriva clasificării stenogramelor respective prin **adresa sa nr.67/26 august 2006** (deci la aceeași dată cu formularea cererii de chemare în judecată a cărei soluționare face obiectul prezentului litigiu, introdusa cu adresa APADOR nr.66/26 august 2005!!!), anexăm documentația referitoare la acest demers.

Deci, din temeiul invocat în cererea de declasificare, reiese faptul că intimata a înțeles să parcurgă **separat de acest litigiu** și calea prevăzută de Legea nr.182/2002.

Ori, în condițiile în care, potrivit principiului disponibilității, intimata a stabilit limitele cererii de chemare în judecată (formulând-o **doar în temeiul art.22 din Legea nr.544/2001** privind liberul acces la informațiile de interes public), considerăm că, declasificând implicit niște informații secrete de stat (deși nu se solicitase instanței acest lucru), prin adoptarea deciziei nr.278/2006 Curtea de Apel București – Secția a VIII-a a acordat mai mult decât s-a solicitat.

Pentru aceste considerente, vă rugăm să admiteți revizuirea și să schimbați în totalitate Decizia nr.278/2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a, în sensul respingerii recursului formulat de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România.

Totodată, în temeiul art.325 Cod proc. civ., vă rugăm să dispuneți suspendarea executării hotărârii a cărei modificare am solicitat-o, în speță a Deciziei Curții de Apel București – Secția a VIII-a nr.278/23.02.2006

Precizăm că, ne rezervăm dreptul ca, ulterior redactării Deciziei nr.278/2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a, să ne completăm prezenta cerere de revizuire.

Depunem prezenta cerere în două exemplare.

În drept, întemeiem prezenta pe dispozițiile art.322 alin.(1) pct.1 și pct.2, coroborat cu art.325 C.pr.civ

Cauza poate fi soluționată în condițiile art.242 aliniat final C.proc.civ.

MINISTRU

Mihai Alexandru Voicu