



GUVERNUL ROMÂNIEI
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

Nr.15A/988/CA/23.03.2006

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

Referitor Dosar nr.82/2/2006

Decizia civilă nr.278/2006

Guvernul României, cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1, reprezentat, în temeiul art.2 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.157/2005, prin domnul Mihai Alexandru Voicu, ministru delegat pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului, desemnat în funcție prin Decretul nr.1178/2004 pentru numirea Guvernului României,

în temeiul art.317 alin.(1) pct.2 și art.319¹ C.pr.civ. formulează, în termen, următoarea

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

împotriva **Deciziei civile nr.278/23.02.2006** pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care a fost admis recursul declarat de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki împotriva sentinței civile nr.3763/CA din 30.09.2005 a Tribunalului București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

Solicităm admiterea prezentei cereri de contestații în anulare, în sensul desființării hotărârii atacate și menținerea Sentinței Tribunalului București nr.3763/CA/30.09.2005, pentru următoarele considerente:

Prin decizia atacată, Curtea de Apel București casează sentința nr.3763/CA/30.09.2005 a Tribunalului București, iar pe fond admite acțiunea, dispunând obligarea Guvernului României – Secretariatul General al Guvernului să comunice intimatelor informațiile de interes public solicitate prin cererea expediată cu

confirmarea de primire nr.419 din 14 iulie 2005, obligând intimatul-pârât și la plata sumei de 500 RON cheltuieli de judecată.

Considerăm că decizia instanței de recurs a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență.

Cererea de chemare în judecată formulată de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România – Comitetul Helsinki este **întemeiată pe dispozițiile art.22 al Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cererea nemaifiind întregită sau modificată în condițiile art.132 Cod pr.civ. de către intimata APADOR-CH.**

Drept urmare, litigiul s-a derulat potrivit dispozițiilor speciale ale Legii nr.544/2001, inclusiv în ceea ce privește competența materială a instanțelor judecătorești care soluționează cauzele întemeiate pe dispozițiile acestui act normativ. Astfel, art.22 din Legea nr.544/2001 care formează temeiul juridic al cererii de chemare în judecată, stabilește competența materială a soluționării **fondului** cauzei în sarcina secțiilor de contencios administrativ a **Tribunalelor** și competența materială a soluționării căii de atac a **recursului** îndreptat împotriva sentinței de fond în sarcina secțiilor de contencios administrativ a **Curților de Apel.**

În speță, **fondul** cauzei a fost soluționat de **Tribunalul București – Secția a VIII-a Contencios administrativ** prin Sentința nr.3763/CA/30.09.2005 iar **recursul** Asociației pentru Apărarea Drepturilor Omului din România a fost soluționat de **Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.**

Din cele anterior menționate, concluzionăm faptul că **decizia contestată de noi** (Decizia civilă nr.278/23.02.2006 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal) **a fost pronunțată de Curtea de Apel București, în calitate de instanță de recurs într-un litigiu vizând o cerere de comunicare de informații de interes public formulată în temeiul dispozițiilor Legii nr.544/2001.**

Însă, facem precizarea că informațiile cu privire la care instanța de recurs a dispus a fi comunicate intimatului (informații cuprinse în stenogramele ședințelor de guvern) sunt informații ce au fost clasificate cu nivelul de secretizare „strict secret”, în conformitate cu dispozițiile art.22 alin.(2) din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin dispozițiile art.12 lit.b), **excepțiază** de la de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1, informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii, caz în care se înscriu și informațiile solicitate,

care au fost clasificate „strict secret” în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1198/29.07.2004 privind aprobarea listei informațiilor „secrete de stat” pe nivelul de secretizare, elaborate sau deținute de Cancelaria Primului-Ministru, adoptată potrivit art.22 alin.(2) din Legea nr.182/2002.

Facem precizarea că, potrivit art.20 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, orice persoană fizică sau juridică româna poate face contestație la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, această contestație urmând a fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ (în speță Legea nr.554/2004).

Drept urmare, având în vedere competențele materiale stabilite de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 (art.10 din lege), litigiile privind declasificarea informațiilor ce au fost, în prealabil, clasificate prin hotărâri de guvern, vor fi soluționate **în fond** de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale **curților de apel**, iar **recursul** împotriva sentințelor acestora se va soluționa de către Secția de contencios administrativ și fiscal a **Înaltei Curți de Casație și Justiție**.

Ori, având în vedere dispozitivul deciziei civile nr.278/2006 – „*obligă intimatul-pârât la comunicarea informațiilor de interes public solicitate*” – Curtea de Apel București a declasificat implicit, cu încălcarea competenței legale materiale stabilite de Legea specială nr.182/2002, documentele respective.

Drept urmare, după cum se observă, Curtea de Apel București ca instanță de recurs a schimbat, indirect, obiectul cauzei (din solicitarea de a se comunica unele informații de interes public în solicitarea de declasificare a unor documente, fapt ce, în speță nu se poate realiza decât prin emiterea unei hotărâri de guvern de declasificare), temeiul juridic al acesteia (din Legea nr.544/2001, stabilită potrivit principiului disponibilității de intimata APADOR-CH, în Legea nr.281/2002 coroborată cu Legea nr.554/2004) și, **fără a respecta prevederile legale de ordine publică privind competența materială a instanțelor de contencios administrativ care pot declasifica un act secret de stat clasificat printr-o hotărâre de guvern, și-a atribuit competența de a declasifica implicit respectivele stenograme, prin obligarea comunicării acestora ca răspuns la o solicitare întemeiată pe dispozițiile Legii nr.544/2001.**

Având în vedere și dispozițiile art.19 și următoarele din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.585/2002 (care prevede că informațiile secrete de stat pot fi declasificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului), opinăm că, în calitate de instanță de recurs într-un litigiu vizând comunicarea de informații de interes public, Secția de contencios administrativ a **Curții de Apel București** ar fi avut competența materială de a obliga Guvernul României să comunice stenogramele respective doar dacă, în prealabil, ar fi fost adoptată o hotărâre de guvern de declasificare a acestor informații secrete de stat, sau dacă, în temeiul art.20 din Legea nr.182/2002, intimata ar fi obținut de la instanțele de contencios administrativ competente (Curte de apel - în fond și Înalta Curte de

Casație și Justiție - în recurs) o hotărâre judecătorească de obligare a Guvernului României la emiterea unui act administrativ (H.G.) de declasificare.

Ori, astfel cum am arătat, Curtea de Apel București a încălcat această competență materială și, obligând la comunicarea acestor informații secrete de stat, le-a declasificat implicit, obligând astfel, ca instanță de recurs, Guvernul României la emiterea unei hotărâri de guvern de declasificare.

Față de aceste considerente, soluția de declasificare implicită conținută de decizia Curții de Apel București nr.278/23.02.2006 fiind pronunțată cu încălcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență pe grade a instanțelor, vă solicităm să dispuneți admiterea contestației în anulare, desființarea hotărârii contestate și menținerea hotărârii instanței de fond.

Totodată, în temeiul art.319¹ Cod proc. civ., vă rugăm să dispuneți suspendarea executării hotărârii a cărei anulare am solicitat-o, în speță a Deciziei Curții de Apel București – Secția a VIII-a nr.278/23.02.2006

Precizăm că, ne rezervăm dreptul ca, ulterior redactării Deciziei nr.278/2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a, să ne completăm prezenta cerere de contestație în anulare.

Depunem prezenta cerere în două exemplare.

În drept, întemeiem prezenta pe dispozițiile art.317 alin.(1) pct.2 și art.319¹ C.pr.civ.

Cauza poate fi soluționată în condițiile art.242 aliniat final C.proc.civ.

MINISTRU

Mihai Alexandru Voicu

