

DOMNULE PRESEDINTE,

**ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CII)**, cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3,

**Declara recurs** impotriva sentintei civile nr. 4218 din 26 octombrie 2005 pronuntata in dosarul nr. 5976/CA/2005 de Tribunalul Bucuresti – Sectia a VIII-a conflicte de munca, asigurari sociale, contencios administrativ si fiscal, pentru urmatoarele  **motive** :

**Motivul de recurs prevazut de art. 304 pct. 9, art. 304/1 din codul de procedura civila**

Consideram ca respingerea capatului de cerere privind acordarea daunelor morale este consecinta aplicarii gresite a legii.

Instanta de fond a retinut in mod corect ca intimata avea obligatia legala de a ne comunica informatiile de interes public solicitate, obligatie care „...a existat anterior introducerii cererii de chemare in judecata” si ca, prin refuzul comunicarii, intimata a incalcat o obligatie legala.

In mod gresit, insa, instanta de fond a apreciat ca „...prin nerespectarea de catre parata a dreptului de acces la informatiile de interes public...” nu ne-a fost produs nici un prejudiciu moral, intrucat nu am dovedit existenta unui astfel de prejudiciu.

Intimata a avut o conduita ilicita si o atitudine sfidatoare atat la adresa unui principiu esential al societatii democratice (transparenta activitatii insutiilor si autoritatilor publice, care include liberul acces la informatiile de interes public), cat si la adresa noastra.

Un exemplu de sfidare il reprezinta modul in care intimata a tratat solicitarea noastra de informatii privind existenta si aplicarea clauzei de garantie a calitatii lucrarilor privind drumurile publice (intretinere, reparatii, reabilitare, construire). Solicitarea nu era deloc de interes minor, avand in vedere starea drumurilor din Bucuresti. In loc sa ne fie comunicate informatiile, intimata ne-a recomandat sa ne adresam unei directii din cadrul sau. Deci, sa facem noi, ceea ce legea o obliga pe intimata sa faca, adica sa adune informatiile de la directiile din subordine si sa le comunice solicitantului.

./.

**DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APPEL BUCURESTI**

Atitudinea sfidatoare a intimitatei a continuat si in fata instantei de fond, cand a sustinut –in total dispret fata de lege si de realitate- ca ne-a comunicat toate informatiile solicitate(!). Negarea realitatii evidente, facuta in deplina cunostinta de cauza, nu reprezinta altceva decat un exemplu clasic de atitudine sfidatoare.

Este evident ca, prin conduita ilicita si atitudinea sfidatoare, intimata ne-a produs daune morale: sentimente de frustrare ale membrilor asociatiei, afectarea imaginii asociatiei. Care se pot dovedi prin prezumtii, iar nu prin probe directe ca: expertiza, inscrisuri ori martori.

Tinand cont si de natura daunelor morale, excluderea prezumtiilor atunci cand e vorba despre dovedirea lor constituie, in realitate, impiedicarea obtinerii de despagubiri prin respingerea unei probe posibile (prezumtiile) si impunerea de probe imposibile. Astfel se inalta cerintele unui proces echitabil prevazute in articolul 6 paragraful 1 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Precizam ca jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului s-a pronuntat constant in sensul ca atunci cand inalta legea autoritatile produc, in mod natural, si prejudicii morale persoanelor fizice sau **juridice**. Care nu trebuie dovedite altfel decat prin prezumtii (iar prezumtiile constituie dovezi si potrivit dreptului intern - art. 1170 din codul civil). **In nici una dintre hotararile Curtii Europene a Drepturilor Omului daunele morale nu au fost respinse ca nedovedite, tocmai datorita faptului ca ele se prezuma atunci cand are loc o incalcare a legii.**

In drept: art.304 pct. 9, art.304/1, art. 312 din Codul de procedura civila.

Pentru aceste motive, va rugam sa admiteti recursul si sa modificati hotararea atacata in sensul admitterii capatului de cerere privind acordarea de daune morale.

Solicitam cheltuieli de judecata.

Depunem prezenta in 2 exemplare.

2 decembrie 2005

APADOR-CH  
Prin Diana-Olivia Călinescu  
Director Executiv Interimar