

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA, ASIGURĂRI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentinta civila nr.4218

Sedința publică din data de 26.10.2005

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE - VASILE BÎCU

GREFIER - FELICIA VOINEA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Victoria Ioan de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Pe rol solutionarea cauzei de contencios administrativ, având ca obiect, comunicare informatii.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns reclamanta ASOCIATIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), prin avocat Mihai Doru Constantin, cu împuternicire avocatiala atașata la dosar, pârta PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCURESTI, prin consilier juridic Ecaterina Negoită, cu delegatie atașata la dosar.

Procedura este legal îndeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de ședință, după care;

Pârta, prin consilier juridic, depune la dosar răspunsul la petitia reclamantei.

Reclamanta, prin avocat, apreciaza ca răspunsul nu corespunde cererii.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Tribunalul constata cauza în stare de judecata și acorda cuvîntul pe fond.

Reclamanta, prin avocat, arata ca pârta nu a răspuns la pct.3-5 paragraful 1 și la paragraful 2 din cererea adresata, apreciaza ca toate informatiile solicitate sunt de interes public și solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulate, cu cheltuieli de judecata.

Pârta, prin consilier juridic, apreciaza ca s-a răspuns la petitia reclamantei și solicita respingerea actiunii.

Reprezentantul Ministerului Public solicita respingerea actiunii întrucît prin adresa nr.2839/05.07.2005 pârta a răspuns la petitia reclamantei.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la 21.07.2005 reclamanta Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR – CH) a chemat în judecată pe pârta Primăria Municipiului București, solicitând obligarea acesteia la comunicarea în scris a informațiilor de interes public solicitate, fixarea unui termen în acest sens și obligarea pârteii la plata daunelor morale de 50.000.000 lei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că prin adresa nr.45/24.06.2005 a solicitat pârâtei să-i comunice următoarele informații de interes public: 1. - câte contracte a încheiat, în perioada 1.01.2000 – 1.06.2005, având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea și întreținerea drumurilor publice din București; 2. - cu cine a încheiat fiecare dintre aceste contracte și care a fost valoarea fiecărui contract; 3. - în câte dintre aceste contracte a prevăzut o clauză de garanție și pe ce perioadă a prevăzut-o, pentru fiecare contract în parte; 4. - de câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București; 5. - pentru fiecare caz de la pct.4 să se indice împotriva cui a invocat pârâta clauza de garanție și ce măsuri s-au luat. Reclamanta a mai solicitat pârâtei să-i comunice copii de pe fiecare dintre contractele menționate la pct.1. Pârâta a răspuns numai în parte la aceste informații solicitate.

Tribunalul a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Din probele administrate tribunalul reține că prin cererera înregistrată sub nr.45 din 24.06.2005 reclamanta a solicitat pârâtei comunicarea următoarelor informații: 1. - câte contracte a încheiat, în perioada 1.01.2000 – 1.06.2005, având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea și întreținerea drumurilor publice din București; 2. - cu cine a încheiat fiecare dintre aceste contracte și care a fost valoarea fiecărui contract; 3. - în câte dintre aceste contracte a prevăzut o clauză de garanție și pe ce perioadă a prevăzut-o, pentru fiecare contract în parte; 4. - de câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București; 5. - pentru fiecare caz de la pct.4 să se indice împotriva cui a invocat pârâta clauza de garanție și ce măsuri s-au luat. Reclamanta a mai solicitat pârâtei să-i comunice copii de pe fiecare dintre contractele menționate la pct.1.

Prin adresa nr.2839/5.07.2005 pârâta a răspuns numai în parte, respectiv a comunicat contractele care au fost încheiate, cu cine a încheiat aceste contracte, care a fost valoarea acestor contracte, faptul că toate contractele au clauza de garanție.

Pârâta nu a răspuns reclamantei pe ce durată s-a stipulat clauza de garanție în fiecare contract, de câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București, pentru fiecare caz și nici împotriva cui pârâta a invocat clauza de garanție și ce măsuri s-au luat. De asemenea, nu s-au comunicat reclamantei copii de pe fiecare din contractele având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea și întreținerea drumurilor publice din București încheiate în perioada 1.01.2000 – 1.06.2005.

În consecință, față de caracterul public al acestor informații, precum și faptul că nu se încadrează în categoria informațiilor clasificate potrivit legii, tribunalul, în baza art.1, 7, 21 și 22 din Legea nr.544/2001, va admite în parte acțiunea și va obliga pe pârâtă să comunice reclamantei următoarele informații publice: pe ce durată s-a stipulat clauza de garanție în fiecare contract, de câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București, pentru fiecare caz și nici împotriva cui pârâta a invocat clauza de garanție și ce măsuri s-au luat, precum și

copii de pe fiecare din contractele având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea și întreținerea drumurilor publice din București încheiate în perioada 1.01.2000 – 1.06.2005.

Tribunalul consideră că obligația de a comunica aceste informații de interes public a existat anterior introducerii cererii de chemare în judecată, astfel că va obliga pe pârâtă să comunice aceste informații de îndată, fără a mai stabili un termen de comunicare a acestora.

Față de faptul că reclamanta nu a făcut dovada existenței unui prejudiciu moral prin nerespectarea de către pârâtă a dreptului de acces la informațiile de interes public menționate, tribunalul, în baza art.1169 Cod civil, va respinge ca neîntemeiată cererea privind plata daunelor morale.

În baza art.274 Cod procedură civilă, tribunalul va obliga pe pârâtă la 300 RON cheltuieli de judecată către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI (APADOR – CH) cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3, împotriva pârâtei PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr.47, sector 5.

Obligă pe pârâtă să comunice de îndată reclamantei următoarele informații publice: pe ce durată s-a stipulat clauza de garanție în fiecare contract, de câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București, pentru fiecare caz și împotriva cui pârâta a invocat clauza de garanție și ce măsuri s-au luat, precum și copii de pe fiecare din contractele având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea și întreținerea drumurilor publice din București încheiate în perioada 1.01.2000 – 1.06.2005.

Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei privind obligarea pârâtei la plata sumei de 50.000.000 ROL daune morale.

Obligă pe pârâtă la plata sumei de 300 RON cheltuieli de judecată către reclamantă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 26.10.2005.



Grefier,
FELICIA VOINEA

VB/FL
5 ex.
3.11.2005