



București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, Sector 3. Tel / Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: apador@dni.ro

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR  
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

Nr.53/20 iulie 2005

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN  
ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH),** cu sediul în  
București, str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3

Cheamă în judecată

**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,** cu sediul în București, Bd.  
Regina Elisabeta nr. 47, sector 5,

Pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- obligarea Primăriei Municipiului București să comunice în scris informațiile de interes public pe care le-am solicitat;
- fixarea unui termen în care să fie comunicate în scris aceste informații;
- obligarea Primăriei Municipiului București la plata daunelor morale în cuantum de 50.000.000 ROL (5.000 RON).

De asemenea, solicităm obligarea Primăriei Municipiului București la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

J.

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**

MOTIVELE PLĂNGERII SUNT URMĂTOARELE:

Prin scrisoarea nr. 45 din 24 iunie 2005, am adresat Primăriei Municipiului București o cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, în care am solicitat comunicarea următoarelor informații:

1. Câte contracte a încheiat, în perioada 1 ianuarie 2000 – 1 iunie 2005, având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea, întreținerea drumurilor publice din București.
2. Cu cine a încheiat fiecare dintre contractele la care ne-am referit la pct. 1 și care a fost valoarea fiecărui contract.
3. În câte dintre aceste contracte a prevăzut o clauză de garanție și pe ce perioadă a prevăzut clauza de garanție, pentru fiecare contract în parte.
4. De câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București.
5. Pentru fiecare caz la care ne-am referit la pct. 4, să ni se indice împotriva cui a invocat Primăria Municipiului București clauza de garanție și ce măsuri s-au luat.

De asemenea, am solicitat Primăriei Municipiului București, tot în temeiul Legii nr. 544/2001, să ni se comunice copii de pe fiecare dintre contractele la care ne-am referit la pct. 1.

Potrivit confirmării de primire nr. 1166/2005, Primăria Municipiului București a primit cererea la data de 27 iunie 2005.

La data de 8 iulie 2005, am primit, prin poștă, răspunsul Primăriei Municipiului București, respectiv :

- adresa nr. 308/L/6.07.2005 a Primăriei Municipiului București, în care se menționează că informațiile solicitate sunt comunicate în anexă;
- o anexă, constând în adresa nr. 2839/5.07.2005 a Primăriei Municipiului București – Direcția de achiziții, concesionări și contracte.

Răspunsul Primăriei Municipiului București nu conține toate informațiile solicitate. Astfel :

-nu ni s-a comunicat, pentru nici un contract, pe ce durată a fost garantată calitatea lucrărilor (durata clauzei de garanție din fiecare contract – paragraful 1 pct. 3 din cererea de informații)

-nu ni s-a comunicat de câte ori primăria a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București (paragraful 1 pct. 4 din cererea de informații)

-nu ni s-a comunicat, pentru fiecare caz în care a fost invocată clauza de garanție, împotriva cui a fost invocată și care au fost măsurile luate (paragraful 1 pct. 5 din cererea de informații)

-nu ne-au fost comunicate copii de pe nici unul dintre contractele încheiate, în perioada 1 ianuarie 2000 – 1 iunie 2005, având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea, întreținerea drumurilor publice din București (paragraful 2 din cererea de informații).

Refuzul de a comunica în totalitate informațiile solicitate este în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Toate informațiile solicitate sunt de interes public, întrucât privesc și rezultă din activitățile autorităților/instituțiilor publice, iar accesul la ele este liber, în raport de art.1 și 2 din Legea nr.544/2001.

Singurele situații în care liberul acces la informațiile de interes public este restrâns sunt cele prevăzute în art. 12 din Legea nr. 544/2001. Excepțiile din art. 12 sunt prevăzute limitativ și sunt de strictă interpretare. Ele nu sunt incidente cu privire la nici una dintre informațiile pe care le-am solicitat.

De altfel, atunci când se invocă o excepție, dovada trebuie să o facă acela ce o ridică. În speță, primăria nu a invocat nici o excepție privind liberul acces în cazul informațiilor prevăzute la paragraful 1 pct. 3-5 din cerere.

Cu privire la copiile contractelor, primăria a invocat existența unor clauze de confidențialitate. Existența unei astfel de clauze de confidențialitate nu este dovedită (nu există decât simpla afirmație a primăriei) și nu este cunoscut nici conținutul său concret. Chiar presupunând că ar exista o clauză de confidențialitate, considerăm că ea nu se încadrează în vreuna dintre excepțiile prevăzute limitativ de art. 12 din Legea nr. 544/2001. **Cheltuirea banilor publici nu este și nu poate fi o chestiune confidențială.** Modul de cheltuire a banilor

publici trebuie să fie accesibil oricărei persoane, oricărui contribuabil. Contractele solicitate în copie au fost plătite cu bani publici, din contribuțiile suportate de fiecare cetățean. Consecința logică a acestui fapt este că atunci când un contribuabil cerc detalii despre cum și pentru ce au fost cheltuiți acești bani publici, nu i se poate răspunde că nu-l privesc "afacerile" primăriei, că sunt confidențiale. Afacerile cu **bani privați** sunt, într-adevăr problema părților care își riscă proprii bani. Spre deosebire de acestea, afacerile cu **bani publici** riscă banii cetățenilor, iar nu banii proprii ai celor ce semnează contractele. Banii publici atrag accesul public la modul concret în care sunt folosiți, acces care nu reprezintă altceva decât o fațetă a principiului transparenței, care trebuie să guverneze –într-o societate democratică- activitatea instituțiilor și autorităților publice.

\*

Solicităm obligarea Primăriei Municipiului București și la plata de **daune morale** în cuantum de 50.000.000 ROL (5.000 RON), pentru prejudiciul moral care ne-a fost creat prin modul în care a fost tratată solicitarea noastră și prin încălcările Legii nr.544/2001 comise de primărie.

Precizăm că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a pronunțat în sensul că încălcarea dreptului unei persoane, fizice sau juridice, produce, în mod natural, și prejudicii morale, dovada acestora făcându-se prin prezumții.

În consecință, ținând cont și de natura lor, neacceptarea dovezii prin prezumții și impunerea unei alte probațiuni pentru a dovedi existența daunelor morale constituie, în realitate, impunerea unei probe imposibile, care încalcă cerințele unui proces echitabil prevăzute în articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

\*

Pentru susținerea acțiunii, depunem, în copie, următoarele înscrisuri :

- cererea de informații transmisă prin scrisoarea nr. 45 din 24 iunie 2005
- confirmarea de primire nr. 1166/2005
- adresele nr. 308/L/6.07.2005 și nr. 2839/5.07.2005 ale Primăriei Municipiului București
- plicul în care au fost expediate adresele nr. 308/L/6.07.2005 și nr. 2839/5.07.2005 ale Primăriei Municipiului București

**În drept**, ne întemeiem acțiunea pe dispozițiile art.22 din Legea 544/2001.

Potrivit art.22 al.5 din Legea 544/2001, plângerea este scutită de taxa de timbru.

Depunem plângerea și înscrisurile anexate în dublu exemplar, spre a fi comunicate Primăriei Municipiului București.

20 iulie 2005

APADOR-CH prin  
Vicepreședinte Marian Păncu

