



București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, Sector 3. Tel / Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: apador@dni.ro

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI**

Nr.53/20 iulie 2005

DOMNULE PREȘEDINTE,

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN
ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH),** cu sediul în
București, str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3

Cheamă în judecată

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, Bd.
Regina Elisabeta nr. 47, sector 5,

Pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- obligarea Primăriei Municipiului București să comunice în scris informațiile de interes public pe care le-am solicitat;
- fixarea unui termen în care să fie comunicate în scris aceste informații;
- obligarea Primăriei Municipiului București la plata daunelor morale în cuantum de 50.000.000 ROL (5.000 RON).

De asemenea, solicităm obligarea Primăriei Municipiului București la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

J.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

MOTIVELE PLĂNGERII SUNT URMĂTOARELE:

Prin scrisoarea nr. 45 din 24 iunie 2005, am adresat Primăriei Municipiului București o cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, în care am solicitat comunicarea următoarelor informații:

1. Câte contracte a încheiat, în perioada 1 ianuarie 2000 – 1 iunie 2005, având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea, întreținerea drumurilor publice din București.
2. Cu cine a încheiat fiecare dintre contractele la care ne-am referit la pct. 1 și care a fost valoarea fiecărui contract.
3. În câte dintre aceste contracte a prevăzut o clauză de garanție și pe ce perioadă a prevăzut clauza de garanție, pentru fiecare contract în parte.
4. De câte ori a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București.
5. Pentru fiecare caz la care ne-am referit la pct. 4, să ni se indice împotriva cui a invocat Primăria Municipiului București clauza de garanție și ce măsuri s-au luat.

De asemenea, am solicitat Primăriei Municipiului București, tot în temeiul Legii nr. 544/2001, să ni se comunice copii de pe fiecare dintre contractele la care ne-am referit la pct. 1.

Potrivit confirmării de primire nr. 1166/2005, Primăria Municipiului București a primit cererea la data de 27 iunie 2005.

La data de 8 iulie 2005, am primit, prin poștă, răspunsul Primăriei Municipiului București, respectiv :

- adresa nr. 308/L/6.07.2005 a Primăriei Municipiului București, în care se menționează că informațiile solicitate sunt comunicate în anexă;
- o anexă, constând în adresa nr. 2839/5.07.2005 a Primăriei Municipiului București – Direcția de achiziții, concesionări și contracte.

Răspunsul Primăriei Municipiului București nu conține toate informațiile solicitate. Astfel :

-nu ni s-a comunicat, pentru nici un contract, pe ce durată a fost garantată calitatea lucrărilor (durata clauzei de garanție din fiecare contract – paragraful 1 pct. 3 din cererea de informații)

-nu ni s-a comunicat de câte ori primăria a invocat clauza de garanție în cazul deficiențelor de calitate constatate la lucrările de construire, reparare, reabilitare și întreținere a drumurilor publice din București (paragraful 1 pct. 4 din cererea de informații)

-nu ni s-a comunicat, pentru fiecare caz în care a fost invocată clauza de garanție, împotriva cui a fost invocată și care au fost măsurile luate (paragraful 1 pct. 5 din cererea de informații)

-nu ne-au fost comunicate copii de pe nici unul dintre contractele încheiate, în perioada 1 ianuarie 2000 – 1 iunie 2005, având ca obiect construirea, repararea, reabilitarea, întreținerea drumurilor publice din București (paragraful 2 din cererea de informații).

Refuzul de a comunica în totalitate informațiile solicitate este în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Toate informațiile solicitate sunt de interes public, întrucât privesc și rezultă din activitățile autorităților/instituțiilor publice, iar accesul la ele este liber, în raport de art.1 și 2 din Legea nr.544/2001.

Singurele situații în care liberul acces la informațiile de interes public este restrâns sunt cele prevăzute în art. 12 din Legea nr. 544/2001. Excepțiile din art. 12 sunt prevăzute limitativ și sunt de strictă interpretare. Ele nu sunt incidente cu privire la nici una dintre informațiile pe care le-am solicitat.

De altfel, atunci când se invocă o excepție, dovada trebuie să o facă acela ce o ridică. În speță, primăria nu a invocat nici o excepție privind liberul acces în cazul informațiilor prevăzute la paragraful 1 pct. 3-5 din cerere.

Cu privire la copiile contractelor, primăria a invocat existența unor clauze de confidențialitate. Existența unei astfel de clauze de confidențialitate nu este dovedită (nu există decât simpla afirmație a primăriei) și nu este cunoscut nici conținutul său concret. Chiar presupunând că ar exista o clauză de confidențialitate, considerăm că ea nu se încadrează în vreuna dintre excepțiile prevăzute limitativ de art. 12 din Legea nr. 544/2001. **Cheltuirea banilor publici nu este și nu poate fi o chestiune confidențială.** Modul de cheltuire a banilor

publici trebuie să fie accesibil oricărei persoane, oricărui contribuabil. Contractele solicitate în copie au fost plătite cu bani publici, din contribuțiile suportate de fiecare cetățean. Consecința logică a acestui fapt este că atunci când un contribuabil cerc detalii despre cum și pentru ce au fost cheltuiți acești bani publici, nu i se poate răspunde că nu-l privesc "afacerile" primăriei, că sunt confidențiale. Afacerile cu **bani privați** sunt, într-adevăr problema părților care își riscă proprii bani. Spre deosebire de acestea, afacerile cu **bani publici** riscă banii cetățenilor, iar nu banii proprii ai celor ce semnează contractele. Banii publici atrag accesul public la modul concret în care sunt folosiți, acces care nu reprezintă altceva decât o fațetă a principiului transparenței, care trebuie să guverneze –într-o societate democratică- activitatea instituțiilor și autorităților publice.

*

Solicităm obligarea Primăriei Municipiului București și la plata de **daune morale** în cuantum de 50.000.000 ROL (5.000 RON), pentru prejudiciul moral care ne-a fost creat prin modul în care a fost tratată solicitarea noastră și prin încălcările Legii nr.544/2001 comise de primărie.

Precizăm că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a pronunțat în sensul că încălcarea dreptului unei persoane, fizice sau juridice, produce, în mod natural, și prejudicii morale, dovada acestora făcându-se prin prezumții.

În consecință, ținând cont și de natura lor, neacceptarea dovezii prin prezumții și impunerea unei alte probațiuni pentru a dovedi existența daunelor morale constituie, în realitate, impunerea unei probe imposibile, care încalcă cerințele unui proces echitabil prevăzute în articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

*

Pentru susținerea acțiunii, depunem, în copie, următoarele înscrisuri :

- cererea de informații transmisă prin scrisoarea nr. 45 din 24 iunie 2005
- confirmarea de primire nr. 1166/2005
- adresele nr. 308/L/6.07.2005 și nr. 2839/5.07.2005 ale Primăriei Municipiului București
- plicul în care au fost expediate adresele nr. 308/L/6.07.2005 și nr. 2839/5.07.2005 ale Primăriei Municipiului București

În drept, ne întemeiem acțiunea pe dispozițiile art.22 din Legea 544/2001.

Potrivit art.22 al.5 din Legea 544/2001, plângerea este scutită de taxa de timbru.

Depunem plângerea și înscrisurile anexate în dublu exemplar, spre a fi comunicate Primăriei Municipiului București.

20 iulie 2005

APADOR-CH prin
Vicepreședinte Marian Păncu

