

DOSAR NR.2147/2004

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**DECIZIA CIVILĂ NR.257**

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.02.2005

CURTEA COMPUSĂ DIN :

- |            |                           |
|------------|---------------------------|
| PREȘEDINTE | LUNGEANU VIORICA          |
| JUDECĂTOR  | PĂUN LUIZA MARIA          |
| JUDECĂTOR  | CARATA GLODEANU CONSTANȚA |
| GREFIER    | NEDELEA CLAUDIA NICOLETA  |

Ministerul Public – Parchetul de pe Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Cristina Bunea.

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de recurenta reclamantă ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA și de recurenții pârâți MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE și PROCURORUL GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE împotriva sentinței civile nr.4509 din 2.12.2003 pronunțată de Tribunalul București –Secția a VIII-a conflicte de muncă și litigii de muncă, în dosarul nr.8924/CA/2003, în contradictoriu cu intimatul chemat în garanție SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima și a doua strigare a cauzei, se prezintă recurenții pârâți Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin consilier juridic Emanuela Pârvulescu și intimatul chemat în garanție S.R.I. prin consilier juridic Vasile Monica, lipsind recurenta reclamantă Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței faptul că, prin serviciul registratură la data de 3.02.2005, intimatul S.R.I. a depus la dosar întâmpinare, în trei exemplare.

Curtea comunică consilierului juridic al Ministerului Public o copie de pe întâmpinarea depusă la dosar.

Recurenții pârâți prin consilier juridic arată că nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de întâmpinare.

Ambele părți prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Recurenții pârâți Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorul General al Parchetului de pe

lângă Î.C.C.J. prin consilier juridic solicită admiterea recursurilor formulate de pârâți, casarea sentinței recurate în ceea ce privește plata daunelor cominatorii, invocând dispozițiile Legii speciale 54/2001. Totodată, pune concluzii de respingere a recursului formulat de reclamanta APADOR – CH.

Intimatul Serviciul Român de Informații prin consilier juridic solicită admiterea ambelor recursuri formulate de pârâții Ministerul Public și Procurorul General, casarea parțială a hotărârii în ceea ce privește plata amenzii cominatorii. Având cuvântul pe recursul formulat de recurenta reclamantă APADOR –CH pune concluzii de respingere a recursului și menținerea sentinței civile cu privire la capătul de cerere referitor la penalități. Mai arată că în mod corect instanța de fond<sup>va</sup> a acordat cheltuielile de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a recursurilor formulate de pârâții Ministerul Public și Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție, modificarea sentinței recurate, iar pe fond respingerea acțiunii ca neîntemeiată, urmând a se constata că pârâțul nu se află în culpă. Solicită respingerea recursului declarat de reclamanta APADOR – CH, ca nefondat, având în vedere că nu se face dovada îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale.

#### **C U R T E A,**

Prin acțiunea înregistrată la 17.10.2003, reclamanta Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România (APADOR) – Comitetul Helsinki a chemat în judecată pe pârâții Ministerul Public de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Botoș Ilie, Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, solicitând să se constate că pârâții au încălcat prevederile art.16 sin Lg.29/1990, întrucât nu au executat sentința civilă nr.892/20.12.2002 a Tribunalului București-Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă în termen de cel mult 30 de zile de la rămânerea ei irevocabilă, să se dispună obligarea Procurorului General Botoș Ilie la plata amenzii prevăzută de art.16 alin.2 raportat la art.10 alin.3 din Lg.29/1990 cu începere de la data de 30.08.2003, data numirii în funcție și până la executarea hotărârii judecătorești și să fie obligați pârâții conform art.16 alin.2 din Lg.29/1990 la plata de daune pentru întârziere în cuantum de 1.000.000 lei/zi: Ministerul Public de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

începând cu data de 20.05.2003 și până la executarea hotărârii judecătorești, iar Botoș Ilie cu începere de la data de 30.08.2003 și până la executarea hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, prin sentința civilă nr.892/20.12.2002 a Tribunalului București-Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă pârâțul Ministerul Public de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost obligat să-i comunice toate informațiile solicitate prin scrisoarea înregistrată sub nr.303/26.08.2002. Reclamanta a învederat că, deși această sentință a rămas irevocabilă ca urmare a respingerii recursului prin decizia civilă nr.291/17.04.2003 a Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ, pârâțul nu a îndeplinit obligația de a comunica informațiile solicitate, astfel încât se impune aplicarea dispozițiilor art.16 alin.2, cu referire la art.10 alin.3 din Lg.29/1990, respectiv amendarea conducătorului autorității publice și obligarea la plata de daune pentru întârziere.

La data de 6.11.2003, pârâțul Ministerul Public de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat cerere de chemare în garanție a Serviciului Român de Informații, solicitând admiterea acesteia în temeiul art.60-63 c.pr.civ., cu motivarea că informațiile solicitate țin de activitatea chematului în garanție, care urmează să le furnizeze.

Reclamanta a invocat excepția privind lipsa de interes a cererii de chemare în garanție.

Tribunalul București-Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă a pronunțat sentința civilă nr.4509/2.12.2003, prin care a admis excepția lipsei de interes a cererii de chemare în garanție, a respins această cerere ca lipsită de interes, a admis în parte acțiunea și a dispus amendarea pârâțului Botoș Ilie cu suma de 500 lei pe zi, începând cu data de 30.08.2003 și până la data executării sentinței civile nr.892/20.12.2002, respingând ca neîntemeiate cererile de obligare a pârâților la plata de daune de întârziere și la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că pârâții nu au executat sentința civilă nr.892/20.12.2002 și nu au comunicat reclamantei informațiile solicitate, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.16 alin.2 din Lg.29/1990 pentru amendarea conducătorului autorității publice.

Apărarea pârâțului Ministerul Public de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind imposibilitatea de executare a hotărârii irevocabile a fost respinsă de tribunal, cu motivarea că, în considerentele hotărârii s-a reținut cu autoritate de lucru judecat că informațiile solicitate nu sunt clasificate. De asemenea, tribunalul a respins apărarea prin care același pârât a susținut că nu sunt aplicabile prev.art.16 din Lg.29/1990, reținând că această lege reprezintă dreptul comun în materia contenciosului administrativ la care face trimitere procedura reglementată de art.22 din Lg.544/2001.

îndeplinite condițiile prev. de art. 274 c.pr.civ. pentru a cordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat.

Recurenta-reclamantă nu a dovedit suportarea acestor cheltuieli, pentru că nu a depus la dosar și contractul de asistență juridică în baza căruia a susținut că au fost emise delegația avocatului și chitanța de plată a onorariului.

În consecință, Curtea va respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantă, fără a se impune examinarea celorlalte susțineri din recurs referitoare la executarea tardivă și incompletă a sentinței civile nr.892/20.12.2002 după data pronunțării hotărârii din prezenta cauză, dat fiind că acestea nu au constituit obiectul judecății la instanța de fond și depășesc cadrul procesual în care a fost sesizat tribunalul.

Pentru aceleași considerente, vor fi respinse și susținerile din recursurile declarate de pârâți, cu privire la cauzele care au împiedicat executarea sentinței civile nr.892/20.12.2002 în termen de 30 de zile de la data rămânerii irevocabilă.

Celelalte critici formulate în recursurile declarate de cei doi pârâți vor fi respinse ca nefondate.

Susținerea recurenților-pârâți că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art.16 alin.2 din Lg.29/1990 este nefondată și apărarea formulată în acest sens la instanța de fond a fost corect respinsă.

În art.22 din Lg.544/2001 a fost într-adevăr reglementată procedura juridică de urmat de persoana care se consideră vătămată în drepturile recunoscute de această lege și s-a prevăzut calea de atac a plângerii la secția de contencios administrativ a tribunalului, competent să se pronunțe în primă instanță.

Legea nr.544/2001, ca lege specială în materia liberului acces la informațiile de interes public, cuprinde dispoziții derogatorii de la dreptul comun, însă pentru aspectele nereglementate, cum sunt cele referitoare la procedura de judecată sau executarea hotărârii judecătorești irevocabile, sunt aplicabile dispozițiile legii generale, privind contenciosul administrativ, la care se face trimitere expresă prin norma de competență materială a secției de contencios administrativ a tribunalului.

Legea nr.544/2001 nu a reglementat distinct executarea hotărârii pronunțată în această materie de instanța de contencios administrativ, motiv pentru care dispozițiile sale se întregesc cu cele cuprinse în art.16 din Lg.29/1990.

Curtea va respinge ca nefondate și susținerile recurenților-pârâți că instanța de fond avea posibilitatea să acorde numai daune morale sau patrimoniale, în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.22 alin.2 din Lg.544/2001 și că prin această lege este protejat interesul public, ceea ce exclude incidența dispozițiilor cuprinse în Lg.29/1990.

Apărățile astfel invocate sunt lipsite de temei în prezenta cauză, întrucât ambele se referă la dreptul material care constituie obiectul de reglementare al Lg.544/2001 și nu la dispoziții de procedură, inclusiv cele care prevăd căile și mijloacele prin care se pot realiza drepturile stabilite într-un titlu executoriu.

În consecință, instanța de fond a constatat judicios că Lg.544/2001 se completează cu normele procesuale generale din materia contenciosului administrativ și că, în cazul neexercitării unei hotărâri judecătorești irevocabile sunt aplicabile dispoz.art.16 din Lg.544/2001.

Din acest motiv, este neîntemeiată și susținerea recurenților-pârâți privind tardivitatea acțiunii pentru depășirea termenului prevăzut de art.22 raportat la art.7 din Lg.544/2001. Această excepție nu a fost invocată la instanța de fond, iar dispozițiile legale menționate anterior se referă la termenul de exercitare a acțiunii în baza Lg.544/2001, fiind reguli procedurale aplicabile fondului pricinii și nu executării unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate de instanța de contencios administrativ.

Față de considerentele expuse, constatând că nu există motive de casare sau de modificare a hotărârii atacate, Curtea va respinge ca nefondate recursurile declarate de reclamantă și de pârâți.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki, de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție și de Ilie Botoș, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva sentinței civile nr.4509/2.12.2003 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă .  
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 7 februarie 2005.

PREȘEDINTE Lungeanu Viorica	JUDECĂTOR Păun Luiza Maria	JUDECĂTOR Carata Glodeanu Constanța
--------------------------------	-------------------------------	--

Red.LV  
EF/2ex.  
21.03.2005  
T.B.-S.8-a  
Jud.H.Pătrașcu

GREFIER  
C.Nedelea