

DOMNULE PREȘEDINTE,

ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA
- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza
nr.8, sector 3,

Cheamă în judecată

- MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA SUPREMĂ DE
JUSTIȚIE, cu sediul în București, bd. Libertății nr.12-14, sector 5,

și pe

-BOTOȘ ILIE, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de
Justiție, care urmează să fie citat la locul de muncă, respectiv la Ministerul Public –
Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, cu sediul în București, bd. Libertății
nr.12-14, sector 5,

Pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța:

-1. Să se constate că pârâții au încălcat art.16 din Legea nr.29/1990, întrucât nu au
executat sentința civilă nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului București – Secția a
VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă în termen de cel mult 30 zile de la
rămânerea ei irevocabilă.

-2. Să se dispună amendarea dlui. procuror general BOTOȘ ILIE cu suma zilnică
prevăzută de art.16 al.2 rap. la art.10 al.3 din Legea nr.29/1990, începând cu 30 august
2003 –data numirii în funcție- și până la data executării hotărârii judecătorești.

-3. Să se dispună obligarea pârâților, conform art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, la
plata de daune pentru întârziere, în cuantum de 1.000.000 lei/zi, după cum urmează:

- Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție începând
cu 20 mai 2003, prima zi de întârziere a executării sentinței civile nr. 892 din
20 decembrie 2002 a Tribunalului București – Secția a VIII-a civilă, conflicte
de muncă și litigii de muncă și până la data executării hotărârii judecătorești ;
- BOTOȘ ILIE, procuror general, începând cu 30 august 2003 –data numirii în
funcție- și până la data executării hotărârii judecătorești.

./.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

-4. Să se dispună obligarea pârâților la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

MOTIVELE ACTIUNII SUNT URMĂTOARELE:

Prin sentința civilă nr. 892 din 20 decembrie 2002, Tribunalul București – Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă a obligat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție să comunice APADOR-CH toate informațiile solicitate prin scrisoarea nr. 303 din 26 august 2002.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție a declarat recurs împotriva acestei sentințe, recurs ce a fost respins, ca nefondat, prin decizia civilă nr. 291 din 17 aprilie 2003 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ în dosarul nr. 500/2003. Decizia Curții de Apel București este **irevocabilă**.

Potrivit art.16 al.1 din Legea nr.29/1990, privind contenciosul administrativ, **autoritatea administrativă trebuie să execute obligația de a face (comunicarea informațiilor) stabilită de instanță în termenul prevăzut în cuprinsul hotărârii judecătorești, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.**

În speță, în sentința civilă nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului București nu se prevede un termen de comunicare a informațiilor solicitate. Sentința a rămas irevocabilă prin decizia civilă nr. 291 din 17 aprilie 2003 pronunțată de Curtea de Apel București, care a respins, ca nefondat, recursul Ministerului Public-Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

Rezultă că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție era obligat, potrivit legii (art.16 din Legea nr.29/1990), să ne comunice informațiile în termen de cel mult 30 zile de la data de 17 aprilie 2003, termen care a expirat la 19 mai 2003, prima zi de întârziere în comunicarea informațiilor fiind 20 mai 2003.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție nu și-a îndeplinit obligația legală și nu a comunicat până în prezent aceste informații.

Conform art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, răspunderea pentru nerespectarea termenului de executare a hotărârii judecătorești revine și "*conducătorului autorității administrative*", în speță, dlui. procuror general BOTOȘ ILIE, care urmează să fie obligat în nume propriu la plata unei **amenzi** către stat, constând într-o sumă în cuantumul prevăzut în art.10 al.3 din Legea nr.29/1990 pentru fiecare zi de întârziere până la executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, potrivit art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, atât autoritatea administrativă, cât și conducătorul ei, în nume propriu, pot fi obligați la plata de **daune pentru întârzierea** în executarea hotărârii judecătorești.

Având în vedere că dl. BOTOȘ ILIE a fost numit în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție prin Decretul nr.527 din 29 august

2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.619 din 30 august 2003, răspunderea sa pentru neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile este angajată începând cu data de 30 august 2003.

In drept, ne întemeiem acțiunea pe dispozițiile art.16 din Legea nr.29/1990.

Solicităm proba cu înscrisuri.

Anexăm, în copie:

-sentința civilă nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului București – Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă

-certificat de greșă care conține minuta deciziei civile nr. 291 din 17 aprilie 2003 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ

-scrisoarea APADOR-CH nr. 303 din 26 august 2002

- Decretul nr.527 din 29 august 2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.619 din 30 august 2003

Precizăm că, potrivit art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, prezenta acțiune este scutită de plata vreunei taxe de timbru.

Depunem în 3 exemplare acțiunea și înscrisurile anexate, dintre care 2 exemplare spre a fi comunicate părților.

16 octombrie 2003

Consiliul de conducere al APADOR-CH