

Dosar nr. 1659/CA/2002

TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A VIII-A CIVILA CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA
SENTINTA CIVILA NR. 482
Sedinta publica din 29.11.2002
Instanta compusa din:
Presedinte: Radu Ionel
Grefier: Gheorghe Olivia

Pe rol solutionarea cauzei privind pe reclamanta Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania-Comitetul Helsinki si piritul Serviciul Roman de Informatii.
Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din 22.11.2002 cind instanta, avind nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da partilor posibilitatea de a depune concluzii scrise, a aminat pronuntarea pentru data de 29.11.2002 cind, in aceeasi compunere, a hotarit urmatoarele.

INSTANTA

Prin cererea formulata la data de 21.10.2002 reclamanta Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania-Comitetul Helsinki a solicitat instantei de contencios administrativ obligarea piritului Serviciul Roman de Informatii sa-i comunice in scris informatiile de interes public pe care le-a solicitat si fixarea unui termen in care sa fie comunicate aceste informatii.

A mai solicitat reclamanta sa se constate ca piritul a incalcat prevederile art. 7 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 si obligarea acestuia sa initieze o ancheta administrativa interna pentru sanctionarea celui vinovat.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca prin scrisoarea cu nr. 302/26.08.2002 a solicitat piritului sa-i comunice pentru citi membri ai partidelor politice, ai asociatiilor civice si ziaristi a solicitat parchetului autorizatii de efectuare a unor acte in scopul culegerii de informatii si de inregistrari a convorbirilor telefonice, cite astfel de solicitari au fost aprobate si care a fost durata totala a fiecarei autorizari, precum si cite regii autonome si societati comerciale a infiintat sau preluat, care au fost veniturile realizate si cum au fost cheltuite acestea.

A mai aratat reclamanta ca piritul nu i-a raspuns in termenul prevazut de art. 7 din Legea nr. 544/2001, motiv pentru care a adresat acestuia o reclamatie administrativa.

Prin adresa nr. 36006/20.09.2002 piritul i-a refuzat comunicarea informatiilor solicitate.

La dosar, reclamanta a depus, in copie, adresa nr. 302/26.08.2002 si confirmarea de primire, adresa nr. 304/24.09.2002 si adresa nr. 36006/20.09.2002 emisa de pirit.

Prin intimpinare, piritul a solicitat respingerea cererii, aratind ca potrivit art. 10, 12 si 23 din Legea nr. 51/1991 activitatea la care face referire reclamanta are caracter de secret de stat, iar informatiile referitoare la aceasta activitate sint informatii clasificate, conform art. 17 lit. f si g din Legea nr. 182/2002.

La dosar piritul a depus o adresa emisa de regia autonoma RASIROM si un extras din propriul site Internet.

Analizind actele dosarului instanta retine ca prin scrisoarea cu nr. 302/26.08.2002 a solicitat piritului sa-i comunice pentru citi membri ai partidelor politice, ai asociatiilor civice si ziaristi a solicitat parchetului autorizatii de efectuare a unor acte in scopul culegerii de informatii si de inregistrari a convorbirilor telefonice, cite astfel de solicitari au fost aprobate si care a fost durata totala a fiecărei autorizari, precum si cite regii autonome si societati comerciale a infiintat sau preluat, care au fost veniturile realizate si cum au fost cheltuite acestea.

Prin adresa nr. 36006/20.09.2002 piritul arefuzat sa comunice reclamantei informatiile solicitate, invocind caracterul clasificat al acestora.

Examind sustinerile partilor in raport cu normele aplicabile in cauza instanta constata ca cererea reclamantei este neintemeiata pentru considerentele de mai jos.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 14/1992 Serviciul Roman de Informatii organizeaza si executa activitati pentru culegerea, verificarea si valorificarea informatiilor necesare cunoasterii, prevenirii si contracararii oricaror actiuni care constituie, potrivit legii, amenintari la adresa sigurantei nationale.

Art. 10 din Legea nr. 51/1991 prevede ca activitatea de informatii pentru realizarea sigurantei nationale are caracter de secret de stat.

Legea nr. 182/2002, in art. 17, stabileste ca activitatea de informatii desfasurata de autoritatile publice stabilite prin lege pentru apararea tarii si siguranta nationala, mijloacele, tehnica si echipamentul de lucru, precum si sursele de informatii specifice folosite de aceste autoritati intra in categoria informatiilor secrete. Aceste informatii sint considerate informatii clasificate, potrivit prevederilor aceleiasi legi.

Din coroborarea acestor texte de lege se desprinde concluzia ca activitatea piritului legata de stringerea si valorificarea informatiilor are caracter secret, iar informatiile pe care le detine sint informatii clasificate potrivit legii deoarece sint folosite in desfasurarea unei activitati secrete sau rezulta dintr-o astfel de activitate.

Prin urmare se retine ca informatiile solicitate de reclamanta, chiar daca prin ele insele nu au caracter secret, dobindesc un asemenea caracter deoarece sint folosite in activitatea de stringere a informatiilor clasificate potrivit Legii nr. 182/2002.

Pe de alta parte, art. 12 alin. 1 lit. a din Legea nr. 544/2001 prevede ca se excepteaza de la accesul liber al cetatenilor informatiile din domeniul apararii nationale, sigurantei si ordinii publice, daca fac parte din categoriile informatiilor clasificate, potrivit legii.

Fata de prevederile acestui din urma text de lege si avind in vedere rationamentul expus instanta va respinge cererea reclamantei ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Respinge cererea formulata de reclamanta Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania-Comitetul Helsinki, cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3, in contradictoriu cu piritul Serviciul Roman de Informatii, cu sediul in Bucuresti, bd. Libertatii nr. 14D, sector 5, ca neintemeiata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 29.11.2002.



Presedinte,

Grefier