

DOMNULE PRESEDINTE,

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA
- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza
nr.8, sector 3, prin avocat,

Chem in judecata SERVICIUL ROMAN DE INFORMATII (SRI), cu sediul in
Bucuresti, bd. Libertatii nr.14 D, sector 5,

Pentru ca prin hotarirea ce se va pronunta sa se dispuna :

- obligarea SRI sa comunice in scris informatiile de interes public pe care le-am solicitat;
- fixarea unui termen in care sa fie comunicate in scris aceste informatii
- constatarea ca SRI a incalcat, in mod distinct, art.7 alin.2 din Legea nr.544/2001 prin comunicarea refuzului dupa mai mult de 5 zile de la primirea cererii si obligarea SRI sa initieze o ancheta administrativa interna pentru sanctionarea celui vinovat.

De asemenea, solicit obligarea SRI la plata tuturor cheltuielilor de judecata.

J.
DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI

MOTIVELE PLANGERII SUNT URMATOARELE:

Prin scrisoarea nr.302 din 26 august 2002, am adresat SRI o cerere intemeiata pe dispozitiile Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informatiile de interes public, in care am aratat ca doresc sa mi se comunice in scris urmatoarele informatii de interes public, referitoare la activitatea acestei institutii :

1. **Pentru cate** dintre persoanele din urmatoarele categorii:

- a) membri ai conducerilor partidelor politice
- b) membri ai asociatiilor civice
- c) ziaristi

a solicitat parchetului:

- autorizatii de efectuare a unor acte in scopul culegerii de informatii (interceptarea comunicatiilor; cautarea unor informatii, documente sau inscrisuri pentru a caror obtinere este necesar accesul intr-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea si repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informatiilor pe care acestea le contin, cit si inregistrarea, copierea sau obtinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, intretinerea si ridicarea acestora din locurile in care au fost depuse; inregistrari ale convorbirilor; inregistrari de imagini) sau
- autorizatii de inregistrari ale convorbirilor si/sau de imagini

pe baza Legii nr.51/1991 privind siguranta nationala a Romaniei, a Legii nr. 14/1992 privind organizarea si functionarea SRI sau a Codului de procedura penala, **de la data infiintarii SRI pana in prezent** (defalcat pe fiecare an si categorie de persoane).

2. **Cate** astfel de solicitari de autorizatii **au fost aprobate**, cate din ele au fost **prelungite** si care a fost **durata totala a fiecarei autorizari** (autorizarea initiala + toate prelungirile ei), de la data infiintarii SRI pana in prezent (defalcat pe fiecare an si categorie de persoane).

3. Cate **regii autonome si societati comerciale** au fost infiintate sau preluate de SRI, care este denumirea si profilul de activitate al fiecareia, de la infiintarea SRI si pana in prezent (defalcat pe fiecare an).

4. Care au fost **veniturile** realizate de SRI prin aceste regii autonome si societati comerciale si **cum au fost cheltuite aceste venituri**, de la infiintarea SRI si pana in prezent (defalcat pe fiecare an).

Potrivit confirmarii de primire nr. 4086/2002, SRI a primit cererea la data de 28 august 2002.

Conform art.7 din Legea nr.544/2001, in termen de 5 zile de la primirea cererii, SRI era obligat sa-mi comunice refuzul. Daca nu era vorba de un refuz, SRI era obligat ca in termen de 10 zile de la data primirii cererii sa comunice informatiile sau faptul ca le va transmite in termenul mai lung, de 30 zile.

SRI nu a comunicat nimic nici dupa 5 zile si nici dupa 10 zile de la primirea cererii.

In aceste conditii, prin scrisoarea nr.304 din 24 septembrie 2002 am adresat directorului SRI o reclamatie administrativa, potrivit art.21 din Legea nr.544/2001, prin care am cerut comunicarea informatiilor solicitate anterior si sanctionarea persoanelor care au refuzat sa aplice legea liberului acces la informatiile de interes public.

Potrivit confirmarii de primire nr. 202271/2002, SRI a primit reclamatia administrativa la data de 25 septembrie 2002.

Prin scrisoarea recomandata nr.10005, avand stampila postei din data de 24 septembrie 2002, am primit adresa SRI nr.36006 -datata 20 septembrie 2002- prin care a fost refuzata comunicarea in scris a informatiilor solicitate.

Refuzul a fost comunicat cu incalcarea legii, respectiv art. 7 alin.2 din Legea nr.544/2001, care prevede ca refuzul trebuie comunicat in maximum 5 zile de la primirea cererii. Or, SRI a comunicat refuzul nu dupa 5 zile, ci dupa 23 zile (!) de la primirea cererii (cerere primita la 28 august 2002 si refuz comunicat printr-o adresa datata 20 septembrie 2002).

Ulterior, prin scrisoarea recomandata nr.36126, avand stampila postei din 2 octombrie 2002, am primit adresa SRI nr.36126 din 2 octombrie 2002, ca raspuns la reclamatia administrativa.

Raspunsul reafirma sustinerea SRI din scrisoarea datata 20 septembrie 2002 in sensul ca informatiile solicitate nu sunt de interes public. De asemenea, SRI sustine ca refuzul sau comunicat cu o intarziere de 23 zile nu a incalcat legea, intrucat se incadreaza in termenul prevazut de O.G. 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, aprobata prin Legea nr.233/2002.

Cu privire la tardivitatea comunicarii refuzului, precizam ca apararea SRI este neintemeiata. Comunicarea informatiilor de interes public (Legea 544/2001) este o activitate distincta de cea de solutionare a petitiilor (OG 27/2002), cu reguli, termene si proceduri distincte. Chiar Legea nr.544/2001 prevede in art.10 ca activitatea de comunicare a informatiilor de interes public are un alt regim decat activitatea acelorasi institutii/autoritati publice de raspuns la petitii si de audiente. Tot art.10 din Legea nr.544/2001 prevede expres ca termenele prevazute in art. 7 din aceeași lege (deci, si cel de 5 zile pentru comunicarea refuzului) este specific solicitarii de informatii de interes public.

Fata de refuzul comunicat explicit de SRI de a respecta art.7 alin.2 din Legea 544/2001 si de optiunea sa de a inlocui acest text cu prevederi din OG 27/2002 (in sensul comunicarii refuzului nu dupa cel mult de 5 zile de la primirea cererii, ci dupa 30 zile), consideram ca este necesara interventia instantei si sub acest aspect.

De aceea, am solicitat ca instanta sa constate, in mod distinct, ca SRI a incalcat art. 7 alin.2 din Legea 544/2001 si ca astfel a vatamat dreptul meu de a mi se comunica refuzul in termen de 5 zile. Potrivit art.21 din Legea nr.544/2001 aceasta incalcare constituie abatere si atrage raspunderea disciplinara a celui vinovat. Daca instanta nu ar putea dispune initierea unei anchete administrative pentru aceasta incalcare a legii, art.21 alin.1 din Legea nr.544/2001 ar fi lasat fara eficienta practica, intrucat abaterile pe care le prevede nu ar fi niciodata sanctionate. Cel putin atata vreme cat autoritatea/institiua publica nu recunoaste existenta abaterii respective.

Pe langa tardiv comunicat, refuzul SRI este si nejustificat.

SRI si-a motivat refuzul prin aceea ca *«Intreaga activitate de informatii pentru realizarea sigurantei nationale, inclusiv cea care presupune restangerea temporara a unor drepturi si libertati cetatenesti, are caracter secret de stat, potrivit dispozitiilor art.10 din Legea nr.51/1991, privind siguranta nationala »*. Prin urmare, se afirma, toate sunt informatii clasificate in intelesul Legii nr.182/2002 si, de aceea, nu pot face obiectul Legii nr.544/2001, fiind excluse prin art.12 alin.1 lit.a.

Cu privire la punctele 3 si 4 ale cererii de comunicare a informatiilor de interes public, privind –printre altele- banii publici cheltuiti/obtinuti in legatura cu regiile autonome si societatile comerciale infiintate sau preluate, SRI a raspuns ca *« Prin Hotarare de Guvern a fost infiintata o Regie Autonoma »*. Aceasta afirmatie nu are valoarea unui raspuns, fiind lipsita de orice determinare. Ea este, in realitate, refuzul de a comunica informatiile cerute, refuz nemotivat.

Sustinerea si motivarea SRI sunt vadit netemeinice, in raport de urmatoarele :

1. Informatiile pe care le-am cerut sunt de interes public intrucat privesc activitatea SRI, care este o institutie publica.

Ele nu aduc atingere si nu deconspira activitatea de informatii protejata prin art.10 din Legea nr.51/1991.

Am cerut date generale, numerice, fara solicitarea de informatii privind numele, domiciliile, faptele concrete ale vreunei persoane, masurile concrete intreprinse, ori alte elemente concrete.

Aceste date nu se refera nici macar la intreaga activitate in domeniu sau la toate persoanele vizate, ci se rezuma la trei categorii de persoane. Prezentarea unor date abstracte cu privire la activitatea institutiei publice in legatura cu aceste categorii de persoane, nu poate sa prejudicieze activitatea de informatii, intrucat nu se intra sub nici o forma in detalii ce tin de specificul acelei activitati.

Pe langa aceste considerente, inaplicabilitatea in speta a art.12 alin.1 lit.a din Legea nr.544/2001 rezulta si din corelarea acestuia cu art.13 din aceeași lege.

Art.13 din Legea 544/2001 prevede ca *nu pot fi incluse in categoria informatiilor clasificate si constituie informatii de interes public informatiile care favorizeaza sau ascund incalcarea legii de catre o autoritate sau o institutie publica.*

O dispozitie similara contine si art.24 alin.5 din Legea nr.182/2002 privind protectia informatiilor clasificate, care prevede ca *“Se interzice clasificarea ca secrete de stat a informatiilor, datelor sau documentelor in scopul ascunderii incalcarilor legii, erorilor administrative, limitarii accesului la informatiile de interes public, restrangerii ilegale a exercitiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime”.*

Este evident ca activitatile de supraveghere a unor ziaristi sau a unor membri ai conducerilor partidelor politice ori ai asociatiilor civice, in conditiile in care durata supravegherii este dincolo de limite rezonabile, cu consecinta nefinalizarii ei, constituie – in fapt- activitati de politie politica si incalca legea.

Iar informatiile pe care le-am solicitat vizeaza tocmai aceste aspecte si, de aceea, potrivit art. 13 din Legea nr.544/2001 ele nu pot fi incluse in categoria informatiilor clasificate, ci constituie informatii de interes public.

2. Sunt, de asemenea, de interes public si informatiile referitoare la regiile autonome si societatile comerciale infiintate sau preluate de SRI , precum si cele privind veniturile realizate de SRI prin aceste regii si societati si modul in care au fost cheltuite de SRI respectivele venituri. Toti acei bani obtinuti si/sau cheltuiti sunt bani publici de care a dispus o institutie publica. Art.2 din Legea nr.544/2001 nu face nici o distinctie din acest punct de vedere.

La aceasta categorie de intrebari, SRI nu numai ca nu a raspuns, dar nici nu a motivat in vreun fel refuzul comunicarii informatiilor.

*

Pentru sustinerea actiunii, depun, in copie, corespondenta purtata cu SRI :

- cererea transmisa prin scrisoarea nr.302 din 26 august 2002
- confirmarea de primire nr.4086/2002
- reclamatia administrativa transmisa prin scrisoarea nr.304 din 24 septembrie 2002
- confirmarea de primire nr.202271/2002
- adresa nr.36006 din 20 septembrie 2002 a SRI
- plicul in care a fost expediata adresa nr.36006/2002 a SRI
- adresa nr.36126 din 2 octombrie 2002 a SRI
- plicul in care a fost expediata adresa nr.36126/2002 a SRI

In drept, imi intemeiez actiunea pe dispozitiile art.22 din Legea 544/2001.

Depun plangerea si inscrisurile anexate in dublu exemplar, spre a fi comunicate SRI.

15 octombrie 2002

Pt.APADOR-CH,
Av.