

VALENTIN MANEA

Cabinet de Avocatura
Private Law Office

Splaiul Unirii nr. 35, Bl. M.7,
Sc.1, Et. 3, Ap. 14, Sector 3,
Cod 704013 - București
e-mail: lawofvim@yahoo.com

TRIBUNALUL BUCURESTI

Sectia a VIII-a Conflicte de munca,
Asigurari sociale, Contencios
administrativ si fiscal

Dosar nr. **6088/CA/2005**

Sentinta civila nr. **4471/7.11.2005**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa **Comisia de Supraveghere a Asigurarilor**, avand sediul in Bucuresti, str. Amiral Constantin Balescu nr. 18, sector 1, intimata in prezenta cauza, petenta fiind **Asociatia pentru apararea drepturilor omului in Romania – Comitetul Helsinki (APADOR-CH)**, avand sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3, prin avocat **Valentin Manea**, in termenul legal formulam

RECURS

impotriva **sentintei civile nr. 4471/7.11.2005**, pronuntata in **dosarul nr. 6088/CA/2005** al Tribunalului Bucuresti, sectia a VIII-a, pentru urmatoarele

MOTIVE:

1. Prin cererea nr. 46/24.06.2005, inregistrata la Comisia de Supraveghere a Asigurarilor sub nr. 35175/27.06.2005, petenta a solicitat comunicarea mai multor informatii de interes public pentru perioada 1.01.2002 – 1.06.2005.
2. Prin adresa de raspuns nr. 35175/11.07.2005 Comisia a comunicat petentei ca informatiile solicitate pentru anii 2002, 2003 si 2004 sunt accesibile publicului aflandu-se pe website-ul CSA la adresa www.csa-isc.ro, pentru anul 2005 aceste informatii neexistand deoarece, in conformitate cu art.7 din Legea nr. 32/2000, legea speciala in domeniu, raportul care sa cuprinda aceste informatii se intocmeste in termen de sase luni de la sfarsitul fiecarui exercitiu financiar.
3. Petenta nefiind multumita de raspunsul primit a introdus actiune in justitie, actiune ce a format obiectul dosarului nr. 6088/CA/2005 al acestei instante, cu incalcarea prevederilor art. 21 alin.2 din Legea nr. 544/2001 si a art. 32, 33 si 36 alin.1 din Norma metodologica din 07.02.2002 aprobata prin HG nr. 123/2002.

*Domnului Presedinte al Tribunalului Bucuresti
Sectia a VIII-a Conflicte de munca, Asigurari sociale,
Contencios administrativ si fiscal*

4. Sesizarea instantei anterior indeplinirii procedurii plangerii/reclamatiei administrative prealabile si obligatorii contravine prevederilor art. 36 alin.1 din norma amintita care prevede ca:
"Solicitantul care, dupa primirea raspunsului la reclamatia administrativa, se considera in continuare lezat in drepturile sale prevazute de lege, poate face plangere la sectia de contencios administrative a tribunalului, in termen de 30 de zile de la expirarea termenelor prevazute la art.7 din Legea nr. 544/2001."
5. Din interpretarea dispozitiilor din legea speciala privind accesul la informatiile de interes public in coroborare cu prevederile art. 7 alin.1 si art. 8 alin.1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, legea generala in materie de contencios administrativ, lege cu care se completeaza Legea nr. 544/2001, rezulta obligativitatea indeplinirii procedurii plangerii/reclamatiei administrative prealabile anterior sesizarii instantei competente.
6. Avand in vedere ca petenta nu a parcurs procedura prealabila a reclamatiei administrative, adresandu-se direct instantei de judecata cu incalcarea prevederilor legale, cererea acesteia era prematura. Exceptia prematuritatii fiind o exceptie de ordine publica trebuia invocata chiar de instanta, din oficiu.
7. **Solutionand cererea pe fond, desi era prematur formulata, instanta a pronuntat o hotarare cu incalcarea dispozitiilor imperative ale art. 21 alin.2 din Legea nr. 544/2001, art. 32, 33 si 36 alin.1 din Norma metodologica din 07.02.2002 aprobata prin HG nr. 123/2002 si ale art. 7 alin.1 si art. 8 alin.1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrative, motiv de modificare a acesteia, astfel cum prevede art. 312 alin. 3 coroborat cu art. 304 pct. 9 Cod proc. civ..**
8. Cererea petentei a fost gresit solutionata si pe fond, fiind admisa desi era neintemeiata, **instanta facand o gresita interpretare si aplicare a dispozitiilor legale in materie.**
9. Astfel cum am mentionat mai sus, petenta, prin cererea nr. 46/24.06.2005, a solicitat intimatei o serie de informatii, fiindu-i comunicat raspunsul prin adresa nr. 35175/11.07.2005.
10. O prima precizare este aceea ca, in conformitate cu art. 5 alin. 4 lit. a din lege si art. 11 alin. 1 lit. a din norme, informatiile de interes public pot fi comunicate din oficiu, una din modalitati fiind publicarea pe pagina de internet proprie a institutiei sau autoritatii publice.

11. Dispozitiile legale incidente in cauza sunt urmatoarele:

Articolul 9 din norme:

"Autoritatile si institutiile publice asigura accesul la informatiile de interes public, din oficiu sau la cerere, in conditiile legii."

Articolul 13 din norme:

"Solicitarea informatiilor de interes public, altele decat cele prevazute sa fie comunicate din oficiu, va fi adresata institutiei sau autoritatii publice, in conditiile art. 6 din Legea nr. 544/2001."

Articolul 22 alin. 1 din norme:

"In cazul in care informatia solicitata nu este dintre cele care se comunica din oficiu, solicitarea se transmite structurilor competente din cadrul autoritatilor si institutiilor publice, pentru a verifica respectarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 544/2001."

12. Din prevederile legale redacte anterior rezulta ca accesul la informatiile de interes public se asigura fie din oficiu, fie la cerere, solicitarea comunicarii acestora putand fi facuta numai in cazul celor care nu se comunica din oficiu, obligatia comunicarii informatiei fiind justificata numai in acest caz, in cazul cand informatia se comunica din oficiu autoritatile avand o obligatie diferita, prevazuta de art. 21 alin.2 din norme, aceea de a informa solicitantul ca informatia este deja comunicata si sursa unde informatia solicitata poate fi gasita.
13. Cat priveste informatiile solicitate de petenta, acestea se comunica din oficiu de Comisie, in conformitate cu prevederile **art. 7 alin.2 din Legea nr. 32/2000 privind societatile de asigurare si supraveghere a asigurarilor**.
14. Informatiile solicitate pentru primele cinci luni ale anului 2005 nu au putut fi comunicate deoarece nu existau, ele urmand a fi intocmite in cadrul raportului anual ce se prezinta Parlamentului si se da publicitatii.
15. Aceste informatii pot fi comunicate la cerere, pe masura ce se intocmesc, doar intre momentul in care se incepe intocmirea raportului (sfarsitul anului pentru care se intocmeste raportul) si momentul comunicarii lui din oficiu, ulterior aprobarii in Parlament (in primele sase luni ale anului urmator), deoarece numai intre aceste momente se intrunesc conditiile cumulative prevazute de lege si anume: informatiile exista si nu sunt comunicate din oficiu.
16. Prevederile Legii nr. 544/2001 obliga autoritatile publice sa asigure accesul la orice informatii de interes public existente si nicidecum sa creeze astfel de informatii. Informatiile se creeaza numai in temeiul obligatiilor pe care le au autoritatile si institutiile publice conform legilor speciale care le reglementeaza activitatea.
17. Atunci cand informatiile solicitate reprezinta o anumita statistica aceasta se ofera in forma in care exista, daca exista, institutia neputand fi obligata sa-si centralizeze datele sau sa tina cate o statistica pentru fiecare persoana in parte. Aceasta interpretare rezulta si din anexa nr. 3 la normele metodologice (anexa ce face parte din acest act normativ) in care este mentionat ca fiind unul din raspunsurile legale posibile si urmatorul: "*va informam ca informatiile solicitate **nu exista in baza de date a institutiei noastre***".
18. In ceea ce priveste informatiile solicitate de petenta acestea au fost structurate pe patru puncte, la fiecare punct solicitandu-se mai multe informatii defalcat pe anii 2002, 2003, 2004 si primele cinci luni ale anului 2005.
19. Informatiile solicitate pentru anii 2002, 2003 si 2004 se regasesc, astfel cum am informat petenta, in rapoartele intocmite si publicate pentru anii respectivi atat pe pagina de internet cat si in forma tiparita.
20. Informatiile se regasesc, in special, in partea intai din raport - "**Activitatea Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor**"; capitolul 7 "**Activitatea de supraveghere si control**"; capitolul 8 "**Activitatea de solutionare a reclamatiiilor si sesizarilor**"; si partea a doua - "**Evolutia pietei de asigurari**"; capitolul 4 "**Indemnizatii platite**"; capitolul 5 "**Asigurarea de raspundere civila pentru pagube produse tertilor prin accidente de autovehicule**".
21. **Solicitarea de la punctul 1** din cererea petentei se refera la numarul de reclamatii/plangeri/sesizari (denumite in raport petitii) primite in perioada 1.01.2002 – 1.06.2005, defalcat pe fiecare an.

Raspunsul se gaseste in **partea I, capitolul 8, tabelul 8.1** al fiecarui raport, astfel:

pentru anul 2002 – 732 de reclamatii/plangeri/sesizari, cu 565,45% mai multe decat in 2001;

pentru anul 2003 – 1070 de reclamatii/plangeri/sesizari, cu 46,2% mai multe decat in 2002;

pentru anul 2004 – 677 de reclamatii/plangeri/sesizari, cu 36,7% mai putine decat in 2003;

22. Solicitarea de la punctul 2 din cererea petentei se refera la comunicarea obiectului reclamatiiilor/plangerilor/sesizarilor (denumite in raport petitii) defalcat pe ani si pe categorii de probleme.

Raspunsul cu privire la **obiectul petitiilor si numarul lor** pentru fiecare obiect in parte, pe fiecare an, se regaseste in **partea I, capitolul 8, tabelul 8.1** al fiecarui raport.

In ceea ce priveste **categoriile de probleme** (petenta se refera la doua categorii: refuzul/intarzierea efectuarii platilor de despagubire si efectuarea de plati partiale/incomplete) acestea sunt mai multe si sunt sintetizate, inclusiv raspunsurile transmise petitionarilor, atat in **partea I, capitolul 8** cat si in **partea a II-a, capitolele 3 si 4**, pe clase de asigurari.

23. La punctul 3 din cerere petenta solicita sa-i fie comunicat numarul de reclamatii/plangeri/sesizari (denumite in raport petitii) admise si masurile luate, defalcat pe ani si categorii.

Raspunsul la acest punct se regaseste detaliat pe ani si categorii in **partea I, capitolul 8** al fiecarui raport, astfel:

pentru anul 2002, din cele 732 de petitii 20 au privit contractele de asigurari facultative de viata fiind solutionate dupa cum urmeaza:

3 solicitari de interventie a CSA pentru efectuarea de asiguratori a platii sumei asigurate au fost solutionate potrivit pretentiilor asiguratului;

2 cereri pentru recalcularea sumelor de rascumparare – raspunsul a fost ca acestea s-au determinat corect;

2 cereri de plata a indemnizatiei au fost considerate nefondate fiind contrare prevederilor contractuale;

5 cereri au fost considerate ca exced atributiilor CSA, petitionarii fiind indrumati spre cei in drept sa raspunda;

4 cereri de reziliere de catre asigurator a contractelor incheiate; intr-una CSA a intervenit pentru realizarea unui acord intre parti, 3 fiind nefondate;

4 cereri pentru sume asigurate ce depasesc limitele maxime stipulate in contractele de asigurare, in raspuns s-au precizat dispozitiile Legii nr. 136/1995. In acelasi mod este prezentata si solutionarea petitiilor privind celelalte clase de asigurari.

pentru anul 2003 - din cele 1070 de petitii 855 au fost solutionate potrivit pretentiilor petitionarilor, 127 au fost considerate nejustificate, 71 au fost considerate ca nefiind de competenta CSA, petitionarii fiind indrumati spre autoritatile in drept sa raspunda, iar 17 erau in curs de finalizare la sfarsitul anului. In continuare sunt prezentate detaliat raspunsurile si masurile luate.

pentru anul 2004 – din cele 677 de petitii 56 au reprezentat solicitari de informatii, 368 au fost solutionate potrivit pretentiilor petitionarilor iar 253 au fost considerate nefundamentate. In continuare sunt prezentate detaliat rezolutiile formulate, fundamentele pe care s-au bazat si masurile luate.

24. **La punctul 4** din cerere petenta solicita sa-i fie comunicati operatorii din domeniu sanctionati, numarul sanctiunilor primite de fiecare, faptele pentru care au fost sanctionati si sanctiunile primite, defalcat pe fiecare an.
Raspunsul la acest punct se regaseste detaliat pe societati de asigurare, la fiecare societate fiind prezentate faptele pentru care a fost sanctionata si sanctiunile primite, in **partea I, capitolul 7** al fiecarui raport.
25. Alte informatii mai detaliate Comisia nu poate dezvalui deoarece ar incalca obligatia de confidentialitate prevazuta de **art. 6 alin.1 din Legea nr. 32/2000**.
26. Din cele prezentate mai sus rezulta ca informatiile solicitate de petenta se regasesc in cadrul rapoartelor anuale privind activitatea desfasurata de Comisia de Supraveghere a Asigurarilor si ca sustinerile petentei cu privire la rapoartele pe anii 2003 si 2004 sunt nefondate, primul capat din cererea petentei fiind admis de instanta in mod gresit.
27. Din considerentele hotararii reiese faptul ca instanta nu a studiat cu destula atentie extrasele din rapoarte, depuse la dosar, intampinarea si notele scrise depuse de subscrisa.
28. Numai astfel se poate explica faptul ca instanta retine ca rapoartele publicate nu prevad masurile dispuse pentru fiecare operator in parte si prevederile legale nerespectate si, de asemenea, ca nu prevad numarul plangerilor formulate si admise.
29. Problemele constatate de Comisie la operatorii din domeniu, prevederile legale incalcate si masurile luate sunt prevazute in capitolul 7 din fiecare raport.
30. Cat priveste numarul plangerilor formulate si admise acesta este aratat in capitolul 8 din fiecare raport, astfel:
- in anul 2003 au fost **formulate 1070 de plangeri, 855 din acestea, reprezentand 79,9% din total, fiind solutionate potrivit pretentiilor petitionarilor;**
 - in anul 2004 au fost **formulate 677 de plangeri, 368 din acestea fiind solutionate potrivit pretentiilor petitionarilor.**
31. In ceea ce priveste refuzul sau intarzierea efectuării platilor, ori efectuarea de plati parțiale sau incomplete de către asiguratori, soluționarea acestor probleme nu este de competența Comisiei ci a instanțelor judecătorești, Comisia neputând obliga asiguratorii să efectueze plata daunelor. Ca atare, informații cu privire la numărul acțiunilor în justiție împotriva asigurătorilor, pentru neplata sau plata parțială, admise, în tot sau în parte, petenta poate solicita numai Ministerului Justiției sau instanțelor judecătorești care au soluționat astfel de cereri.

Avand in vedere motivele mai sus prezentate, solicitam Onoratei Instante admiterea recursului si modificarea hotararii atacate in sensul respingerii primului capat de cerere ca neintemeiat.

In drept: art. 22 alin. 3 din Legea nr. 544/2001, art. 304 pct. 9 si 304¹ Cod proc. civ..

Probe: inscrisurile existente la dosar.

Depunem prezentele motive de recurs in dublu exemplar, unul pentru instanta si unul pentru petenta.

Pentru,

Comisia de Supraveghere a Asigurarilor

Cu consideratie,



Av. Valentin Manea

