

DOMNULE PRESEDINTE,

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3,

**Declara recurs** impotriva sentintei civile nr. 4471 din 7 noiembrie 2005 pronuntata in dosarul nr. 6088/CA/2005 de Tribunalul Bucuresti – Sectia a VIII-a conflicte de munca, asigurari sociale, contencios administrativ si fiscal, pentru urmatoarele  **motive**  :

**Motivul de recurs prevazut de art. 304 pct. 9, art. 304/1 din codul de procedura civila**

Consideram ca respingerea capatului de cerere privind acordarea daunelor morale este consecinta aplicarii gresite a legii.

Instanta de fond a retinut in mod corect ca intimata a incalcat obligatia legala de a ne comunica informatiile de interes public solicitate.

Insa, delimitandu-se explicit de jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, instanta a apreciat ca prezumtiile nu sunt suficiente pentru dovedirea prejudiciului moral, fiind necesar ca ele sa fie dublate de alte mijloace de proba. Citam: *„Chiar daca in practica CEDO s-a stabilit ca simpla incalcare a dreptului unei persoane ii produce acesteia un prejudiciu moral, aceasta prezumtie de vatamare nu este suficienta pentru obligarea autoritatii la repararea prejudiciului pretins in conditiile in care nu se coroboreaza cu alte mijloace de proba ”*

In realitate, am suferit un prejudiciu moral produs prin conduita si prin atitudinea intimatei.

Intimata a avut o conduita ilicita si o atitudine sfidatoare atat la adresa unui principiu esential al societatii democratice (transparenta activitatii insitutiilor si autoritatilor publice, care include liberul acces la informatiile de interes public), cat si la adresa noastra.

Un exemplu de sfidare il reprezinta modul in care intimata a tratat solicitarea noastra de informatii, trimitandu-ne la o adresa de pe internet unde nu se aflau decat date pariale si incomplete.

./.

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

Este evident ca, prin conduita ilicita si atitudinea sfidatoare, intimata ne-a produs daune morale: sentimente de frustrare ale membrilor asociatiei, afectarea imaginii asociatiei. Care se pot dovedi prin prezumtii, iar nu prin probe directe ca: expertiza, inscrisuri ori martori.

Tinand cont si de natura daunelor morale, excluderea prezumtiilor atunci cand e vorba despre dovedirea lor constituie, in realitate, impiedicarea obtinerii de despagubiri prin respingerea unei probe posibile (prezumtiile) si impunerea de probe imposibile. Astfel se incalca cerintele unui proces echitabil prevazute in articolul 6 paragraful 1 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Precizam ca jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului s-a pronuntat constant in sensul ca atunci cand incalca legea autoritatile produc, in mod natural, si prejudicii morale persoanelor fizice sau **juridice**. Care nu trebuie dovedite altfel decat prin prezumtii (iar prezumtiile constituie dovezi si potrivit dreptului intern - art. 1170 din codul civil). **In nici una dintre hotararile Curtii Europene a Drepturilor Omului daunele morale nu au fost respinse ca nedovedite, tocmai datorita faptului ca ele se prezuma atunci cand are loc o incalcare a legii.**

In drept: art.304 pct. 9, art.304/1, art. 312 din Codul de procedura civila.

Pentru aceste motive, va rugam sa admiteti recursul si sa modificati hotararrea atacata in sensul admiterii capatului de cerere privind acordarea de daune morale.

Solicitam cheltuieli de judecata.

Depunem prezenta in 2 exemplare.

8 decembrie 2005

APADOR-CH

Prin director executiv interimar

Diana-Olivia Calinescu