



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ, ASIGURĂRI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILA NR.4471

Sedința publică din data de 7.11.2005

Tribunalul compus din :
PREȘEDINTE – CRISTINA ILINA
GREFIER – ELENA SIMA

Ministerul Public este reprezentat de procuror **VICTORIA MARIANA IOAN**.

Pe rol soluționarea acțiunii avînd ca obiect comunicare informații formulată de reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA – COMITETUL HELSINKI** în contradictoriu cu pîrita **COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURARILOR**.

Dezbaterile au avut loc în sedința publică din data de 31.10.2005 și au fost consemnate în încheierea de sedința întocmită la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărîre și prin care tribunalul, pentru a da posibilitate pîritei să depună concluzii scrise la dosar, a amînat pronunțarea la data de astăzi.

TRIBUNALUL

Deliberînd, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.6088/CA/2005, reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA – COMITETUL HELSINKI** în contradictoriu cu pîrita **COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURARILOR** a cerut tribunalului să oblige pîrita să îi comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea nr.46/24.06.2005, fixînd un termen pentru comunicarea informațiilor, și să oblige pîrita la plata sumei de 20.000.000 lei daune morale și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a formulat cerere pentru furnizarea unor informații referitoare la reclamațiile, plîngerile și sesizarile înregistrate și soluționate în perioada 1.01.2002 – 1.06.2005, cerere la care pîrita a comunicat ca informațiile se regăsesc pe site-ul său, însă din consultarea paginii indicate nu rezulta toate datele cerute de către reclamanta, respectiv numărul reclamațiilor, plîngerilor, sesizarilor formulate și admise, pe categorii de probleme, și măsurile dispuse, pe categorii de probleme, pentru anii 2003 și 2004, iar pentru anul 2005 nu a fost transmisă nici o informație.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile legii nr.544/2001.

În dovedirea cererii, s-au depus la dosar, în copie, cererea adresată pîrîtului și dovada de primire a acesteia, răspunsul primit.

Pîrita a formulat întîmpinare, dar aceasta a fost depusă la dosar după închiderea dezbaterilor, motiv pentru care tribunalul nu va analiza excepția prematurității invocată de către pîrita întrucît aceasta nu a fost dezbătută în contradictoriu cu reclamanta și nici nu se impune repunerea cauzei pe rol, astfel cum s-a solicitat prin notele scrise, soluția asupra acestei excepții neputînd influența judecarea cererii în fond.

Analizînd actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Reclamanta a solicitat pârteii, prin cererea nr.46/24.06.2005, să comunice cite reclamatii, plingeri, sesizari a primit in perioada 1.01.2002 – 1.06.2005 impotriva operatorilor din domeniul asigurarilor, defalcat pe fiecare an, care a fost obiectul reclamatiiilor, plingerilor, sesizarilor, defalcat pe fiecare an si pe categorii de probleme, inclusiv categoriile refuzul/intirzierea efectuării platilor de despagubire de catre asiguratorii, efectuarea de plati partiale/incomplete de catre asiguratorii, cite reclamatii, plingeri, sesizari au fost admise si care au fost masurile luate, defalcat pe fiecare an si pe categorii de probleme, inclusiv categoriile refuzul/intirzierea efectuării platilor de despagubire de catre asiguratorii, efectuarea de plati partiale/incomplete de catre asiguratorii, indicarea fiecarui operator sanctionat si precizarea, pentru fiecare in parte, cite sanctiuni a primit, pentru ce si in ce au constat, defalcat pentru fiecare an.

Informatiile cerute de catre reclamant sint informatii de interes public, aspect recunoscut de altfel si de catre pirta, care a aratat reclamantei prin adresa nr.35175/11.07.2005 ca aceste date se regasesc pe site-ul sau, considerind ca a raspuns in acest fel solicitarii de informatii publice formulate de catre reclamanta. Pirta a precizat ca la adresa www.esa-isc.ro exista rapoartele de activitate pentru anii 2002, 2003 si 2004, dar reclamanta a considerat ca raspunsul este incomplet, motiv pentru care s-a adresat instantei de contencios administrativ conform art.22 din legea nr.544/2001, nefiind obligatorie in acest caz urmarca procedurii prev. de art.21 din legea nr.544/2001.

Studiind rapoartele depuse in copie la dosar, tribunalul constata ca acestea nu contin raspunsul la toate punctele solicitate de catre reclamanta.

Astfel, pentru anul 2005 nu este publicata nici un fel de informatie si nu este necesar ca reclamanta sa astepte incheierea anului si intocmirea raportului anual pentru a cunoaste activitatea pirtii. Modalitatea in care aceasta isi centralizeaza datele este irelevanta, pirta fiind obligata sa furnizeze solicitantului informatiile de interes public care privesc activitatea sa, in termenele prevazute de art.7 din legea nr.544/2001, tinind cont ca legiuitorul nu a conditionat accesul la informatiile de interes public de existenta prealabila a unor rapoarte de activitate. Faptul ca informatiile sint incluse in categoria celor care se comunica din oficiu nu exclude comunicarea acestora si la cererea persoanei interesate, importanta acestora pentru public fiind subliniata de lege si prin instituirea obligatiei de a fi comunicate din oficiu.

De asemenea, pentru anii 2003 si 2004, rapoartele nu contin date complete cu privire la numarul reclamatiiilor, plingerilor, sesizarilor **formulate si admise, pe categorii de probleme**, inclusiv categoriile refuzul/intirzierea efectuării platilor de despagubire de catre asiguratorii, efectuarea de plati partiale/incomplete de catre asiguratorii, astfel cum a solicitat reclamanta, si **masurile dispuse pentru fiecare operator, pe categorii de probleme**, inclusiv categoriile refuzul/intirzierea efectuării platilor de despagubire de catre asiguratorii, efectuarea de plati partiale/incomplete de catre asiguratorii.

Desi exista date cu privire la numarul reclamatiiilor, plingerilor, sesizarilor si obiectul acestora, totusi nu se indica nici in rapoartele pentru anii 2003 si 2004 si nici in raspunsul pirtii numarul celor formulate si admise, **pe categorii de probleme**, prezentind interes pentru reclamanta in mod special refuzul/intirzierea efectuării platilor de despagubire de catre asiguratorii, efectuarea de plati partiale/incomplete de catre asiguratorii, precizindu-se numai ca

au fost finalizate sau sînt în curs de finalizare un număr de reclamații, fără a se indica în mod concret soluția dată pentru fiecare tip de problemă.

De asemenea, nici la măsurile luate față de fiecare operator nu este evidențiată categoria de probleme pentru care s-au dispus, cu referire în mod deosebit la categoriile refuzul/intîrzierea efectuării plăților de despăgubire de către asigurați, efectuarea de plăți parțiale/incomplete de către asigurați.

Cu privire la daunele morale, tribunalul consideră că acest capăt de cerere nu este întemeiat, nefiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale în condițiile în care reclamanta nu a dovedit suportarea unui prejudiciu. Chiar dacă în practica CEDO s-a stabilit că simpla încălcare a dreptului unei persoane îi produce acesteia un prejudiciu moral, această prezumție de vătămare nu este suficientă pentru obligarea autorității la repararea prejudiciului pretins în condițiile în care nu se coroborează cu alte mijloace de probă.

Prin urmare, tribunalul apreciază că cererea este întemeiată în parte și o va admite în parte, obligînd pîrita să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr.46/24.06.2005 privind numărul reclamațiilor, plîngerilor, sesizarilor formulate și admise, pe categorii de probleme, și măsurile dispuse, pe categorii de probleme, pentru anii 2003 și 2004, iar pentru anul 2005 să comunice toate informațiile solicitate prin această cerere, fără a fi necesară stabilirea unui termen în care să fie comunicate datele, hotărîrea instanței de contencios administrativ urmînd a fi executată conform art.24 din legea nr.554/2004, dar va respinge ca neîntemeiat capatul de cerere privind obligarea pîritei la plata daunelor morale.

În baza art.274 C.pr.civ., tribunalul va obliga pîrita la plata sumei de 300 RON cheltuieli de judecată către reclamanta, conform chitanței depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMANIA – COMITETUL HELSINKI**, cu sediul în București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, sect.3, în contradictoriu cu pîrita **COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR**, cu sediul în București, Str. Amiral Constantin Balescu nr.18, sect.1.

Obliga pîrita să comunice reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr.46/24.06.2005 privind numărul reclamațiilor, plîngerilor, sesizarilor formulate și admise, pe categorii de probleme, și măsurile dispuse, pe categorii de probleme, pentru anii 2003 și 2004, iar pentru anul 2005 să comunice toate informațiile solicitate prin această cerere.

Respinge ca neîntemeiat capatul de cerere privind obligarea pîritei la plata daunelor morale.

Obliga pîrita la plata sumei de 300 RON către reclamanta, reprezentînd cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 7.11.2005.

**PREȘEDINTE
CRISTINA ILINA**



**GREFIER
ELENA SIMA**

Tehnored.jud.C.I./5ex.