



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, Sector 3, Tel / Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: apador@dnt.ro

CONSILIUL DE
CONDUCERE:

PREȘEDINTE:
Monica Macovei

VICEPREȘEDINȚI:
Manuela Ștefănescu
Marian Panu

DOMNULE PRESEDINTE,

ASOCIAȚIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA
- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza
nr.8, sector 3,

Cheama in judecata

- MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA SUPREMA DE
JUSTITIE, cu sediul in Bucuresti, bd. Libertatii nr.12-14, sector 5,

si pe

-TANASE JOITA, procuror general, care urmeaza sa fie citat la locul de munca,
respectiv la Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie, cu
sediul in Bucuresti, bd. Libertatii nr.12-14, sector 5,

Pentru ca prin hotarirea ce se va pronunta:

-1. Sa se constate ca paratii au incalcat art.16 din Legea nr.29/1990, intrucat nu au
executat sentinta civila nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a
VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca in termen de cel mult 30 zile de la
ramanerea ei irevocabila.

-2. Sa se dispuna amendarea dlui. procuror general TANASE JOITA cu suma
zilnica prevazuta de art.16 al.2 rap. la art.10 al.3 din Legea nr.29/1990, incepand cu 20
mai 2003, prima zi de intarziere a executarii sentintei civile nr. 892 din 20 decembrie
2002 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de
munca si pana la data executarii hotararii judecatoresti.

./.

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

-3. Sa se dispuna obligarea paratilor, conform art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, la plata de daune pentru intarziere, in cuantum de 1.000.000 lei/zi, incepand cu 20 mai 2003, prima zi de intarziere a executarii sentintei civile nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca si pana la data executarii hotararii judecatoresti.

-4. Sa se dispuna obligarea paratilor la plata tuturor cheltuielilor de judecata.

MOTIVELE ACTIUNII SUNT URMATOARELE:

Intre APADOR-CH si MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE a existat un litigiu –solutionat definitiv si irevocabil- avand ca obiect aplicarea Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informatiile de interes public.

Litigiul a debutat cand APADOR-CH s-a adresat Ministerului Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie cu scrisoarea nr. 303 din 26 august 2002, solicitand comunicarea in scris a mai multor informatii de interes public, ce rezulta din activitatea ministerului si care se refera la supravegherea persoanelor, respectiv:

1. **Cate autorizatii de efectuare a unor acte in scopul culegerii de informatii** (interceptarea comunicatiilor; cautarea unor informatii, documente sau inregistrari pentru a caror obtinere este necesar accesul intr-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea si repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informatiilor pe care acestea le contin, cit si inregistrarea, copierea sau obtinerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, intretinerea si ridicarea acestora din locurile in care au fost depuse) **si cate**

autorizatii de inregistrari ale convorbirilor si/sau de imagini **au fost solicitate** parchetului pe baza Legii nr.51/1991 privind siguranta nationala a Romaniei, a Legii nr. 14/1992 privind organizarea si functionarea SRI sau a Codului de procedura penala, in perioada 1990-2002, (defalcate pe fiecare an si categorie de autorizatii).

2. **Cate** dintre acestea au fost **aprobate** si cate au fost ulterior **prelungite**, in perioada 1990-2002 (defalcate pe fiecare an si categorie de autorizatii).

3. **Care a fost cea mai mare durata a unei astfel de supravegheri autorizate** (autorizarea initiala + toate prelungirile ei).

4. **Cate** dintre persoanele a caror supraveghere a fost autorizata de parchet au fost trimise in judecata si cate au fost condamnate, in perioada 1990-2002 (defalcate pe fiecare an si categorie de autorizatii).

5. **Cate** persoane a caror supraveghere a fost autorizata au fost instiintate ulterior de parchet ca au fost supravegheate, in perioada 1990-2002, defalcate pe fiecare an si categorie de autorizatii.

6. **Cate** dintre persoanele a caror supraveghere a fost autorizata de parchet au facut plangere impotriva actului de autorizare sau a activitatilor care fac obiectul acestuia si **cate** plangeri au fost admise, in perioada 1990-2002, defalcate pe fiecare an si categorii de autorizatii.

Dupa ce nu a obtinut comunicarea informatiilor nici in urma reclamatiei administrative formulate, APADOR-CII a chemat in judecata, la 16 octombrie 2002, Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie, in conformitate cu art.22 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public.

Prin sentinta civila nr. 892 din 20 decembrie 2002, Tribunalul Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca a obligat Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie sa comunice APADOR-CII toate informatiile solicitate prin scrisoarea nr. 303 din 26 august 2002.

Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie a declarat recurs impotriva acestei sentinte, recurs ce a fost respins, ca nefondat, prin decizia civila nr. 291 din 17 aprilie 2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia de contencios administrativ in dosarul nr. 500/2003. Decizia Curtii de Apel Bucuresti este irevocabila.

Desi a fost obligat prin hotarari judecatoresti, Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie a refuzat si refuza in continuare sa se conformeze acestora si sa ne comunice informatiile solicitate prin scrisoarea nr. 303 din 26 august 2002.

Prin conduita pe care au adoptat-o, Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie si dl. procuror general Tanase Joita sfideaza atat Legea nr.544/2001, pe care refuza sa o respecte, cat si efortul instantelor de judecata de a aplica aceasta lege.

Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public nu cuprinde dispozitii cu privire la executarea hotararilor si se completeaza, in mod logic, cu Legea nr.29/1990 privind contenciosul administrativ. Aceasta deoarece iaza jurisdictionala reglementata de Legea nr.544/2001 (art.22) este situata explicit in sfera contenciosului administrativ si constituie o procedura *speciala* (cu unele dispozitii specifice, derogatorii) de contencios administrativ.

Potrivit art.16 al.1 din Legea nr.29/1990, privind contenciosul administrativ, articol care se aplica, in mod corespunzator, si in cazul hotararilor pronuntate in baza Legii nr.544/2001, **autoritatea administrativa trebuie sa execute obligatia de a face (comunicarea informatiilor) stabilita de iastanta in termenul prevazut in curpinsul hotararii judecatoresti, iar in lipsa unui astfel de termen, in cel mult 30 de zile de la data ramanerii irevocabile a hotararii.**

In speta, in sentinta civila nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti nu se prevede un termen de comunicare a informatiilor solicitate. Sentinta a ramas irevocabila prin decizia civila nr. 291 din 17 aprilie 2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, care a respins, ca nefondat, recursul Ministerului Public-Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie.

Rezulta ca Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie era obligat, potrivit legii (art.16 din Legea nr.29/1990), sa ne comunice informatiile in termen de cel mult 30 zile de la data de 17 aprilie 2003, termen care a expirat la 19 mai 2003, prima zi de intarziere in comunicarea informatiilor fiind 20 mai 2003.

Dupa cum am aratat mai sus, **Ministerul Public – Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie nu si-a indeplinit obligatia legala si nu a comunicat pana in prezent aceste informatii.**

Conform art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, raspunderea pentru nerespectarea termenului de executare a hotararii judecatoresti revine si "*conducatorului autoritatii administrative*", in speta, dlui. procuror general Tanase Joita, care urmeaza sa fie obligat in nume propriu la plata unei **amenzi** catre stat, constand intr-o suma in cuantumul prevazut in art.10 al.3 din Legea nr.29/1990 pentru fiecare zi de intarziere pana la executarea hotararii judecatoresti.

De asemenea, potrivit art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, atat autoritatea administrativa, cat si conducatorul ei, in nume propriu, pot fi obligati la plata de **daune pentru intarzierea** in executarea hotararii judecatoresti.

Cu privire la natura juridica a daunelor pentru intarziere (**daune cominatorii**) prevazute de art. 16 al.2 din Legea nr.29/1990, mentionam ca in jurisprudenta s-a decis ca aceste daune au fost prevazute de legiuitor ca un mijloc de constrangere pentru obtinerea executarii hotararii si ca, din acest motiv, caracterul lor de pedeapsa face ca suma platita sa poata fi superioara prejudiciului real (Curtea Suprema de Justitie - Sectia de contencios administrativ, decizia civila nr.699 din 22 februarie 2002).

Decizia prezentata mai sus, continua in mod firesc opiniile exprimate constant in doctrina si jurisprudenta in materia daunelor cominatorii. Citam din doctrina:

"Caracteristic pentru daunele cominatorii este ca ele apar ca un mijloc de constrangere a debitorilor la indeplinirea obligatiei (T.S., dec.civ. nr.52/1970, C.D., p.161), prin amenintarea pe care o prezinta pentru debitor, de a-l determina sa-si execute obligatia (C.Statescu, C.Barsan, op.cit., p.294). Daunele cominatorii nu au legatura cu prejudiciul suferit de creditor datorita neexecutarii obligatiei. Ele, deci, nu au caracter reparator, ci caracterul unei pedepse civile, prin amenintarea pe care o prezinta pentru debitor (Fr.Deak, op.cit., p.304)." (Ion P. Filipescu, Andrei I. Filipescu, Drept civil. Teoria generala a obligatiilor, Ed.Actami, Bucuresti, 2000, pag.194-195). In acelasi sens s-a pronuntat si doctrina anterioara anului 2000: C.Statescu, C.Barsan, Tratat de drept civil. Teoria generala a obligatiilor, Ed.Academici, Bucuresti, 1981, pag.320-321.

Solicitam daune pentru intarziere (daune cominatorii) intr-un quantum relativ ridicat tocmai in scopul de a determina executarea cat mai rapida a hotararii judecatoresti, avand in vedere si dimensiunile extrem de modeste ale amenzii prevazute in art.10 al.3 din Legea nr. 29/1990.

In drept, ne intemeiem actiunea pe dispozitiile art.16 din Legea nr.29/1990.

Solicitam proba cu inscrisuri.

Anexam, in copie:

-sentinta civila nr. 892 din 20 decembrie 2002 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VIII-a civila, conflicte de munca si litigii de munca

-certificat de grefa care contine minuta deciziei civile nr. 291 din 17 aprilie 2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia de contencios administrativ

Precizam ca, potrivit art.16 al.2 din Legea nr.29/1990, prezenta actiune este scutita de plata vreunei taxe de timbru.

Depunem in 3 exemplare actiunea si inscrisurile anexate, dintre care 2 exemplare spre a fi comunicate paratilor.

22 mai 2003

Consiliul de conducere al APADOR-CH