

DOSAR NR. 3109/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA, ASIGURARI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentinta civila nr. 3447

Sedinta publica de la 13.09.2005

Tribunalul compus din :

PRESEDINTE : SORIN MIREL VASILESCU

GREFIER : ANCA CONSTANTINESCU

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Alexa Nuta .

Pe rol solutionarea actiunii formulata de reclamanta Popescu Nicoleta in contradictoriu cu paratul Guvernul Romaniei, avand ca obiect comunicare informatii .

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta reclamanta personal si paratul prin consilier juridic Daniela Teianu cu delegatie la dosar .

Procedura legal indeplinita .

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care tribunalul uneste cu fondul exceptia lipsei procedurii prealabile invocata de parata prin intampinare .

Parata, prin consilier juridic, fata de dispozitiile art. 21 din L544/2001 solicita instantei admiterea exceptiei invocate, pe fond solicitand instantei respingerea actiunii ca inadmisibila, in subsidiar solicitand instantei respingerea cererii de daune formulata .

Reclamanta personal solicita instantei admiterea actiunii astfel cum a fost formulata si obligarea paratului la comunicarea informatiilor solicitate, precum si plata daunelor solicitate .

Reprezentantul Ministerul Public pune concluzii de admitere a exceptiei invocate.

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata la aceasta instanta sub nr.4659/CA/7.06.2004 reclamanta Nicoleta Popescu a solicitat in contradictoriu cu Guvernul Romaniei obligarea acestuia sa-i comunice informatiile de interes public solicitate, fixarea unui termen in care acestea sa-i fie comunicate si obligarea la plata de daune morale in valoare de 10.000.000 lei.

In fapt, mentioneaza ca in data de 21.04.2004 s-a adresat cu o scrisoare Guvernului Romaniei prin care solicita sa i se comunice informatiile de interes public referitoare la numarul de controale efectuate de Corpul de Control al Primului Ministru pentru conflicte de interese dupa intrarea in vigoare a pachetului de legi anticoruptie, persoanele vizate si concluziile pentru fiecare caz.

Potrivit confirmării de primire, pârâtul a primit cererea la data de 22.04.2004 însă nu a comunicat răspunsul în termenul prevăzut de art.7 din Legea nr.544/2001.

La data de 13.05.2004 pârâtul comunică reclamantei refuzul de a-i transmite informațiile solicitate.

Refuzul s-a întemeiat pe faptul că începând cu data de 25.03.2004 a intrat în vigoare OUG nr.11/2004 și potrivit art.2 alin.1 lit.a, Corpul de Control al Guvernului s-a desființat.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.22 din Legea nr.544/2001.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

La data de 17.08.2004 pârâtul a depus întâmpinare prin care invocă excepția tardivității acțiunii, excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului României.

Prin încheierea de la data de 1.09.2004 instanța a respins excepția tardivității și excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului României.

Prin sentința nr.4724/3.11.2004 instanța a admis acțiunea, a obligat pârâtul să comunice reclamantei informațiile solicitate, precum și la plata de daune morale.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs pârâtul, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, iar prin decizia nr.335/18.02.2005 Curtea de Apel București a admis recursul, a casat sentința atacată și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

S-a reținut că prin art.2 din OUG nr.11/2004, instituția Corpul de Control al Primului Ministru a fost desființată, fiind înființată o nouă instituție, și anume Cancelaria Primului Ministru, care a preluat patrimoniul și personalul corpului de control.

Cancelaria Primului Ministru are personalitate juridică și capacitate procesuală, având în gestiune și documentele pe baza cărora să poată fi comunicate informațiile publice solicitate de reclamantă.

Cauza a fost înregistrată la această instanță sub nr.3109/CA/19.04.2005.

La data de 22.06.2005 reclamanta și-a precizat acțiunea, solicitând introducerea în cauză în calitate de pârâtă a Cancelariei Primului Ministru, menținându-și celelalte capete de cerere.

La data de 2.08.2005 Cancelaria Primului Ministru a formulat întâmpinare, invocând excepția lipsei procedurii prealabile și, pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Având în vedere probele administrate în cauză instanța reține următoarele:

Prin cererea adresată pârâtului Corpul de Control al Primului Ministru reclamanta a solicitat comunicarea informațiilor de interes public referitoare la numărul de controale efectuate de Corpul de Control al Primului Ministru pentru conflicte de interese după intrarea în vigoare a pachetului de legi anticorupție, persoanele vizate și concluziile pentru fiecare caz.

Potrivit art.1 și 2 din Legea nr.544/2001 informațiile solicitate de reclamantă sunt informații de interes public deoarece vizează activitatea unei instituții publice, iar acest fapt nu a fost contestat de către pârâtă.

Susținerile pârâtei că aceste informații nu se încadrează în categoria informațiilor de interes public reglementate de Legea nr.544/2001 art.2 lit.b și art.12

nu au temei leg
cauză.

Informații
de o autoritate p
controale pentru
pachetului de le
aceste informații

În conse
iar pârâta avea o

Întrucât
interes public, i
să comunice inf
pârâta a încălcat
acersteia un pre
plata de 10.000.

Admite
în București,
contradictoriu
MINISTRU cu

Obligă j

Obligă

Cu drept

Pronun

Președi

SORIN

SMV/FL

5 ex.

20.10.2005

2004,
001.

admite

rat în
rului

001.

ceptia
ianiei.
vitajii

atul să
le.

pentru
Apel
care la

ontrol al
anume
ului de

acitate
micate

icitând
nistrul,

pinare,
unii ca

rele:
finistru
oare la
pentru
orupție,

amantă
publice,

ategoria
și art.12

nu au temei legal și nu sunt susținute de nici un mijloc de probă administrat în cauză.

Informațiile solicitate de către reclamantă se referă la activitatea desfășurată de o autoritate publică ale cărei atribuții constau, printre altele, și în efectuarea de controale pentru a depista conflictele de interese după intrarea în vigoare a pachetului de legi anticorupție și nu există nici o prevedere legală care să clasifice aceste informații ca fiind strict secrete sau confidentiale.

În consecință, instanța apreciază că aceste informații sunt de interes public iar pârâta avea obligația să i le comunice reclamantei.

Întrucât pârâta nu și-a îndeplinit obligația de a comunica informațiile de interes public, instanța va obliga pârâta, în temeiul art.7 și 22 din Legea nr.544/2001 să comunice informațiile solicitate reclamantei și totodată, ținând cont de faptul că pârâta a încălcat un drept personal nepatriomonal al reclamantei, princare i s-a adus acersteia un prejudiciu moral ce se impune a fi reparat, instanța va obliga pârâta la plata de 10.000.000 lei daune morale către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta POPESCU NICOLETA domiciliată în București, str. Eufrosina Popescu nr.54, bl.37A+B, sc.B, ap.55, sector 3, în contradictoriu cu pârâatul GUVERNUL ROMÂNIEI – CANCELARIA PRIMULUI MINISTRU cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1.

Obligă pârâta să comunice reclamaantei infoamțiile publice solicitate.

Obligă pârâta la plata sumei de 10.000.000 lei daune morale către reclamantă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13.09.2005.

Președinte,
SORIN MIREL VASILESCU

Grefier,
ANCA CONSTANTINESCU

SMV/FL
5 ex.
20.10.2005

8 2 05-10-1-100