

DOSAR NR.4141/CA/2004

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A VIII-A PENTRU
CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA
SENTINTA CIVILA NR.4959

Sedinta publica din data de 15.11.2004

Tribunalul compus din :
PRESEDINTE – CRISTINA ILINA
GREFIER – ELENA SIMA

Pe rol solutionarea actiunii civile avind ca obiect comunicare informatii formulata de reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA – COMITETUL HELSINKI** in contradictoriu cu pîritul **GUVERNUL ROMÂNIEI**.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din 8.11.2004 si au fost consemnate in incheierea de sedinta intocmita la acea data, care face parte integranta din prezenta hotarîre si prin care tribunalul, avind nevoie de timp pentru a delibera, a amînat pronuntarea la data de astazi.

TRIBUNALUL

Deliberînd, constata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.9307/CA/2003, reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA – COMITETUL HELSINKI** a chemat in judecata pe pîritul **GUVERNUL ROMÂNIEI**, pentru ca instanta, prin hotarîrea ce o va pronunta, sa îl oblige sa comunice in scris informatiile de interes public solicitate de catre reclamanta, intr-un termen fixat de catre instanta, cu plata sumei de 5.000.000 lei reprezentînd daune morale.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca a cerut pîritului sa îi comunice o copie a actelor care au stat la baza numirii dlui Tanase Joita in functia de consul, inclusiv actele medicale, si a datei si modalitatii prin care acesta a devenit membru al Corpului diplomatic si consular, dar nu a primit de la pîrit decît nota de fundamentare a H.G. nr.1014/2003, care nu corespunde solicitarii reclamantei.

In drept, reclamanta a invocat dispozitiile art.22. din legea nr.544/2001.

In dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosar, hotarîrea de numire, solicitarea de informatii, reclamatia administrativa, raspunsul primit, nota de fundamentare, dovezi de comunicare.

Pîritul a depus întîmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiata avind in vedere ca a comunicat reclamantei nota de fundamentare care a stat la baza emiterii hotarîrii de numire, iar la mapa nu exista si alte documente.

Prin sent.civ. nr.4659/12.12.2003 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VIII-a, s-a respins ca neîntemeiata cererea cu motivarea ca din probele administrate nu a rezultat ca ar exista si alte acte in legatura cu numirea lui Tanase Joita in functia de consul, iar nerespectarea dispozitiilor legii nr.269/2003 poate constitui motiv de nelegalitate a hotarîrii respective, nu un argument pentru admiterea cererii întemeiate pe legea nr.544/2001.

Prin decizia civila nr.257/18.03.2004 a Curtii de Apel Bucuresti s-a admis recursul, s-a casat sentinta si s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeasi instanta, avind in vedere ca instanta de fond nu a analizat temeinicia capatului de cerere privind comunicarea datei si a modalitatii in care Tanase Joita a devenit membru al Corpului diplomatic si consular, iar pe de alta parte, chiar reprezentantul pîritului a aratat ca la mapa hotarîrii exista si alte acte, dar numai nota de fundamentare a fost considerata relevanta.

In rejudecare, s-a format dosarul nr.4141/CA/2004 si s-au mai depus la dosar adresa nr.B1/13603/30.07.2003 a M.A.E., memorandumul nr.B5/13602/30.07.2003 si adresa nr.A5/1413/21.10.2004 a M.A.E.

Analizînd actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

La data de 22.09.2003, reclamanta a adresat pîrîtului o cerere – fila 7 din dosarul nr.9307/CA/2003, prin care solicita comunicarea tuturor actelor care au stat la baza numirii dlui Tanase Joita în funcția de consul general, sef al Consulatului General al României la Strasbourg, Franta, inclusiv actele medicale, si a datei si modalitatii în care acesta a devenit membru al Corpului diplomatic si consular al României, informatii pe care tribunalul le considera de interes public, conform art.2 din legea nr.544/2001, privind activitatea unei autoritati publice.

La data de 21.10.2003, ca urmare a faptului ca nu s-a raspuns solicitarii, reclamanta formulat reclamatie administrativa – filele 9-10, la care a primit adresa nr.2896/20.10.2003, însoțita de nota de fundamentare care a stat la baza emiterii H.G. nr.1014/2003 de numire în funcția de consul general – filele 12-13.

Deși initial pîrîtul a negat, prin întîmpinarea depusa, existenta unor alte documente, cu exceptia notei de fundamentare, care sa contina datele pretinse de catre reclamanta, totuși dupa casarea cu trimitere spre rejudecare, pîrîtul a reusit sa identifice si sa trimita la dosar adresa si memorandumul de la filele 14-15. Însa nici aceste înscrisuri nu corespund celor solicitate de reclamanta, care a insistat în comunicarea tuturor actelor care au stat la baza numirii respective si în mod deosebit a actelor medicale, avînd în vedere disp. art.17 alin.1 lit.f din legea nr.269/2003 conform carora pentru a fi numita în funcția diplomatica persoana respectiva trebuie sa aiba o stare de sanatate corespunzatoare, atestata pe baza de act medical de specialitate.

Reclamantei nu i s-au comunicat aceste acte medicale, a caror existenta nu rezulta din probele administrate, fiind negata practic de catre pîrît, care a depus la dosarul cauzei, conform adresei de la fila 12, documentele existente la mapa hotarîrii de numire, S.G.G. avînd obligatia de a pastra actele care au stat la baza emiterii hotarîrii, conform art.23 din H.G. nr.555/2001. Persoana care a semnat adresa respectiva, în exercitarea atributiunilor de serviciu – ministrul Eugen Bejenariu, si-a asumat corectitudinea informatiilor transmise instantei, fiind raspunzator de savîrsirea infractiunii de fals intelectual în cazul în care a atestat fapte nereale. Însa aspectul inexistentei actelor cerute de catre reclamanta nu este de natura sa determine temeinicia cererii de informatii de interes public, ci, cel mult, constituie un motiv pentru contestarea legalitatii emiterii hotarîrii respective, cu neobservarea dispozitiilor imperative privind conditiile cerute pentru numirea unei persoane în funcția de consul, prev. de legea nr.269/2003.

Cu privire la data si modalitatea în care Tanase Joita a devenit membru al Corpului diplomatic si consular, aceasta a fost adusa la cunostinta reclamantei prin adresa de la fila 25 din prezentul dosar, în care M.A.E. precizeaza ca Tanase Joita face parte din Corpul diplomatic si consular al României pe durata misiunii permanente în strainatate, perioada în care este detasat de la Parchetul de pe lînga Înalta Curte de Casatie si Justitie la M.A.E. Asadar, modalitatea consta în detasarea acestuia la M.A.E., iar data este cea la care a intrat în vigoare hotarîrea de numire în funcția de consul – H.G. nr.1014/28.08.2003, publicata în M.O. nr.628/2.09.2003.

În conditiile în care nu a existat un refuz nejustificat al autoritatii de a comunica reclamantei datele respective, conform art.21-22 din legea nr.544/2001, tribunalul considera ca cererea dedusa judecatii este neîntemeiata si o va respinge, considerînd neîntemeiata si cererea de acordare a daunelor morale întrucît nu sînt întrunite conditiile art.998-999 si 1000 alin.3 C.civ. privind raspunderea civila delictuala, în lipsa faptei ilicite care sa fie savîrsita cu vinovatie.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Respinge ca neîntemeiata cererea formulata de reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA – COMITETUL HELSINKI**, cu sediul în Bucuresti, Str. N. Tonitza nr.8, sect.3, împotriva pîrîtului **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în Bucuresti, Piata Victoriei nr.1, sect.1.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronuntata în sedinta publica, azi 15.11.2004.

**PRESEDINTE
CRISTINA ILINA**

**GREFIER
ELENA SIMA**