



ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI – SECTIA A VIII-A PENTRU  
CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA

**Sentinta civila nr.4659**

Sedinta publica din data de 12.12.2003

Tribunalul compus din:

PRESEDINTE: IONEL RADU

GREFIER: OLIVIA GHEORGHE

Pe rol solutionarea cauzei civile având ca obiect comunicare informatii, privind pe reclamanta APADOR – CH si pârâtul Guvernul României.

Dezbaterile au avut loc în sedinta publica din data de 28.11.2003, acestea fiind consemnate în încheierea de sedinta de la acea data când instanta, având nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitatea partilor de a depune concluzii scrise, fata de disp.art.260 alin.1 C.pr.civ., a amânat pronuntarea pentru data de 05.12.2003, apoi pentru azi, 12.12.2003, când a hotărât urmatoarele:

TRIBUNALUL,

Prin cererea formulata la data de 04.11.2003 reclamanta ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA –COMITETUL HELSINKI APADOR-CH), a solicitat instantei de contencios administrativ obligarea piritului GUVERNUL ROMANIEI la comunicarea in scris a informatiilor de interes public pe care le-a solicitat si la plata sumei de 5.000.000 lei cu titlu de daune morale.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca, in temeiul Legii nr. 544/2001, a solicitat piritului comunicarea de copii de pe toate actele care au stat la baza numirii domnului Tanase Joita in functia de consul general, sef al Consulatului General al Romaniei la Strasbourg, Franta, inclusiv actele medicale care atestau capacitatea respectivei persoane de a ocupa fnctia publica mentionata, avind in vedere ca demisia sa din functia de procuror general a fost motivata de starea precara de sanatate.

A mai aratat ca, in lipsa unui raspuns formulat in termen legal, a adresat Primului Ministru o reclamatie administrativa, iar la data de 22.10.2003 a primit adresa nr. 2896/20.10.2003, prin care i s-a comunicat o copie de pe nota de fundamentare a H.G. nr. 1014/2003, de numire a domnului Tanase Joita in functia de consul general, sef al Consulatului General al Romaniei la Strasbourg, Franta, neinsotita de toate documentele care au stat la baza acestei numiri.

Sustine reclamanta ca cererea sa este perfect indreptatita de art. 1, 2 si 14 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, intrucit informatiile solicitate sint de interes public deoarece starea sanatatii este un element care afecteaza capacitatea de exercitare a unei functii publice.

In ce priveste solicitarea de daune morale, reclamanta a aratat ca prin modul arogant in care a fost tratata solicitarea sa i s-a creat un prejudiciu moral.

In motivarea cererii reclamanta a deus la dosar, in copie, cererea formulata la data de 22.09.2003, reclamatia administrativa din data de 21.10.2003 si raspunsul la aceasta, insotit de nota de fundamentare.

Prin intimpinare, piritul a solicitat respingerea cererii, aratind ca nota de fundamentare este singurul instrument de motivare a unei hotariri de guvern.

Analizind actele dosarului in raport cu sustinerile partilor, instanta constata ca in sarcina piritului nu se poate retine refuzul de comunicare a unor informatii de interes public, pentru considerentele de mai jos.

Din coroborarea art. 2 si 14 din Legea nr. 544/2001 rezulta fara-ndoiala ca informatiile solicitate de reclamanta au caracter public, fiind supuse accesului liber, potrivit art. 1 din aceeaasi lege, astfel ca piritul ar putea fi obligat la comunicarea lor in masura in care le detine.

Din probele administrate in cauza nu reiese insa ca piritul detine si alte acte in afara notei de fundamentare pe care a comunicat-o reclamantei.

In cauza nu opereaza nici prezumptia ca piritul ar detine si alte acte in legatura cu H.G. nr. 1014/2003, intrucit, conform art. 28 alin. 1 lit. b din Legea nr. 24/2000, nota de fundamentare este singurul document ce insoteste in mod obligatoriu proiectul unei hotariri de guvern.

Rezumind, se retine ca, pe de o parte piritul nu este obligat ca la adoptarea unei hotariri sa detina si alte acte in afara notei de fundamentare, iar, pe de alta parte, reclamanta nu a facut dovada ca in cauza mapa proiectului de hotarire contine si alte acte referitoare la persoana numita in functia de consul general, chiar daca existenta acestor acte nu este obligatorie potrivit legii.

Imprejurarea ca la adoptarea H.G. nr. 1014/2003 s-ar fi incalcat prevederile art. 17 lit. f din Legea nr. 269/2003, referitoare la starea desanatare corespunzatoare pe care trebuie sa o aiba o persoana numita in functia de consul, poate constitui un motiv de nelegalitate al respectivei hotariri de guvern, nu insa si un argument pentru admiterea prezentei cereri.

Avind in vedere ca in sarcina piritului nu se poate retine un refuz nejustificat de furnizare a informatiilor de interes public, instanta va respinge si capatul de cerere privind daunele morale, in lipsa unui fapt generator de prejudiciu.

Pentru argumentele expuse, instanta constata ca cererea reclamantei este neintemeiata, urmind a fi respinsa ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Respinge cererea formulata de reclamanta **ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA -COMITETUL HELSINKI APADOR-CH**, cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3, in contradictoriu cu piritul **GUVERNUL ROMANIEI**, cu sediul in Bucuresti, Piata Victoriei nr. 1, sector 1, ca neintemeiata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 12.12.2003.

PRESEDINTE

GREFIER