



ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR
OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI

București, Str. Nicolae Tonitza nr.8, Sector 3, Tel / Fax: 312 45 28; 312 37 11, e-mail: apador@dnr.ro

Nr. 68/3 noiembrie 2003

DOMNULE PREȘEDINTE,

ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA
- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul în București, str. Nicolae Tonitza
nr.8, sector 3

Cheamă în judecată GUVERNUL ROMÂNIEI, cu sediul în București, Piața
Victoriei nr.1, sector 1,

Pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună :

- obligarea Guvernului României să comunice în scris informațiile de interes public pe care le-am solicitat;
- fixarea unui termen în care să fie comunicate în scris aceste informații;
- obligarea Guvernului României la plata daunelor morale în cuantum de 5.000.000 lei.

De asemenea, solicităm obligarea Guvernului României la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

J.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

MOTIVELE PLÂNGERII SUNT URMĂTOARELE:

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1014 din 28 august 2003, publicată în Monitorul Oficial nr. 628 din 2 septembrie 2003, dl. Tănase Joița a fost numit în funcția de consul general, șef al Consulatului General al României la Strasbourg, Franța.

Această numire a fost imediat consecutivă demisiei dlui. Tănase Joița din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, care a fost motivată public de acesta prin starea sa precară de sănătate.

Prin scrisoarea nr. 55 din 22 septembrie 2003, am adresat Guvernului României o cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, în care am solicitat:

1. Comunicarea de copii de pe **toate actele** ce au stat la baza numirii dlui. TĂNASE JOIȚA în funcția de consul general, șef al Consulatului General al României la Strasbourg, Franța.

Solicitarea noastră a inclus în mod explicit și **actele medicale** care atestau capacitatea dlui. TĂNASE JOIȚA de a ocupa funcția publică de consul general, având în vedere că demisia sa din funcția de procuror general a fost motivată de starea precară de sănătate.

Am precizat cu ocazia solicitării că aceste acte se referă la aspecte care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice, astfel că, potrivit art. 14 alin.1 din Legea nr.544/2001, nu sunt exceptate de la liberul acces la informațiile de interes public.

2. Comunicarea datei și modalității prin care dl. TĂNASE JOIȚA a devenit membru al Corpului diplomatic și consular al României.

Potrivit confirmării de primire nr. 207570/2003, Guvernul României a primit cererea la data de 23 septembrie 2003.

Conform art.7 din Legea nr.544/2001, în termen de 5 zile de la primirea cererii, guvernul era obligat să comunice refuzul. Dacă nu era vorba de un refuz, guvernul era obligat ca în termen de 10 zile de la data primirii cererii să comunice informațiile sau faptul că le va transmite în termenul mai lung, de 30 zile.

Întrucât nu am primit nici un răspuns în termenul legal, prin scrisoarea nr. 66 din 21 octombrie 2003 am adresat primului ministru o reclamație administrativă, potrivit art. 21 al.2 din Legea nr.544/2001, prin care am cerut comunicarea informațiilor solicitate anterior și sancționarea persoanelor care au refuzat să aplice legea liberului acces la informațiile de interes public.

Potrivit confirmării de primire nr. 204337/2003, reclamația administrativă a fost primită la data de 22 octombrie 2003.

La data de 22 octombrie 2003 (conform mențiunii de pe plic) am primit de la Guvernul României - Secretariatul General al Guvernului adresa nr. 2896 datată 20 octombrie 2003 prin care mi s-a comunicat o copie de pe nota de fundamentare a Hotărârii Guvernului nr.1014/2003, de numire a dlui. Tănase Joița în funcția de consul general, șef al Consulatului General al României la Strasbourg, Franța.

Nota de fundamentare trimisă de guvern -care, oricum, trebuie să însoțească o hotărâre, conform art.31 al.5 din Legea 24/2000 privind tehnica legislativă, modificată prin OUG 6/2003- se rezumă la mai puțin de 1 filă și nu conține decât propunerea de numire a dlui. Tănase Joița în funcția de consul general, cu motivarea vagă: "*Pentru a se asigura desfășurarea în condiții normale a activității, precum și reprezentarea corespunzătoare a intereselor românești...*"

Trimiterea doar a acestei note de fundamentare nu constituie un răspuns la solicitarea noastră de informații de interes public, care privește **toate documentele care au stat la baza numirii dlui. Tănase Joița în funcția de consul general.**

Informațiile solicitate sunt de interes public în raport de art.1 și 2 din Legea nr.544/2001, întrucât privesc și rezultă din activitățile autorităților/instituțiilor publice.

Pentru a evita un răspuns vag (în fapt, un nonrăspuns) al guvernului, pe care-l anticipam -în mod corect-, am precizat în cererea de informații de interes public că solicităm, în mod expres, și actele medicale care atestau capacitatea dlui. Tănase Joița de a ocupa funcția publică de consul general.

Am și motivat solicitarea prin aceea că demisia sa din funcția de procuror general a fost justificată public prin starea precară de sănătate.

Or, potrivit art.17 al.1 lit.f din Legea nr.269/2003, publicată în Monitorul Oficial nr.441 din 23 iunie 2003 (și care a intrat în vigoare la aceeași dată, deci anterior numirii -la 2 septembrie 2003- a dlui. Tănase Joița), o persoană care are o stare precară de sănătate nu poate ocupa funcția de consul.

În acest sens, art. 17 al.1 lit.f din Legea nr.269/2003 prevede condiția ca persoana respectivă să aibă: "*...o stare de sănătate corespunzătoare, atestată pe bază de act medical de specialitate...*"

Chiar în situația în care dl. Tănase Joița nu și-ar fi justificat public demisia din funcția de procuror general prin invocarea stării precare de sănătate, solicitarea actului medical care-i atestă starea de sănătate corespunzătoare pentru funcția de consul general era perfect îndreptățită de art.1, 2, 14 al.1 din Legea nr.544/2001. Aceste informații sunt de interes public deoarece, în mod vădit, starea sănătății este un element care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.

De asemenea, în cererea de informații am precizat expres că solicităm să ni se comunice la ce dată și prin ce modalitate a devenit dl. Tănase Joița membru al Corpului diplomatic și consular al României (nu poate fi numit consul o persoană care nu face parte din acest corp). Nici la această solicitare nu am primit răspuns.

Desigur, cererea noastră de informații de interes public nu s-a rezumat la actele medicale și la data și modalitatea includerii în Corpul diplomatic și consular, ci s-a referit la toate documentele pe care s-a bazat, s-a fundamentat numirea dlui. Tănase Joița în funcția de consul general. Deci, la documentele pe care s-a întemeiat, implicit, și nota de fundamentare, precum și cele care însoțesc nota de fundamentare în dosarul întocmit cu ocazia numirii dlui. Tănase Joița în respectiva funcție. Or, în locul acestor documente, ne-a fost comunicat doar un act redactat ambiguu (nota de fundamentare), care nu conține nici o informație de interes public dintre cele pe care le-am solicitat.

*

Solicităm obligarea Guvernului României și la plata de **daune morale** în cuantum de 5.000.000 lei, pentru prejudiciul moral care ne-a fost creat prin modul arogant în care a fost tratată solicitarea noastră și prin încălcările Legii nr.544/2001 comise de guvern: răspunsul (lipsit de conținut, de fapt un nonrăspuns sau un refuz mascat) ne-a fost trimis cu depășirea termenelor de 5 sau 10 zile prevăzute de art.7 din Legea nr.544/2001; răspunsul nu conține informațiile de interes public pe care le-am solicitat.

Precizăm că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a pronunțat în sensul că încălcarea dreptului unei persoane, fizice sau juridice, produce, în mod natural, și prejudicii morale. Care nu trebuie dovedite, fiind prezumate.

În consecință, ținând cont și de natura lor, impunerea unei probațiuni distincte pentru a dovedi existența daunelor morale constituie, în realitate, impunerea unei probe imposibile, care încalcă cerințele unui proces echitabil prevăzute în articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

*