

ROMANIA

DOSAR NR. 3758/ 2003

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentința civilă nr.626

Ședința publică de la 05.04.2005

Curtea compusă din:

PRESEDINTE CONSTANȚA CARATA GLODEANU
GREFIER MARIANA CUCU



Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ, formulată de reclamantii Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki, Manuela Ștefănescu și Marian Pancu, în contradictoriu cu pârâții Guvernul României, Adrian Năstase, Alexandru-Radu Timofte-directorul Serviciului Român de Informații, Dan Nica, Ioan Rus și Mihai Nicolae Tănăsescu.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 22.03.2005, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, care face parte integrantă din această sentință, când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 29.03.2005 și apoi la 05.04.2005, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Deliberând în temeiul art.256 Cod procedură civilă cu privire la cauza de față reține următoarele:

Prin acțiunea introductivă înregistrată la data de 02.12.2003, Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki (Apador CH), Manuela Ștefănescu membru Apador CH și Marian Pancu - vicepreședinte cheamă în judecată Guvernul României și pe Adrian Năstase – prim ministru, Alexandru Radu Timofte directorul SRI, Dan Nica - Ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, Ioan Rus – Ministrul Administrației și Internelor și pe Mihai Nicolae Tănăsescu - Ministrul Finanțelor Publice, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

1)Anularea Hotărârii Guvernului nr.952/14.08.2003 privind aprobarea normelor și procedurilor în vederea operaționalizării,

sistemului informatic integrant , componentă a Sistemului Electronic Național;

2)Recunoașterea dreptului la viață privată garantat de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) și de art.26 din Constituție, drept încălcat prin HG nr.952/14.08.2003,și

3)obligarea pârâților în solidar la plata de daune morale în quantum de 10.000.000 lei și

4) obligarea pârâților la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, se arată că Hotărârea nr.952/14.08.2003 este nelegală și reprezintă o încălcare a dreptului la viață privată și a principiilor democratice , întrucât prin ea se reglementează funcționarea unei structuri (sistemul informatic integrat) ce nu a fost înființată prin lege , nefiind prev. în Legea nr.161/2003 sau în alt act normativ , așa încât sistemul informatic integrat este inexistent din punct de vedere juridic , întrucât dacă a fost înființat, actul de înființare al acestuia este nepublicat și deci inaccesibil publicului ; ori sistemul constituțional actual nu îngăduie funcționarea unor instituții, structuri în afara legii.

Se mai susține și că HG nr.952/2003 este nelegală pentru că nu a fost emisă pentru executarea unei legi, deși art.107 din Constituție prevede că Guvernul poate emite hotărâri numai „pentru organizarea executării legilor”.

În această ordine de idei se arată că doar , pur formal, se invocă în preambulul HG nr.952/2003 că aceasta s-a emis pentru executarea Legii nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea CSAT și Legea nr.161/2003 , dar că nici una dintre ele nu prevede înființarea Sistemului Informatic Integrat.

În altă ordine de idei se susține și că prin obligația de transmitere de date , de către toate instituțiile deținătoare către noul sistem informatic integrat se creează premisele dictaturii de vreme ce nu se precizează din cine va fi constituit acest organism , cui se subordonează el și față de cine răspunde , neexistând astfel nici o posibilitate de control a modului cum sunt folosite datele personale și spre a se contracara eventualele abuzuri.

HG nr.952/2003 încalcă și Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă întrucât textul HG este redactat într-un limbaj criptic , ininteligibil , cu numeroși termeni calchiați din limba engleză , potrivit a ceea ce legea dispune , prin art.7 și art.23 și 33.





Reclamantii susțin astfel, în esență, că HG nr.952/2003 nu este emisă pentru organizarea executării unei legi, ci eventual a unei hotărâri CSAT care nu este lege, este lipsită de previzibilitate și de orice garanții reale de protecție a vieții private și încalcă în mod grav dreptul la viața privată, drept garantat prin art.26 din Constituție și prin art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit disp. art.5 din Legea nr.29/1990 se precizează instanței că a fost îndeplinită procedura prealabilă prin scrisoarea nr.60/03.10.2003 adresată Guvernului României.

Ca răspuns, Guvernul a apreciat că „reclamația este neîntemeiată și în consecință, se impune menținerea actului administrativ „.

Solicitarea de daune morale în cuantum de 10 milioane lei este determinată de prejudiciul moral creat, prin sentimente de frustrare, anxietate, stres, generate de acțiunile de supraveghere a vieții private prin emiterea HG nr.952/2003.

În susținerea acțiunii, s-au depus: copia HG nr.952/2003, reclamație administrativă transmisă Guvernului, confirmarea de primire nr.206071/2003, adresa nr.15/CA/2755 din 29.10.2003 a Guvernului României (pag.6-18)

Ioan Rus - Ministrul Administrației și Internelor - pârât în cauza dedusă judecării, prin întâmpinarea formulată (pag.29) solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă, pe cale de excepție invocând lipsa calității procesuale pasive a ministrului administrației și internelor.

În acest sens, se susține că, fiind chemat în proces în calitate de Ministru al Administrației și Internelor nu îndeplinește condiția de a fi funcționar al Guvernului iar pe de altă parte autoritatea pârâtă în cauză este Guvernul României și nu MAI; astfel potrivit art.13 alin.1 din Legea nr.29/1990 nu este satisfăcută condiția ca funcționarul să fie emitent al actului administrativ atacat, întrucât acesta este HG emisă de Guvernul României, ministrul (MAI) în exercițiul funcției sale emițând ordine, instrucțiuni conform art.46 alin.3 din Legea nr.90/2001 cu modificările ulterioare coroborat cu art.9 (alin.4) din OUG nr.63/2003 privind organizarea MAI.

Dan Nica - Ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor pârât în cauză solicită deopotrivă admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a acestuia, pe aceleași rațiuni, față de art.13 alin.1 din Legea nr.29/1990 (fila 33).

Guvernul României (pag.36) prin întâmpinare invocă excepția inadmisibilității cererii potrivit prev. art.2 lit.a teza III partea I din

Legea nr.29/1990, întrucât actele referitoare la siguranța statului sunt exceptate de la controlul instanțelor de contencios administrativ.

În acest sens, se susține că acțiunea reclamantei APADOR, vizează tocmai un act administrativ adoptat în scopul ocrotirii intereselor generale ale societății, ce cuprinde norme și proceduri vizând M.Ap.N, MAI precum și Sistemul Național de Apărare și care prin intermediul sistemului Informatic integrat vor putea să efectueze verificări în toate bazele de date privind personalul propriu, personal ce va avea acces la informațiile clasificate în conformitate cu standardele NATO.

În susținerea afirmațiilor se invocă dispozițiile art.119 din Constituția României și dispozițiile art.1 din Legea nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea CSAT cu precizarea că hotărârile adoptate de această autoritate nu sunt supuse cenzurii instanțelor de contencios administrativ.

Se conchide, că temeiurile juridice ce au stat la baza adoptării HG nr.952/2003 pun în evidență caracterul special al normelor și procedurilor, care vizează siguranța statului.

Pe aceste rațiuni se susține că HG nr.952/2003 face parte din categoria actelor administrative exceptate controlului instanțelor judecătorești.

Se mai invocă și lipsa calității procesuale active a reclamantei APADOR CH față de dispozițiile art.1 din Constituția României cu susținerea acesteia de a se dovedi vătămarea în drepturile proprii sau în interesul legitim, la existența ei legală ca persoană juridică.

În motivarea excepției invocate se arată că, în conformitate cu art.51 pct.2 din Constituție „organizațiile legal constituite au dreptul să adreseze petiții exclusiv în numele colectivelor pe care le reprezintă iar autoritățile publice au obligația de a răspunde la petiții în termenele și condițiile stabilite potrivit legii”.

În sensul art.22 din OG nr.137 din 31.08.2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare „Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”.

Alin.2 Organizațiile prev. la alin.1 au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice dacă aceasta din urmă mandatează organizația în acest sens”.





Pe aceste temeuri de fapt și de drept, Guvernul României susține că reclamanta nu-și justifică legitimitatea procesuală în cauza dedusă judecății, întrucât nu face dovada dreptului subiectiv recunoscut de lege, pe care Guvernul României să-l fi încălcat prin actul administrativ contestat.

Pe fondul cauzei, Guvernul României solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate cu motivarea că HG nr.952/2003 este temeinică și legală fiind adoptată în conformitate cu prev. art.3 din Legea nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea CSAT precum și prev. cuprinse în cartea I titlul II din Legea nr.161/2003.

Se mai arată că hotărârea contestată a fost adoptată de Executiv, prin însușirea proiectului inițiat de SRI care în sensul Legii nr.17/1992 este „serviciu organizat de stat, specializat în domeniul informațiilor privitoare la siguranța națională a României, parte componentă a sistemului național de apărare, activitatea sa fiind organizată și coordonată de CSAT.

Se mai susține că în elaborarea actului, au fost respectate prev. Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă precum și procedurile pentru supunerea proiectelor de acte normative spre adoptare Guvernului (HG nr.555/2001) în acest sens proiectul actului administrativ fiind avizat de către autoritățile publice interesate în aplicarea acestuia și de către Ministerul Justiției care potrivit art.8 alin.6 din Legea nr.24/2000 „avizează proiectele de acte normative exclusiv din punct de vedere al legalității, încheind succesiunea operațiunilor din etapa de avizare”.

În susținerea apărărilor formulate se solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și admiterea cererii SRI, pe temeiul art.49 Cod procedură civilă.

Alexandru Radu Timofte - director al SRI prin întâmpinare solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ astfel cum a fost motivată și constatarea legalității și temeiniciei HG nr.952/14.08.2003 care respectă dreptul la viață privată și respingerea capetelor de cerere privind daune morale și cheltuieli de judecată.

În esență, se susține că, în mod greșit reclamantii au considerat că sistemul informatic integrat, nu a fost înființat prin lege de vreme ce prin Legea nr.161/2003 a fost înființat Sistemul Electronic Național ce prevede modalitatea de a fi desemnați operatorii acestui sistem și care, potrivit art.9 alin.2 lit.c desemnează că unul din acești operatori ai Sistemului Electronic Național va fi „autoritatea stabilită de CSAT în

condițiile aprobate de acesta pentru sistemul de apărare și siguranță națională”.

Cu privire la susținerea reclamanților în sensul inexistenței unei legi pentru a cărei executare să fi fost emisă HG nr.952/2003, se susține de SRI prin directorul Radu Timofte că Hotărârea de Guvern a cărei anulare se solicită a fost adoptată în aplicarea Legii nr.415/2002 și a Legii nr.161/2003 dar și art.13 alin.3 al Hotărârii explică pentru ce operatorii Sistemului Electronic Național urmează să ia diferite măsuri.

În privința inexistenței garanțiilor legale privind protecția datelor personale, pârâtul învederează instanței că în acest sens art.10 din Hotărârea de Guvern face trimitere la forme, norme, proceduri și principii în scopul protecției informațiilor.

În concluzie se apreciază că HG nr.952/2003 este legală, a fost emisă pentru organizarea executării unor legi și se referă la o componentă (structură a Sistemului Electronic Național).

Mihai Nicolae Tănăsescu - pârât în cauză, prin notele scrise formulate (03.02.2004 - pag.3 dosar) solicită instanței respingerea ca neîntemeiată a acțiunii APADOR – CH întrucât sistemul informatic integrat a fost înființat în temeiul Legii nr.161/2003 ce conține dispoziții referitoare la Sistemul Electronic Național și la modalitatea de desemnare a operatorilor acestui sistem cu trimitere la art.9 alin.2 din lege.

Această desemnare este realizată în concordanță cu dispozițiile legale ce guvernează activități și prerogative ale CSAT potrivit Legii nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea CSAT art.3, 12 alin.1 din Legea nr.415/2002.

În acest context se învederează instanței și că HG nr.952/2003 prin normele sale face trimitere expresă la actele normative în legătură cu care a fost adoptată respectiv Legea nr.182/2002 privind protecția informației clasificate, Legea nr.676/2001 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul telecomunicațiilor, Legea nr.677/2001 privind protecția persoanelor la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informația de interes public, OUG nr.353/2002 pentru aprobarea normelor privind protecția informației clasificate ale Organizației Atlanticului de Nord în România.

De aceea se apreciază ca nefondate criticile reclamanților în condițiile în care prin art.10, 11 din hotărârea atacată se prevăd norme și proceduri de protecție a datelor personale astfel că existența unor suspiciuni și temeri legate de posibilitatea



atingerii dreptului la viața privată prin implementarea Sistemului informatic Integrat nu se probează .

Cu privire la încălcarea normelor de tehnică legislativă - Legea nr.24/2000 se solicită respingerea susținerilor ca neîntemeiate întrucât nu se indică de reclamanți care texte anume nu respectă cerințele legale și în ce mod sunt nesocotite normele de tehnică legislativă .

În ce privește daunele morale solicitate de reclamanți , pârâților se arată că acestea sunt solicitate în vederea reparării prejudiciului cauzat prin „încălcarea dreptului la viața privată” fără însă a se dovedi aceste susțineri.

Guvernul României susține că eronat primul ministru a fost citat separat de Guvern, cu eludarea dispozițiilor art.87 Cod procedură civilă , potrivit cărora citarea persoanei juridice de drept public se face prin capul autorității , așadar aceasta stă în proces în calitate sa de reprezentant al Guvernului .

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinările depuse la dosar de copârâți Dan Nica și Ioan Rus se solicită respingerea excepției ridicate și menținerea acestora în proces în calitate de reprezentanți ai ministerelor coinițatoare ale actului contestat (fila 89) .

APADOR - CH , Manuela Ștefănescu și Marian Pancu în temeiul art.23 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale ridică excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 lit.a teza a III -a partea I -a din Legea nr.29/1990 privind contenciosul administrativ (fila 90) .

În motivarea excepției , reclamanții au arătat în primul rând că , de prevederile vizate De excepția de neconstituționalitate, depinde soluționarea cauzei , de vreme ce excepția de inadmisibilitate invocată de către pârât a fost întemeiată pe textul legal menționat .

Reclamanții au mai susținut și că prev. art.2 lit.a teza a III - a partea I -a din Legea nr.29/1990 contravin prevederilor art.21 din Constituție potrivit cărora „Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor , libertăților și intereselor sale legitime . Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.

În opinia reclamanților siguranța națională nu poate fi un pretext pentru a justifica lipsa unui control judecătoresc asupra respectării drepturilor , libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane pentru că o astfel de îngădire ar fi în contradicție și cu prev. CEDO.

Prin Încheierea Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ din 09.03.2004 (fila 132) s-a dispus astfel sesizarea Curții Constituționale și s-a suspendat judecata cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională examinând excepția de neconstituționalitate ridicată și având în vedere contrarietatea textului de lege criticat cu prev. art.126 alin.6 din Legea fundamentală și ținând seama de disp. art.154 alin.1 din Constituția României, a constatat că prev. art.2 lit.a teza a III -a partea I din Legea nr.29/1990 nu mai sunt în vigoare.

Pârâțul Radu Timofte director al SRI ridică excepția prematurității introducerii acțiunii civile de față și excepția lipsei de interes a reclamantilor în inițierea și susținerea cererii.

Prin Încheierea motivată din 14.12.2004 Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ, deliberând asupra excepțiilor invocate s-a pronunțat în sensul respingerii excepției de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ a respingerii excepției de prematuritate a formulării acțiunii, a respingerii excepției de neîndeplinire a procedurii prealabile de către reclamantii Manuela Ștefănescu și Marian Pancu, a respingerii excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților Dan Nica, Ioan Rus și Adrian Năstase, semnatori ai hotărârii de guvern a respingerii excepției lipsei de interes în formularea acțiunii. Totodată în temeiul art.137 alin.2 Cod procedură civilă s-a dispus unirea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei APADOR - CH cu fondul cauzei.

La data de 07.02.2005, APADOR - CH se adresează Guvernului României cu propunerea de rezolvare pe cale amiabilă a litigiului cu termen la 15.02.2005 (dosar 3758/2003) cu motivarea că singura reacție rezonabilă ar fi abrogarea HG nr.952/2003 care nu este emisă pentru organizarea executării unei legi și care în mod vădit este o eroare cu consecințe grave asupra drepturilor și libertăților individuale (fila 265).

Curtea examinând actele aflate la dosarul cauzei, susținerile și apărările formulate, temeiurile de fapt și de drept invocate constată:

Hotărârea de Guvern ca natură juridică este actul administrativ de autoritate adoptat sau emis pentru aplicarea, pentru executarea unei legi existente - a unor norme primare cuprinse într-o lege în vigoare.

Astfel fiind, Hotărârea de Guvern atacată se supune regulii generale pentru toate actele juridice de drept public, nu poate



avea efect retroactiv urmând a produce efecte juridice numai pentru viitor.

În cauză, HG nr.952/14.08.2003 atacată a fost publicată în Monitorul Oficial Partea I -a nr.631 din 03.09.2003 și ea s-a emis pentru aprobarea normelor și procedurilor în vederea operaționalizării Sistemului Informatic Integrat.

Reclamantii solicită instanței anularea acesteia întrucât aceasta este nelegală și reprezintă o încălcare a dreptului la viață privată și a principiilor democratice.

Nelegalitatea este susținută pe faptul că Sistemul Informatic Integrat este inexistent din punct de vedere juridic întrucât actul de înființare nu a fost publicat, nu este accesibil publicului și astfel HG nr.952/2003 publicată nu a fost emisă în executarea unei legi potrivit art.107 din Constituție.

Analizând conținutul HG nr.952/2003 a cărei anulare se cere, se constată că aceasta a fost emisă avându-se în vedere prevederile art.3 din Legea nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare al Țării precum și prevederile cuprinse în Cartea I titlul II din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcționarilor publici și a mediului de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției cu modificările ulterioare.

Ca atare se constată că în sensul celor ce preced aceasta a fost emisă pentru punerea în aplicare a unor norme juridice primare cuprinse în legi, deja în vigoare, respectiv art.3 din Legea nr.415/2002 și cartea I titlul II din Legea nr.161/2002.

Astfel prin Legea nr.161/2003 a fost înființat Sistemul Electronic Național care prevede modalitatea de desemnare a operatorilor acestui sistem. Unul dintre acești operatori este „autoritatea stabilită de CSAT în condițiile aprobate de acesta pentru sistemul de apărare și siguranță națională”.

În sensul art. 3 din Legea nr.415/2002 CSAT emite hotărâri în exercitarea atribuțiilor sale iar prin art.12 alin.1 din aceeași lege se precizează că „Hotărârea CSAT se semnează de președintele acestuia și se comunică autorităților administrative publice și instituțiilor publice la care se referă constituind secret de stat; astfel supusă fiind protecției informațiilor clasificate.

Analizând conținutul art.1, din HG nr.952/2003 a cărei anulare se cere, constatăm că Sistemul Informatic Integrat este parte componentă a sistemului Electronic Național, este denumit și structură informatică specializată potrivit formulării

art.9 alin.2 lit.c din Legea nr.161/2003 - privind Sistemul de Apărare și Siguranță Națională .

În consecință Curtea urmează a respinge susținerile reclamantilor privind nelegalitatea HG nr.952/2003 reținându-se fără putință de tăgadă că , așa cum rezultă din preambulul hotărârii aceasta a fost emisă de executiv pentru punerea în executare a normelor cuprinse în Legea nr.415/2002 și Legea nr.161/2003/. În acest sens stă mărturie chiar art.13 alin.3 din HG nr.952/2003 care referă că „în vederea operaționalizării celor trei componente ale Sistemului Electronic Național în sensul complementarității dintre acestea, conform art.9 și 11 din titlul II cartea I din Legea nr.161/2003 precum și conform hotărârilor CSAT referitoare la Sistemul Informatic Integrat „până la data de 01.02.2004 operatorii SEN vor lua măsuri privind interconectarea Centrului Informatic Național al Bazelor de Date Integrate ale MAI prevăzut la art.32 din titlul III Cartea I din Legea nr.161/2003 cu Centrul de Management al Sistemului Informatic Integrat.

În scopul operaționalizării celor trei componente ale Sistemului Electronic Național , conținutul hotărârii de guvern contestate face trimitere prin art.10 alin.2 lit.b și alte legi precum Legea nr.182/2002 , Legea nr.676/2001 , Legea nr.677/2001 , Legea nr.544/2001 , OUG nr.153/2002 oferind norme și proceduri de punere în executare a acestora .

Concluzionând , se poate spune că HG nr.952/2003 este temeinică și legală fiind emisă cu respectarea condițiilor de validitate , în scopul punerii în executare a normelor juridice , cuprinse în legi ce se referă în general la o componentă a Sistemului Electronic Național iar în particular la norme , forme de protecție proceduri de operaționalizare a componentei , pe domeniul apărării și siguranței naționale a Sistemului Electronic Național (SEN).

În sensul disp. art.1 din Legea nr.29/1990 orice persoană fizică sau juridică dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ ... se poate adresa instanței pentru anularea actului , recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.52 din Constituția României orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim , printr-un act administrativ nelegal ori prin nerezolvarea unei cereri adresate unei autorități publice se poate adresa instanței de contencios administrativ .

În speță , reclamanta APADOR - CH recunoscută ca asociație cu personalitate juridică prin sentința nr.1339/24.04.1990, are drept obiect de activitate apărarea prin toate mijloacele legale a persoanelor și colectivităților lezate în drepturile lor (fila 251, 252) .

APADOR - CH apare ca reprezentant al titularului interesului public având calitate procesuală activă în cauză.

Deopotrivă și reclamantele - persoane fizice Manuela Ștefănescu și Marian Pancu justifică în cauză, calitatea procesuală activă fiind interesate în garantarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățeanului, apărarea ordinii de drept și democrației constituționale.

Reclamantii își susțin vătămarea prin încălcarea dreptului la o viață privată cât și a principiilor democratice , arătând că transmiterea de date noului sistem informatic integrat , creat, este periculos întrucât creează premisele dictaturii , nu se conferă garanție protecției datelor personale și astfel acest sistem fiind în afara oricărui control , controlează de fapt viața tuturor .

Instanța analizând cuprinsul HG nr.9523/2003 atacate constată că prin art.10, 11 din hotărârea atacată s-au instituit nenumărate proceduri restrictive tocmai în scopul conservării și protejării informațiilor stocate de natură a elimina riscul scurgerii informațiilor și spre a se preveni interceptarea lor.

Apreciem astfel , că normele și procedurile instituite în vederea operaționalizării , Sistemului Informativ Național nu conduc la limitarea garanțiilor drepturilor fundamentale, în speță a dreptului la o viață privată a membrilor APADOR CH ca și al celorlalte persoane , drept garantat atât de art.26 din Constituție cât și prin art.8 din Convenția CEDO (Convenția Europeană de Drepturilor Omului) și prin urmare nu-i vatămă pe reclamantii și nici pe celelalte persoane într-un interes .

Pentru aceste considerente instanța va respinge ca neîntemeiate susținerile reclamantilor cu consecința respingerii acțiunii ca nefondată.

În ceea ce privesc cererile accesorii de obligare a pârâților în solidar la plata de daune morale de 10 milioane lei precum și a cheltuielilor de judecată acestea vor avea soarta acțiunii principale conform principiului „accessorium sequitur principalem”, astfel că vor fi respinse ca neîntemeiate.

Văzând disp. legale expuse în precedent.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamantii **ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA - COMITETUL HELSINKI (APADOR CH)**, cu sediul în București, str.Nicolae Tonitza nr.8, sector 3, **MANUELA ȘTEFĂNESCU**, cu domiciliul ales în București str.Nicolae Tonitza nr.8, sector 3, și **MARIAN PANCU**, cu domiciliul ales în București str.Nicolae Tonitza nr.8, sector 3 în contradictoriu cu pârâții **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1, **ADRIAN NĂSTASE**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în București, b-dul Libertății nr.14 sector 5, **ALEXANDRU RADU TIMOFTE** directorul Serviciul Român de Informații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în București, b-dul Libertății nr.14 sector 5, **DAN NICA**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în București, b-dul Libertății nr.14 sector 5, **IOAN RUS**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în București, str.Mihai Vodă nr.6, sector 5, și **MIHAI NICOLAE TĂNĂSESCU**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în București, str.Apolodor nr.17, sector 5.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.04.2005.

PREȘEDINTE
Constanța Carata Glodeanu

GREFIER
Mariana Cucu

*Punctu
conformitate
11.07.2005*



Red.CCG
Dact.CB
12 ex.