

CURTEA DE APEL BUCURESTI-SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
ÎN CHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICA DE LA 09.03.2004

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PRESEDINTE GABRIELA BOGASIU  
GREFIER MARIANA CUCU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki, Manuela Ștefănescu și Marian Panu, în contradictoriu cu pârții Guvernul României, Adrian Năstase-Prim Ministru al României, Alexandru-Radu Timofte-direktorul Serviciului Român de Informații, Dan Nica-ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, Ioan Rus-ministrul Administrației și Internelor și Mihai Nicolae Tănăsescu-ministrul Finanțelor Publice.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantii Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki, Manuela Ștefănescu și Marian Panu prin avocat Mihai Dan Constantin și pârțul Dan Nica-ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor prin reprezentant Ioana Dărăngă, lipsind pârții Ioan Rus-ministrul Administrației și Internelor, Alexandru-Radu Timofte-direktorul Serviciului Român de Informații, Mihai Nicolae Tănăsescu-ministrul Finanțelor Publice, Guvernul României și Primul Ministru Adrian Năstase.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că pârțul Dan Nica-ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor a depus la dosar, prin serviciul registratură concluzii scrise în privința lipsei calității procesuale pasive a acestuia.

Curtea, acordă cuvântul părților prezente în privința cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, invocată de către reclamanti.

Apărătorul reclamanților solicită admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 lit.a teza III partea I din Legea 29/1990.

Reprezentantul pârțului Dan Nica –ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată de către reclamanti este inadmisibilă. Depune la dosar un punct de vedere asupra acestei excepții și note scrise cu privire la celelalte excepții invocate și pe fondul cauzei.

După încheierea dezbaterilor, în timpul ședinței de judecată, se prezintă pentru pârțul Alexandru-Radu Timofte-direktorul Serviciului Român de Informații, consilier juridic Pene Mirela, care depune la dosar un punct de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocată de către reclamanti.

CURTEA

CURTEA DE APEL BUCURESTI-SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
ÎN C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICA DE LA 09.03.2004

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PRESEDINTE GABRIELA BOGASIU  
GREFIER MARIANA CUCU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki, Manuela Ștefănescu și Marian Panu, în contradictoriu cu pârții Guvernul României, Adrian Năstase-Prim Ministru al României, Alexandru-Radu Timofte-direktorul Serviciului Român de Informații, Dan Nica-ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, Ioan Rus-ministrul Administrației și Internelor și Mihai Nicolae Tănăsescu-ministrul Finanțelor Publice.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantii Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki, Manuela Ștefănescu și Marian Panu prin avocat Mihai Dan Constantin și pârțul Dan Nica-ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor prin reprezentant Ioana Dărăngă, lipsind pârții Ioan Rus-ministrul Administrației și Internelor, Alexandru-Radu Timofte-direktorul Serviciului Român de Informații, Mihai Nicolae Tănăsescu-ministrul Finanțelor Publice, Guvernul României și Primul Ministru Adrian Năstase.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care învederează faptul că pârțul Dan Nica-ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor a depus la dosar, prin serviciul registratură concluzii scrise în privința lipsei calității procesuale pasive a acestuia.

Curtea, acordă cuvântul părților prezente în privința cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, invocată de către reclamantii.

Apărătorul reclamantilor solicită admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 lit.a teza III partea I din Legea 29/1990.

Reprezentantul pârțului Dan Nica –ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată de către reclamantii este inadmisibilă. Depune la dosar un punct de vedere asupra acestei excepții și note scrise cu privire la celelalte excepții invocate și pe fondul cauzei.

După încheierea dezbaterilor, în timpul ședinței de judecată, se prezintă pentru pârțul Alexandru-Radu Timofte-direktorul Serviciului Român de Informații, consilier juridic Pene Mirela, care depune la dosar un punct de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocată de către reclamantii.

CURTEA

Deliberînd, în condițiile art.256 C.pr.civ, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la Curtea de Apel București la data de 02.12.2003, reclamanții Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki (APADOR-CH), Manuela Ștefănescu și Marian Pancu au chemat în judecată pe pîrîții Guvernul României Adrian Năstase-Primul Ministru, Alexandru-Radu Timofte-directorul Serviciului Român de Informații, Dan Nica-Ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, Ioan Rus-Ministrul Administrației și Internelor și Mihai Nicolae Tănăsescu-Ministrul Finanțelor Publice, solicitînd ca instanța să dispună anularea Hotărîrii Guvernului nr.952/14.08.2003, privind aprobarea normelor și procedurilor în vederea operaționalizării Sistemului Informatic Integrat, componentă a Sistemului Electronic Național, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.631/3.09.2003, recunoașterea dreptului la viață privată garantat de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.26 din Constituție, drept încălcat prin HG 952/2003, obligarea pîrîților la plata de daune morale în cuantum de 10.000.000 lei și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat, în esență, că hotărîrea de guvern atacată nu a fost emisă pentru organizarea executării unei legi, conform art.107 din Constituția României, este lipsită de previzibilitate și de orice garanții reale de protecție a vieții private și a încălcat în mod grav dreptul la viață privată, garantat prin articolului 26 din Constituție și prin art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 29/1990 privind contenciosul administrativ.

La data de 09.01.2004, pîrîtul Guvernul României a depus la dosar o întîmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii, cu motivarea că actele referitoare la siguranța statului sunt exceptate de la controlul instanțelor de contencios administrativ conform art.2 lit.a teza III, partea I din Legea 29/1990.

La termenul din 24.02.2004, reclamanții au invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 lit.a teza III partea I din Legea 29/1990, solicitînd sesizarea Curții Constituționale și suspendarea judecării cauzei pînă la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea excepției, reclamanții au arătat, în primul rînd, că de prevederile vizate de excepția de neconstituționalitate depinde soluționarea cauzei, de vreme ce excepția de inadmisibilitate invocată de către pîrît a fost întemeiată pe textul legal menționat.

Reclamanții au mai arătat că prevederile art.2 lit.a teza III partea I din Legea 29/1990 contravin prevederilor art.21 din Constituție, potrivit căroră „ Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Nici o lege nu poate îngîrădi exercitarea acestui drept”.

În opinia reclamanților, siguranța națională nu poate fi un pretext pentru a justifica lipsa unui control judecătoresc asupra respectării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane pentru că o astfel de îngîrădire ar fi în contradicție și cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea 30/1994 și care, potrivit art.11 și 20 din Constituție, reprezintă drept intern.

Exprimându-și punctul de vedere conform art.23 alin.4 C.pr.civ, pîrîtul Dan Nica-Ministrul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației a arătat în scris că dreptul subiectiv pretins a fi încălcat este legat de respectarea vieții private, iar nu de liberul acces la justiție, că liberul acces la justiție, privit ca drept subiectiv, prezintă unele excepții, rezultate din art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.52 și 53 din Constituția româniei, iar susținerea reclamanților în sensul că li s-a interzis accesul la justiție este contrazisă de însăși situația de fapt, constînd în existența dosarului pe rolul instanței.

Din punctul de vedere al pîrîtului Alexandru Radu Timofte-direcatorul Serviciului Român de Informații depus în scris la dosar la data de 09.03.2004, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucît vizează un text dintr-o lege organică, potrivit art.75 alin.3 lit.k din Constituția României, lege care poate cuprinde dispoziții privind restrîngerea, limitarea exercițiului unor drepturi, conform art.53 din Constituție.

Ceilalți pîrîți nu și-au exprimat punctul de vedere, deși prin încheierea din data de 24.02.2004 li s-a acordat un termen în acest sens.

În opinia instanței în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, aceasta este admisibilă, nefiind contrară prevederilor alin.(1), (2) sau (3) din art.23 din Legea 47/1992.

Legea 29/1990 este anterioară Constituției României, astfel încît sunt incidente prevederile art.154 alin.1 din Constituția României, revizuită, conform căreia „legile și toate celelalte acte normative rămîn în vigoare în măsura în care nu contravin prezentei Constituții”.

Avînd în vedere că potrivit art.126 alin.6 din Constituția României, „Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar”, în opinia instanței, prevederile art.2 lit.a, teza III, partea I din Legea 29/1990 pot fi considerate abrogate conform art.154 alin.1 din Constituție, sfera actelor exceptate de la controlul instanțelor de contencios administrativ fiind restrînsă după revizuirea Constituției prin Legea 429/2003.

Ținînd seama de considerentele expuse mai sus, în temeiul art.23 alin.4 din Legea 47/1992, Curtea va dispune sesizarea Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, urmînd să suspende judecarea cauzei potrivit art.23 alin.5 din același act normativ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Dispune sesizarea Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a art.2 lit.a teza a III a din Legea 29/1990.

Suspendă judecarea cauzei privind pe Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România-Comitetul Helsinki (APADOR-CH), cu sediul în București, str.Nicolae Tonitza 8, sector 3, Manuela Ștefănescu-membru APADOR-CH și Marian Pancu-vicepreședinte APADOR-CH în contradictoriu cu pîrîții Guvernul

