

DOMNULE PREȘEDINTE,

**ASOCIAȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ÎN ROMÂNIA -  
COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH)**, cu sediul în București, str. Nicolae  
Tonitza nr.8, sector 3,

**MANUELA ȘTEFĂNESCU**, membru APADOR-CH, cu domiciliul ales în București,  
str. Nicolae Tonitza nr.8, sector 3,

**MARIAN PANCU**, vicepreședinte APADOR-CH, cu domiciliul ales în București, str.  
Nicolae Tonitza nr.8, sector 3,

**Declarăm recurs** împotriva sentinței civile nr. 626 din 5 aprilie 2005 pronunțată în  
dosarul nr. 3758/2003 de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios  
administrativ și fiscal, pentru următoarele **motive** :

*Scurt istoric*

Obiectul dosarului nr. 3758/2003 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a îl  
reprezintă, în esență, o acțiune formulată, în temeiul Legii nr.29/1990, prin care am  
solicitat **anularea Hotărârii Guvernului nr. 952 din 14 august 2003** privind aprobarea  
normelor și procedurilor în vederea operaționalizării Sistemului informatic integrat și  
**recunoașterea dreptului la viață privată**, garantat în articolul 8 din Convenția  
Europeană a Drepturilor Omului și în articolul 26 din Constituție, drept încălcat prin HG  
nr. 952/2003.

Prin sentința civilă nr. 626/2005, instanța de fond a respins acțiunea ca nefondată,  
reținând, în esență, că HG 952/2003 a fost emisă în executarea unei legi și nu încalcă  
dreptul la viață privată.

**1) Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9, art. 304/1 din codul de  
procedură civilă**

**I.** În mod eronat, instanța de fond a reținut că Sistemul informatic integrat a fost înființat  
și că HG 952/2003 a fost emisă în condiții legale.

Deoarece Sistemul informatic integrat face parte din structura sistemului național de  
apărare, care include și serviciile de informații, el nu putea fi înființat decât prin lege  
organică, potrivit art. 118 al. 2 și 3 din Constituție.

./.

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

Caracterul Sistemului informatic integrat de entitate din structura sistemului național de apărare rezultă și dintr-un înscris depus la dosarul cauzei de Serviciul Român de Informații.

Este vorba de adresa nr. 1418462 din 8.11.2004 emisă de Serviciul Român de Informații – Sistemul Informatic Integrat (!), semnată -fără nume- de directorul Serviciului informatic integrat. Examinând denumirea emitentului adresei, se observă că Sistemul informatic integrat (SII) este deja încorporat în antetul Serviciului Român de Informații (SRI). Mai rău decât la SRI, unde numele directorului este, totuși cunoscut, numele directorului SII este secret (lipsește de pe adresa amintită). Dacă nici numele directorului Sistemului Informatic Integrat nu figurează pe actele oficiale emise, este cât se poate de evident care este și va fi gradul de transparență a activității acestei entități, care face un mister și din numele directorului său.

Precizăm că SII este o entitate care are în structura sa un consiliu de conducere (art. 7 al. 1 lit. j, art. 13, art. 14 din HG 952/2003) și un centru de management (art. 7 al. 1 lit. b, f, art. 13 din HG 952/2003).

Chiar dacă se consideră că pentru înființarea Sistemului informatic integrat a fost suficientă o hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT), iar nu o lege organică, emiterea HG 952/2003 tot ridică probleme de legalitate.

Astfel, dacă a fost emisă în executarea unei hotărâri a CSAT, HG 952/2003 este ilegală deoarece astfel a fost încălcat art. 108 al. 2 din Constituție, potrivit căruia hotărârile de guvern se emit numai pentru organizarea executării **legilor**. Or, hotărârile CSAT nu sunt legi, deoarece nu sunt adoptate de Parlament -singura autoritate legiuitoare-, iar CSAT nu este un al doilea Parlament.

CSAT este un organism specializat al administrației publice centrale, face parte din executiv, nu din legislativ, fiind prevăzut în art. 119 din Constituție, în secțiunea „Administrația publică de specialitate” din capitolul „Administrația publică”.

Art. 3 din legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea CSAT nu permite Guvernului să adopte hotărâri pentru aplicarea hotărârilor CSAT, deoarece art. 3 din legea nr. 414/2002 nu poate înfrânge art. 108 al. 2 din Constituție care prevede expres că hotărârile de guvern pot fi emise numai pentru organizarea executării legilor.

Pentru a respecta art. 3 din legea nr. 415/2002, Guvernul nu este abilitat să încalce Constituția, respectiv art. 108 al. 2 din legea fundamentală. De aceea, Guvernul este abilitat să ia orice măsuri pentru aplicarea hotărârilor CSAT, dar numai pe cele care respectă cadrul constituțional existent. Respectarea Constituției exclude posibilitatea emiterii de hotărâri de guvern pentru aplicarea/executarea hotărârilor CSAT, deoarece -repetăm- hotărârile de guvern pot fi emise numai pentru organizarea executării **legilor**.

Pe de altă parte, nepublicarea hotărârii CSAT prin care –presupunem, deoarece nu am putut verifica, nefiindu-ne accesibilă- a fost înființat Sistemul informatic integrat este contrară principiilor democratice elementare.

Atât legile adoptate de Parlament, cât și ordonanțele și hotărârile Guvernului trebuie publicate în Monitorul Oficial, deoarece altfel nu există, nu-și produc nici un efect, conform art. 78 și art. 108 al. 4 din Constituție. Potrivit acestui principiu, specific unei societăți democratice, nici hotărârea CSAT de înființare a SII nu-și poate produce nici un efect, deoarece nu a fost publicată.

Este absurd să se susțină că nepublicarea hotărârii CSAT de înființare a SII s-a făcut pentru protejarea vreunui secret, atâta vreme cât HG 952/2003, care detaliază organizarea și funcționarea SII, deci care conține informații în amănunt despre SII a fost publicată în Monitorul Oficial. Deci, dacă detaliile au fost făcute publice, nu are nici o justificare nepublicarea unei simple hotărâri de înființare.

Nepublicarea hotărârii CSAT prin care -probabil- a fost înființat SII ridică probleme și cu privire la modul în care instanța de fond a pronunțat hotărârea. Nici instanței nu i-a fost accesibilă hotărârea CSAT, deci instanța nu se putea pronunța în cauză, echitabil și imparțial, în lipsa acelei hotărâri. Instanța nu a făcut decât să valideze, fără să verifice, susținerile unor persoane și instituții cu poziții însemnate în executiv: Guvernul României, primul ministru, directorul SRI, ministrul administrației și internelor, ministrul comunicațiilor, ministrul finanțelor. Pentru a asigura o judecată corectă, instanța trebuia să solicite CSAT hotărârea în cauză și să o examineze. În speță, acest lucru nu s-a întâmplat.

## **II.** HG 952/2003 nu a fost emisă pentru a organiza executarea unei legi.

În preambulul la HG 952/2003 sunt invocate 2 legi: legea nr. 161/2003 (cartea I titlul II) și legea nr. 415/2002 (art. 3).

Nici în legea nr. 161/2003 și nici în legea nr. 414/2002, invocate în preambulul HG 952/2003, nu se amintește măcar o singură dată despre vreo entitate denumită „Sistemul informatic integrat”.

Prin legea nr. 161/2003 a fost înființat Sistemul Electronic Național, ceea ce -după cum arată și denumirea- este cu totul altceva decât Sistemul informatic integrat, iar legea 415/2003 se referă la CSAT.

Or, HG 952/2003 stabilește norme și proceduri de operaționalizare a unei entități (SII) deja existente, deoarece, în mod logic, nu poate fi făcută *operațională* decât o structură care exista deja. Dacă exista, trebuia, tot logic, să se regăsească în cele 2 legi invocate în preambul. În care, însă, acea structură (SII) nu e menționată nici măcar o singură dată.

## **2) Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9, art. 304/1 din codul de procedură civilă**

În mod greșit instanța de fond a reținut că HG 952/2003 nu încalcă dreptul la viață privată garantat în articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în articolul 26 din Constituție.

HG 952/2003 obligă toate instituțiile care dețin baze de date să transmită copii acestui nou creat Sistem informatic integrat, ce va deveni astfel o supra-putere în stat, lucru extrem de periculos și care creează premisele dictaturii. HG nr. 952/2003 nu precizează nici din cine va fi constituit acest organism mamut, nici cui se subordonează, nici față de cine răspunde și nici cum.

HG nr. 952/2003 nu prevede absolut nici o garanție cu privire la protecția datelor personale. Persoanele fizice sau juridice nu au nici o posibilitate de a afla cum se folosesc datele care le privesc și nici de a contracara eventualele abuzuri.

Prin urmare Sistemul informatic integrat este în afara oricărui control, controlând însă viața tuturor.

Reamintim exemplul dat la pct. 1 al prezentelor motive de recurs: numele directorului Sistemului Informatic Integrat nu figurează nici pe actele oficiale emise. Gradul de transparență a activității SII, care face un mister și din numele directorului său, poate fi anticipat cu ușurință.

Noi activăm în cadrul unei organizații negurvernamentale binecunoscută prin poziția constant critică la adresa guvernului și avem convingerea că suntem supuși unor măsuri de supraveghere (interceptarea convorbirilor telefonice, filaj și alte măsuri de supraveghere secretă) care ne lezează în mod grosolan viața privată. Iar HG nr.952/2003 nu face decât să stimuleze încălcarea dreptului nostru la viață privată.

De aceea, este absolut necesar ca instanța să anuleze HG 952/2003 și să ne recunoască dreptul la viață privată.

## **3) Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 10, art. 304/1 din codul de procedură civilă**

În acțiunea adresată instanței de fond, am susținut în mod distinct un motiv de anulare a HG 952/2003, asupra căruia instanța nu s-a pronunțat.

Acest motiv se referă, în esență, la faptul că textul HG nr. 952/2003 este redactat într-un limbaj criptic, ininteligibil cu numeroși termeni calchiați din limba engleză care pun în dificultate chiar și experți în domeniu (pct. 4 al motivelor acțiunii cu care am sesizat instanța).

Am precizat că și din această cauză, HG nr. 952/2003 este ilegală și trebuie anulată, legea încălcată distinct de HG 952/2003 fiind cea care privește normele de tehnică legislativă (legea nr. 24/2000), întrucât textul hotărârii de guvern este lipsit de previzibilitate, nefiind asigurată înțelegerea corectă de către destinatari (cetățeni).

**Instanța de fond nu a examinat acest motiv de nulitate și nu a motivat în vreun fel dacă este sau nu fondat.**

-.-

În drept: art.304 pct. 9 și 10, art.304/1, art. 312 al. 2 și 3, art. 313 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, vă rugăm să admiteți recursul, să casați hotărârea atacată și să trimiteți cauza spre rejudecare la instanța de fond.

Solicităm cheltuieli de judecată.

Depunem prezenta în 7 exemplare.

25 iulie 2005

APADOR-CH prin  
Vicepreședinte Marian Pancu

Manuela Ștefănescu

Marian Pancu