



NOI, PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DOSAR NR. 115/2003

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA DE CONȚENCIOS
ADMINISTRATIV

DECIZIA CIVILA NR.76

Sedința publică de la 3 februarie 2003

Curtea compusă din:

Președinte	CARMEN ILIE
Judecător	LUIZA PAUN
Judecător	GABRIELA BOGASIU
Grefier	CARMEN MOLDOVEANU

= = = = =

Pe rol soluționarea recursului formulat de paratul Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței civile nr.75/01.11.2002 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, în dosarul nr.1098/CA/2002.

La apelul nominal făcut în sedința publică a răspuns intimată-reclamanta Asociația pentru Apararea Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki, prin avocat Mihai Dan Constantin, lipsind recurentul-parat Ministerul Finanțelor Publice.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedința, care a învederat faptul că în momentul solicitării dosarului la bară, consilierul juridic Ciprian Badea a depus delegația de reprezentare a Ministerului Finanțelor Publice, dar la momentul luării dosarului nu a mai fost prezent.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Intimată-reclamanta, prin avocat solicită respingerea recursului ca nefondat, pentru considerentele expuse în concluziile scrise pe care le depune la dosar. Solicită obligarea recurentului-parat la plata cheltuielilor de judecată.

CURTEA

Curtea constată următoarele asupra recursului de față:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.1098/CA/2002 pe rolul Tribunalului București - Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă reclamanta Asociația Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki a solicitat instanței de contencios administrativ obligarea paratului Ministerul Finanțelor Publice să-i comunice în scris

informatiile de interes public pe care le-a solicitat si fixarea unui termen in care sa fie comunicate aceste informatii.

A mai solicitat reclamanta sa se constate ca paratul a incalcat prevederile art.7 alin.2 din Legea nr.544/2001 si obligarea acestuia sa initieze o ancheta administrativa interna pentru sanctionarea celui vinovat.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca prin scrisoarea cu nr.43/3.09.2002 a solicitat paratului informatii privind inlesnirile la plata taxelor judiciare de timbru, inasa acesta nu i-a raspuns in termenul prevazut de art.7 alin.2 din Legea nr.544/2001, motiv pentru care a adresat acestuia o reclamatie administrativa la care i s-a raspuns prin adresa nr.266313/2.10.2002 in sensul ca i s-a refuzat comunicarea informatiilor solicitate.

La dosar, reclamanta a depus, in copie, adresa nr.43/3.09.2002 si confirmarea de primire, adresa nr.49/24.09.2002 si adresa nr.266313/2.10.2002 emisa de parat.

Legal citat paratul nu s-a prezentat in instanta si nu a formulat intampinare.

Prin sentinta civila nr.75/I.XI.2002 in dosar nr.1098/CA/2002 s-a admis in parte actiunea reclamantei.

A fost obligat paratul Ministerul Finantelor Publice sa comunice reclamantei informatiile de interes public solicitate prin scrisoarea nr.43/3.09.2002 in termen de 30 de zile de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari.

S-a respins ca neintemeiat capatul de cerere privind obligarea paratului la initierea unei anchete administrative.

A fost obligat paratul la plata cheltuielilor de judecata.


Pentru a pronunta aceasta sentinta instanta a apreciat ca informatiile solicitate sunt de interes public nefiind exceptate in baza art.12 din Legea nr.544/2001.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs, in termen, motivat, paratul Ministerul Finantelor Publice.

Recursul a fost inregistrat sub nr.115/2003 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia Contencios Administrativ.

Recurentul invoca urmatoarele motive de recurs in baza art.304 pct.9 C.pr.civ.

Primul motiv vizeaza faptul ca obiectul cererii reclamantei nr.43/3.09.2002 nu se incadreaza in dispozitiile art.6 din Legea nr.544/2001 deoarece informatiile cu privire la plata taxelor judiciare de timbru nu sunt de interes public, ci vizeaza anumite persoane fizice si juridice.



Al doilea motiv de recurs privește faptul că autoritatea administrativă este în imposibilitatea obiectivă de a executa în termenul de 30 de zile dispozitivul sentinței civile recurate.

Intimata a depus la dosar concluzii scrise în care a solicitat respingerea ca nefondat a recursului și obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând recursul declarat, în raport de motivele invocate, Curtea va aprecia pentru următoarele considerente că recursul declarat este nefondat.

Primul motiv de recurs este nefondat deoarece informațiile solicitate prin adresa nr.43/3.09.2002, sunt de interes public și nu se încadrează în dispozițiile art.12 din Legea nr.544/2001 pentru a fi exceptate de la comunicare.

Informațiile solicitate privesc numărul cererilor de scutire, reducere, esalonare sau amânare de la plata taxelor judiciare de timbru și modul de soluționare al acestora în mod statistic, global și depersonalizat.

Deci nu se poate reține că prin comunicarea acestor informații s-ar afecta imaginea persoanelor fizice și juridice la care se referă.

Al doilea motiv de recurs este nefondat deoarece termenul de "cel mult 30 de zile" este prevăzut de art.7(1) din Legea nr.544/2001, în cadrul căruia trebuie comunicate și informațiile complexe de natură celor solicitate de reclamantă.

Iar în cauză instanța de fond în mod corect fiind o acțiune întemeiată pe dispozițiile art.1 din Legea nr.29/1990 a făcut aplicarea art.16 alin.1 din Legea nr.29/1990.

Curtea nu va reține apărarea recurentului în sensul că este în imposibilitatea funcțională de a comunica informațiile în termen de 30 de zile deoarece aceasta ține de organizarea autorității administrative de a răspunde potrivit cerințelor legii.

Fata de cele expuse mai sus, Curtea în baza art.312(1) C.pr.icv. va respinge recursul declarat ca nefondat.

Conform art.274 C.pr.civ. va obliga recurentul la plata cheltuielilor de judecată către intimată de 1.000.000 lei reprezentând onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul formulat de recurentul parat Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței civile nr.75/01.11.2002 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, în contradictoriu cu intimată reclamantă Asociația pentru

Apararea Drepturilor Omului in Romania – Comitettul Helsinki, ca nefondat.

Obliga recurentul la 1.000.000 lei cheltuieli de judecata catre intimata.

Irevocabila.

Pronunata in sedinta publica azi 3 februarie 2003.

PRESEDINTE,
Carmen Ilie

JUDECATOR,
Luiza Paun

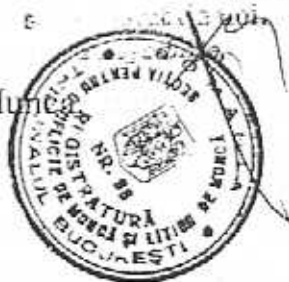
JUDECATOR,
Gabriela Bogasiu

GREFIER,
Carmen Moldoveanu

Red.P.L.
Dact.I.1/3 ex.
4.03.2003

Tribunalul Bucuresti
Sectia a VIII-a Civila
Conflicte de Munca si Litigii de Munca
Judecator Radu Ionel

Dăm înputernicire și ordonăm agenților administrativi și ai forțelor publice să execute această decizie ... *DC 76 / 3-02-2003*
procurorilor să efectueze toate măsurile necesare și la încheierea
... prezenta *În vechiul*



[Handwritten signature]



TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a VIII-a
pentru conflicte de muncă și litigii de muncă

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal
No. *76/3-02-2003* se legalizează de noi
2003 7 februarie

