



Dosar nr. 1098/CA/2002

ROMANIA, PRESEDINTIA ROMANIEI

TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A VIII-A CIVILA CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA
SENTINTA CIVILA NR.75

Sedinta publica din 01.11.2002

Instanta compusa din:

Presedinte: Radu Ionel

Grefier: Gheorghe Olivia

Pe rol solutionarea cauzei privind reclamanta Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania-Comitetul Helsinki si piritul Ministerul Finantelor Publice.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns reclamanta prin avocat Mihai Dan Constantin, cu delegatie la dosar, lipsind piritul.

Procedura legal indeplinita.

Reclamanta, prin aparator, invedereaza instantei ca nu mai are cereri de formulat in cauza.

Fata de precizarea aparatorului reclamantei instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvintul pe fond.

Reclamanta, prin aparator, solicita admiterea cererii astfel cum a fost formulata, aratind ca refuzul piritului de a raspunde cererii sale este nejustificat deoarece i s-au cerut informatii referitoare la activitatea sa, fiind indeplinita conditia prev. de art.2 din Legea nr.544/2001. Solicita totodata obligarea piritului la plata cheltuielilor de judecata.

TRIBUNALUL

Prin cererea formulata la data de 14.10.2002 reclamanta Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania-Comitetul Helsinki a solicitat instantei de contencios administrative obligarea piritului Ministerul Finantelor Publice sa-i comunice in scris informatiile de interes public pe care le-a solicitat si fixarea unui termen in care sa fie comunicate aceste informatii.

A mai solicitat reclamanta sa se constate ca piritul a incalcat prevederile art. 7 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 si obligarea acestuia sa initieze o ancheta administrativa interna pentru sanctionarea celui vinovat.

In motivarea cererii reclamanta a aratat ca prin scrisoarea cu nr. 43/3.09.2002 a solicitat piritului informatii privind inlesnirile la plata taxelor judiciare de timbru, insa acesta nu i-a raspuns in termenul prevazut de art. 7 din Legea nr. 544/2001, motiv pentru care a adreat acestuia o reclamatie administrativa la care i s-a raspuns prin adresa nr. 266313/2.10.2002 in sensul ca i s-a refuzat comunicarea informatiilor solicitate.

La dosar, reclamanta a depus, in copie, adresa nr. 43/3.09.2002 si confirmarea de primire, adresa nr. 49/24.09.2002 si adresa nr. 266313/2.10.2002 emisa de pirit.

Legal citat, piritul nu s-a prezentat in instanta si nu a formulat intimpinare in combaterea actiunii.

Analizind actele si lucrarile dosarului instanta retine ca prin scrisoarea cu nr. 43/3.09.2002 reclamanta i-a solicitat piritului informatii cu privire la numarul cererilor de scutire, reducere, esalonare sau aminare la plata taxelor judiciare de timbru in perioada 1990-2002 si modul de solutionare a acestora.

La cererea reclamantului piritul a raspuns cu adresa nr. 266313/2.10.2002 in care precizeaza ca informatiile solicitate nu fac parte din categoria informatiilor de interes public astfel cum acestea sunt definite de lege si ca centralizarea acestora este practic imposibil de realizat in termen de 30 de zile.

Examinand continutul adresei nr. 266313/2.10.2002 instanta constata ca refuzul piritului de a raspunde la cererea reclamantei este nejustificat, avind in vedere urmatoarele considerente.

Piritul este o autoritate publica, iar informatiile solicitate de reclamanta privesc activitatea acestuia sau rezulta din activitatea sa.

Pe de alta parte, informatiile in cauza nu sunt dintre cele exceptate de lege, nefacind parte din categoriile prevazute la art. 12 din Legea nr. 544/2001. Aceasta deoarece reclamanta a solicitat furnizarea informatiilor in forma sintetica, ceea ce exclude orice referire la o persoana fizica identificata sau identificabila.

Sustinerile piritului in sensul ca in prezent nu detine datele solicitate de reclamanta nu poate fi retinuta deoarece, in lipsa oricarei probe, este greu de crezut ca o autoritate publica centrala a carci principala atributie este administrarea banilor publici nu detine informatii sintetice cu privire la solutionarea cererilor in legatura cu plata taxei judiciare de timbru, taxa ce constituie venit public.

Prin urmare, instanta constata ca cererea reclamantei este intemeiata sub acest aspect, motiv pentru care o va admite in baza art. 6 din Legea nr. 544/2001 si va obliga piritul sa raspunda la scrisoarea cu nr. 43/3.09.2002 in termen de 30 de zile de la data raminerii definitive a prezentei hotariri, conform art. 16 alin.1 din Legea nr. 29/1990.

Capatul de cerere privind obligarea piritului la initierea unei anchete administrative pentru sanctionarea persoanei vinovate nu poate fi insa admis deoarece potrivit art. 22 alin.2 din Legea nr. 544/2001 instanta de judecata nu poate decit sa oblige piritul la comunicarea informatiilor de interes public solicitate si la plata daunelor morale si/sau patrimoniale, in cazul in care acestea au fost cerute.

In baza art. 274 C. proc. civ. va obliga piritul sa plateasca reclamantei suma de 1.000.000 lei cheltuieli de judecata, reprezentind onorariu de avocat, conform chitantei depuse in copie la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite in parte cererea formulata de reclamanta Asociatia pentru Apararea Drepturilor Omului in Romania-Comitetul Helsinki, cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza nr. 8, sector 3, in contradictoriu cu Ministerul Finantelor Publice, cu sediul in Bucuresti, str. Apollodor nr. 17, sector 5 si in consecinta.



Obliga piritul sa comunice reclamantei informatiile de interes public solicitate prin scrisoarea nr. 43/3.09.2002 in termen de 30 de zile de la raminerea definitiva a prezentei hotariri.

Respinge ca neintemeiat capatul de cerere privind obligarea piritului la initierea unei anchete administrative.

Obliga piritul la 1.000.000 lei cheltuieli de judecata catre reclamanta.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 01.11.2002.

Presedinte,

Grefier

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția a VIII-a

pentru conflicte de muncă și litigii de muncă

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal Nr. 1078/CAI de legalizează de noi

2002 de finalizare și invocabilă DC 76/3-02-2003 CAI/S



Exp. în baza prezentei și a ordonanței apăsătorilor admiș. recuziv și al fostei publice să execute acțiunile SC 75/01-4-2002 precum și să solicite pentru aducerea ei la îndeplinire.

Șpre credință, prezenta *invocabilă* s-a semnat de noi.

Presedinte,

Grefier
[Signature]

