

DOMNULE PRESEDINTE,

ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI IN ROMANIA
- COMITETUL HELSINKI (APADOR-CH), cu sediul in Bucuresti, str. Nicolae Tonitza
nr.8, sector 3, prin avocat,

Chem in judecata MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul in
Bucuresti, str. Apolodor nr.17, sector 5,

Pentru ca prin hotarirea ce se va pronunta sa se dispuna :

- obligarea Ministerului Finantelor Publice sa comunice in scris informatiile de
interes public pe care le-am solicitat;
- fixarea unui termen in care sa fie comunicate in scris aceste informatii;
- constatarea ca Ministerul Finantelor Publice a incalcat, in mod distinct, art.7
alin.2 din Legea nr.544/2001 prin comunicarea refuzului dupa mai mult de 5
zile de la primirea cererii si obligarea ministerului sa initieze o ancheta
administrativa interna pentru sanctionarea celui vinovat.

De asemena, solicit obligarea Ministerului Finantelor Publice la plata tuturor
cheltuielilor de judecata.

/./

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI

MOTIVELE PLANGERII SUNT URMATOARELE:

Prin scrisoarea nr.43 din 3 septembrie 2002, am adresat Ministerului Finantelor Publice o cerere intemeiata pe dispozitiile Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informatiile de interes public, in care am aratat ca doresc sa mi se comunice in scris urmatoarele informatii de interes public, referitoare la acordarea de inlesniri la plata taxelor judiciare de timbru:

1. Cate cereri de **scutire** de la plata taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

2. A) Cate cereri de **reducere** a taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

B) Pentru cererile de reducere aprobate, in cate cazuri reducerea a fost de 50% sau mai mare, defalcat pe fiecare an din perioada 1990-2002.

3. Cate cereri de **esalonare** a platii taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

4. Cate cereri de **amanare** a platii taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) i-au fost adresate, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a aprobat, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

5. Pentru cate cereri de **scutire sau reducere** de plata a acordat **o alta inlesnire de plata**, respectiv **amanare sau esalonare**, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

6. Cate **contestatii** impotriva modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru (denumite, anterior anului 1997, taxe de timbru) a solutionat, direct sau prin unitatile din subordine, si cate dintre acestea a admis, in perioada 1990-2002, defalcat pe fiecare an.

Potrivit confirmarii de primire nr. 206079/2002, Ministerul Finantelor Publice a primit cerea la data de 5 septembrie 2002.

Conform art.7 din Legea nr.544/2001, in termen de 5 zile de la primirea cererii, ministerul era obligat sa-mi comunice refuzul. Daca nu era vorba de un refuz, ministerul

era obligat ca in termen de 10 zile de la data primirii cererii sa-mi comunice informatiile sau faptul ca mi le va transmite in termenul mai lung, de 30 zile.

Ministerul nu a comunicat nimic nici dupa 5 zile si nici dupa 10 zile de la primirea cererii.

In aceste conditii, prin scrisoarea nr.49 din 24 septembrie 2002 am adresat ministrului finantelor publice o reclamatie administrativa, potrivit art.21 din Legea nr.544/2001, prin care am cerut comunicarea informatiilor solicitate anterior si sanctionarea persoanelor care au refuzat sa aplice legea liberului acces la informatiile de interes public.

Potrivit confirmarii de primire nr. 202270/2002, Ministerul Finantelor Publice a primit reclamatia administrativa la data de 26 septembrie 2002.

La data de 4 octombrie 2002 am primit, prin scrisoarea recomandata nr.25428, adresa nr.266313 din 2 octombrie 2002 a Ministerul Finantelor Publice prin care a fost refuzata comunicarea in scris a informatiilor solicitate.

Refuzul a fost comunicat cu incalcarea legii, respectiv art. 7 alin.2 din Legea nr.544/2001, care prevede ca refuzul trebuie comunicat in maximum 5 zile de la primirea cererii. Or, Ministerul Finantelor Publice a comunicat refuzul nu dupa 5 zile, ci dupa 27 zile (!) de la primirea cererii (cerere primita la 5 septembrie 2002 si refuz comunicat printr-o adresa datata 2 octombrie 2002).

Este necesar ca instanta sa constate, in mod distinct, ca Ministerul Finantelor Publice a incalcat art. 7 alin.2 din Legea 544/2001 si ca astfel a vatamat dreptul meu de a mi se comunica refuzul in termen de 5 zile. Potrivit art.21 din Legea nr.544/2001 aceasta incalcare constituie abatere si atrage raspunderea disciplinara a celui vinovat. Daca instanta nu ar putea dispune initierea unei anchete administrative pentru aceasta incalcare a legii, art.21 alin.1 din Legea nr.544/2001 ar fi lasat fara eficienta practica, intrucat abaterile pe care le prevede nu ar fi niciodata sanctionate. Cel putin atata vreme cat autoritatea/institiua publica nu recunoaste existenta abaterii respective.

Pe langa tardiv comunicat, refuzul Ministerul Finantelor Publice este si nejustificat.

Ministerul si-a motivat refuzul prin aceea ca « *informatiile solicitate de dvs. nu fac parte din categoria informatiilor de interes public* » intrucat « *inlesnirile la plata taxelor judiciare de timbru se acorda, de la caz la caz, la cererea persoanelor fizice si juridice care nu dispun de posibilitati de plata* ».

Ministerul si-a mai motivat refuzul si prin aceea ca « nu detine in prezent astfel de date [centralizate] » si ca pentru obtinerea lor ar fi necesar un termen mai mare decat cel maxim (30 zile) prevazut de Legea nr.544/2001.

Sustinerea si motivarea Ministerul Finantelor Publice sunt vadit netemeinice, in raport de urmatoarele :

1. Informatiile pe care le-am cerut sunt de interes public intrucat privesc activitatea ministerului, care este o institutie publica. Art.21 din Legea nr. 146/1997 prevede competenta acestui minister de a acorda inlesnirile la plata taxelor judiciare de timbru. Si legislatia anterioara anului 1997 prevedea competenta acestui minister de a acorda inlesniri la plata taxelor de timbru. In acest sens, ne referim la art. 4 din Decr.199/1955.

In plus, este evident ca aceste taxe sunt bani publici cu privire la care decide o institutie publica. Inlesnirile la plata constituie, in esenta, masuri de dispozitie asupra banilor publici.

Deci, potrivit art. 2 din Legea nr.544/2001, informatiile pe care le-am solicitat ministerului sunt de interes public.

2. Ministerul sustine ca informatiile solicitate nu sunt de interes public, ci au caracter privat, intrucat privesc anumite persoane fizice sau juridice care n-au posibilitati de plata.

Accasta sustinere este contrazisa, insa, de o alta afirmatie a aceluiasi minister. Si anume ca am cerut date generale, a caror centralizare necesita mult timp.

Prin aceasta, ministerul recunoaste ca nu am cerut date concrete despre anumite persoane (nume, domiciliu, venituri etc), ci numai date cu caracter global, general asupra acordarii inlesnirilor la plata taxelor judiciare de timbru.

Nu am cerut decat informatii sub forma numerica, depersonalizate, pe categorii de inlesniri, fara nici o referire la date concrete privind persoana vreunui beneficiar.

Daca am urma logica ministerului, atunci, de exemplu, nu ar trebui sa comunice nici numarul audientelor acordate intr-un an sau intr-o perioada, pe motiv ca aceia care au intrat in audienta au avut de rezolvat probleme personale.

In mod logic, ministerele, celelalte institutii sau autoritati publice isi desfasoara activitatea in relatie cu oamenii, iar nu cu entitati abstracte. Si pentru rezolvarea unor probleme ale oamenilor.

Acest lucru ce tine de firese, nu poate fi folosit pentru a limita accesul la informatiile privind activitatea institutiilor sau autoritatilor publice, sub pretextul ca relatiile cu solicitantii au caracter privat.

In conditiile in care nu sunt cerute informatii concrete despre acele persoane, ci informatii depersonalizate despre activitatea respectivelor institutii sau autoritati publice, nu poate fi negat caracterul public al informatiilor.

3. Nu este intenciat nici refuzul ministerului motivat in sensul ca pentru comunicarea informatiilor ar fi nevoie de o perioada de timp mai mare decat maximul prevazut de lege (30 zile).

Aceasta deoarece informatiile se refera la date care, in mod normal, trebuiau sa existe in evidentele ministerului, ca orice fel de date referitoare la administrarea banului public.

Pe de alta parte, admitand motivarea refuzului in sensul ca legea prevede un termen maxim prea scurt pentru comunicarea informatiilor se poate ajunge foarte usor la « anihilarea » Legii nr.544/2001. Astfel, daca autoritatea/institutia publica nu va dori sa comunice anumite informatii de interes public, va invoca faptul ca pentru comunicarea lor este nevoie de prea mult timp, care depaseste cele 30 zile din lege.

Dorim sa subliniem ca Legea 544/2001 nu contine dispozitii care sa ingaduie necomunicarea informatiilor de interes public pentru motive de acest gen. Restrictiile prevazute de lege in cazul comunicarii informatiilor sunt de stricta interpretare si nu pot fi extinse. Altfel, legea liberului acces la informatiile de interes public ar deveni inaplicabila si lipsita de orice eficienta.

Legea obliga autoritatile si institutiile publice sa ia toate masurile necesare pentru a comunica orice informatii de interes public in cel mult 30 zile. Este problema acestora cum se organizeaza pentru a raspunde cerintelor legii.

*

Pentru sustinerea actiunii, depun, in copie, corespondenta purtata cu Ministerul Finantelor Publice :

- cererea transmisa prin scrisoarea nr.43 din 3 septembrie 2002
- confirmarea de primire nr.206079/2002
- reclamatia administrativa transmisa prin scrisoarea nr.49 din 24 septembrie 2002
- confirmarea de primire nr.202270/2002
- adresa nr.266313 din 2 octombrie 2002 a Ministerului Finantelor Publice
- plicul in care a fost expediata adresa nr.266313/2002 a Ministerului Finantelor Publice

In drept, imi intenciez actiunea pe dispozitiile art.22 din Legea 544/2001.

14 octombrie 2002

Pt.APADOR-CII,
Av.