

Decizia civilă nr.765

Sedința publică de la 13.10.2003

Curtea compusă din:

PRESEDINTE ADRIAN VLAD

JUDECATOR RODICA VOICU

JUDECATOR LUIZA PAUN

GREFIER MARIANA CUCU

17

Pe rol soluționarea recursului formulat de reclamanta Ștefănescu Manuela, împotriva sentinței civile nr.696/17.02.2003, pronunțată de Tribunalul București-Secția a VIII a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, în dosarul nr.1941/2003.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta reclamantă prin avocat Mihai Dan Constantin și intimata-pfirită Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice prin consilier juridic Anca Cimpoeru.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Părțile arată că nu mai au cereri de formulat.

Curtea, văzînd că părțile nu mai au cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvîntul în susținerea motivelor de recurs și respectiv în combaterea acestora.

Apărătorul recurentei solicită admiterea recursului pentru motivele arătate în scris și obligarea intimății la plata daunelor morale în valoare de 5.000.000 lei. Arată că daunele solicitate nu se pot dovedi, dar simplul fapt ilicit produs atrage un prejudiciu moral, prezumindu-se producerea acestuia.

Reprezentantul intimății solicită respingerea recursului, arătînd că daunele solicitate nu au fost dovedite.

CURTEA

Deliberând asupra recursului, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.696 din 17 februarie 2003 a Tribunalului București, Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă fost admisă în parte acțiunea formulată în temeiul Legii nr.544/2001 de

Ștefănescu Manuela împotriva Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București în sensul obligării acesteia să comunice informațiile de interes public solicitate la 28 august 2002.

Prin aceeași sentință a fost respins capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata daunelor morale în sumă de 5.000.000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut, în esență, că refuzul Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București de a transmite reclamantei, la cerere, informațiile de interes public solicitate, este nejustificat, întrucât datele cerute, referitoare la bugetul regiei pe anul 2002, sursele de finanțare, numărul de angajați și procentul alocat din buget pentru plata salariilor precum și procentul destinat investițiilor în rețeaua de termoficare și cel pentru renovarea sau construirea sediilor regiei, nu sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor potrivit art.12 alin.(1) din Legea nr.544/2001.

Capătul de cerere privind daunele morale a fost respins cu motivarea că reclamanta nu a făcut dovada pretențiilor sale, sarcina probei revenindu-i conform art.1169 din Codul de procedură civilă.

Împotriva sentinței reclamanta a declarat recurs, susținând că este netemeinică și nelegală întrucât soluția pronunțată în legătură cu cererea de daune morale a fost dată cu aplicarea greșită a legii (art.304 pct.9 Cod procedură civilă).

În acest sens, prin motivele depuse la dosar recurenta arată că art.2 alin.2 din Legea nr.544/2001 prevede expres posibilitatea obligării instituției sau autorității publice la plata daunelor morale pentru motivul necomunicării informațiilor solicitate, iar această posibilitate este menționată înaintea daunelor morale.

Pe de altă parte, dovada pretinsă de instanța de fond este, în opinia recurente, imposibil de făcut, deoarece refuzul nejustificat al comunicării unor informații de interes public produce disconfort psihic ce însoțește sentimentele de ignorare, sfidare, umilință, frustrare, desconsiderare generate de actul ilicit al autorităților sau instituțiilor publice, sentimente care, prin natura lor, sunt interne.

Se mai arată, totodată, că jurisprudența instanței supreme în materie penală statuează existența unei prezumții că, prin comiterea unui fapt ilicit produce și un prejudiciu moral, încât pentru aceeași rațiune, se impune acordarea de daune morale și în cazul refuzului nejustificat de comunicare a informațiilor de interes public solicitate în temeiul Legii nr.544/2001.

Recursul este nefondat.

Într-adevăr, potrivit art.22 alin.(2) din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile publice, Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate, și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

Dar, ordinea menționării celor două categorii de daune nu înseamnă cum pretinde recurenta, că pentru prima, aceea a daunelor morale, pârta care le pretinde este scutită de a face dovada lor.

[
pentru
dovedi
S
proced
judecat
S
imposib
instanțe
condan
dovada
În
instanțe
în cuant

Re
împotriva
Sectia
nr.1941/2
Irev
Pro
PR
4/1

Red: A.V.
C.B./2 ex.
14.11.200
TB-S.8-a
Jud.L.Vișea

Daunele morale nu pot fi acordate automat de către instanță doar pentru simplu fapt că ele au fost solicitate, existența lor trebuind să fie dovedită potrivit art.1169 din Codul civil.

Soluția se impune și în raport cu prevederile art.112 pct.5 din Codul de procedură civilă care obligă pe reclamantă ca în cererea de chemare în judecată să arate dovezile „pe care se sprijină fiecare capăt de cerere”.

Susținerea potrivit căreia dovada suferințelor psihice ar fi practic imposibilă, este intactă. Din chiar spețele invocate de recurentă în care în anul 2002, instanțele au acordat în procese penale daune morale (pentru arestări sau pentru condamnări ilegale, ori pentru infracțiuni de insultă și calomnie) rezultă că dovada se poate face.

În raport cu cele anterior prezentate, curtea constată că soluția instanței de fond dată cererii reclamantei pentru acordarea de daune morale în cuantum de 5.000.000 lei este legală și temeinică.

În consecință, recursul urmează să fie respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul formulat de reclamanta ȘTEFĂNESCU MANUELA împotriva sentinței civile nr.696/17.02.2003, pronunțată Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, în dosar nr.1941/2003, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 13 octombrie 2003.

PRESEDINTE
Adrian Vlad

JUDECĂTOR
Rodica Voicu

JUDECĂTOR
Luiza Păun

GREFIER
Mariana Cucu

Red: A.V.

C.B./2 ex.

14.11.2003

TB-S.8-a
Jud.L.Vișan
sau instituție
să plătească

nu înseamnă
morale, pa