

DOSAR NR. 288/CA/2003

TRIBUNALUL BUCURESTI  
 SECTIA A VIII A CONFLICTE DE MUNCA SI LITIGII DE MUNCA  
 SENTINTA CIVILA NR. 696  
 SEDINTA PUBLICA DE LA 17.02.2003  
 TRIBUNALUL COMPUS DIN:  
 PRESEDINTE: LILIANA VISAN  
 GREFIER: LUANA ZAMBILA

Pe rol pronuntarea asupra actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta STEFANESCU MANUELA impotriva paratei RADET, avand ca obiect comunicare informatii de interes public.

Dezbaterile cauzei si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica de la 10.02.2003, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta sentinta, cand tribunalul, avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar concluzii scrise a amant pronuntarea pentru azi, 17.02.2003, cand a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei de fata, constata:

Prin actiunea introdusa pe rolul acestei instante reclamanta STEFANESCU MANUELA a chemat in judecata pe parata REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUTIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna:

1. obligarea paratei sa-I comunice in scris informatiile de interes public pe care I le-a solicitat;
2. fixarea unui termen in care sa ii fie comunicate in scris aceste informatii;
3. obligarea paratei la plata sumei de 5.000.000 lei, reprezentand daune morale;
4. obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea actiunii in fapt, reclamanta a aratat ca s-a adresat cu cerere paratei, in temeiul Legii nr.544/2001, pentru a-I comunica in scris urmatoarele informatii de interes public: 1) bugetul total al regiei pe anul 2002; 2) sursele de finantare ale regiei (bugetul de stat, incasari de la persoane fizice si juridice; sponsorizari) pe anul 2002, cu precizarea sumelor provenite din fiecare sursa; 3) numarul total de angajati ai regiei; 4) care este procentul din bugetul total RADET alocat salariilor; 5) care este procentul destinat investitiilor in reseaua de termoficare (inclusiv construirea/ renovarea sediilor RADET).

Reclamanta a mentionat ca, prin adresa nr.27671 din 10.09.2002, parata I-a refuzat comunicarea in scris a informatiilor cerute, cu motivarea ca nu intra sub incidenta prevederilor Legii nr.544/2001.

S-a mai precizat de catre reclamanta ca raspunsul paratei este atat tardiv formulat, cat si neintemeiat, intrucat din continutul mai multor hotarari ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti rezulta ca RADET utilizeaza resurse financiare publice.

Reclamanta a aratat si faptul ca refuzul nejustificat al paratei de a-I comunica informatiile solicitate I-au produs suferite psihice, constand in umilinta, frustrarea si

desconsiderarea care au fost generate de conduita RADET pentru repararea carora cere daune morale.

In drept, reclamanta si-a intemeiat actiunea pe dispozitiile art.22 din Legea nr.544/2001.

Actiunea este scutita de plata taxei judiciare de timbru si a timbrului judiciar, in baza art. 22 alin.5 din actul normativ anterior aratat.

In dovedirea actiunii, reclamanta a depus la dosar, in copie: corespondenta purtata cu RADET, hotararile CGMB nr:136/1998, 278/1999, 12/2001, 54/2001, 366/2001, 1/2002, 2/2002.

Parata a formulat intampinare (filele 28-29 dosar TB-Sectia a V-a) in care a invocat exceptia prematuritatii introducerii actiunii, cu motivarea ca reclamanta dupa primirea raspunsului trebuia sa se adreseze cu o reclamatie administrativa conducatorului institutiei publice careia I-a fost solicitata informatia . Parata a cerut, pe fondul cauzei, respingerea actiunii, intrucat nu ii sunt aplicabile prevederile Legii nr.544/2001; in ceea ce priveste acordarea despagubirilor parata a aratat ca prin raspunsul comunicat reclamantei nu a lezat nici un drept al acesteia.

Tribunalul a respins exceptia prematuritatii introducerii actiunii de catre reclamanta, avand in vedere urmatoarele considerente:

Art. 21 alin.2 din Legea nr. 544/2001 prevede ca: "*Impotriva refuzului (...) se poate depune reclamatie la conducatorul autoritatii sau institutiei publice*".

Asadar, legea speciala in materie, care se aplica cu prioritate in raport de Legea contenciosului administrativ, conform principiului "*specialia generalibus derogant*", nu prevede obligativitatea parcurgerii procedurii administrative prealabile.

Pe fondul actiunii, analizand actele si lucrarile dosarului, in raport de sustinerile partilor si dispozitiilor legale incidente in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

In temeiul art. 6 din Legea nr. 544/2001, reclamanta a solicitat paratei, la data de 28.08.2002, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, sa-I comunice in scris informatii de interes public privind: 1) bugetul total al regiei pe anul 2002; 2) sursele de finantare ale regiei, cu precizarea sumelor provenite din fiecare sursa; 3)numarul total de angajati ai regiei; 4) care este procentul din bugetul total al RADET alocat salariilor; 5) care este procentul destinat investitiilor in reseaua de termoficare (inclusiv construirea/renovarea sediilor RADET).

La data de 12.09.2002 reclamanta a primit, prin scrisoare recomandata, adresa nr.27671 din 10.09.2002 prin care parata ii comunica ca refuza sa dea curs cererii sale.

RADET si-a motivat refuzul prin aceea ca: "*in activitatea sa de distributie, transport si furnizare a energiei termice pentru incalzire si pentru prepararea apei calde de consum pentru locuinte, nu utilizeaza resurse financiare publice. Prin urmare, RADET nu se incadreaza in categoria autoritatilor sau institutiilor publice asa cum acestea sunt definite de lege.*"

Potrivit art. 2 alin.1 lit.a din Legea nr.544/2001: "*prin autoritate sau institutie publica se intelege orice autoritate sau institutie publica, precum si orice regie autonoma care utilizeaza resurse financiare publice si care isi desfasoara activitatea pe teritoriul Romaniei*". Lit. b) a aceluiasi articol prevede ca: "*prin informatie de interes public se intelege orice informatie care priveste activitatile sau care rezulta din activitatile unei autoritati sau institutii publice*".

RADET a fost înființată prin decizia nr.1200/10.10.1990 a Primăriei Municipiului București, în conformitate cu Legea nr.15/1990. În activitatea sa de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice, parata *utilizează resurse financiare publice*.

Astfel, prin hotărârea nr.136/1998 emisă de Consiliul General al Municipiului București a fost aprobat programul și finanțarea lucrărilor de reabilitare a sistemului de termoficare din municipiul București. În art. 2 din hotărârea se prevede asigurarea pentru RADET a unei sume din bugetul de stat.

Prin hotărârea nr. 278/1999 emisă de aceeași autoritate administrativă a fost aprobată contractarea unui credit extern, rambursabil, în vederea completării resurselor financiare necesare sistemului de termoficare al municipiului București. Imprumutul constituie sursa financiară publică, întrucât, conform dispozițiilor legale indicate și în hotărârea de aprobare a contractării creditului, acesta putea fi dobândit "pentru realizarea de investiții publice de interes local", iar imprumutul care trebuie rambursat constituie "datorie publică locală" (art.48 din Legea nr.189/1998).

Prin hotărârea nr.54/2001 emisă de Consiliul General al Municipiului București a fost avizată cererea RADET adresată Direcției Generale a Finanțelor Publice și Controlului Financiar București pentru alocarea unei sume de la bugetul de stat din sume defalcate din impozitul pe venit pentru subvenționarea energiei termice livrate populației, suma care face parte din categoria resurselor financiare publice.

Prin hotărârea nr.366/2001 emisă de CGMB a fost aprobat bugetul de venituri și cheltuieli al RADET pe anul 2001. Din cuprinsul hotărârii rezultă că parata a folosit bani publici în anul 2001, constând în alocații din bugetul de stat și bugetul local pentru investiții și subvenții.

De asemenea, prin hotărârea nr.2/2002 emisă de CGMB a fost aprobată o sumă (defalcată din impozitul pe venit) pentru subvenționarea energiei termice livrate populației în anul 2002.

De menționat că Legea nr.544/2001, ca lege specială, nu conține nici o dispoziție care să condiționeze utilizarea acestor resurse financiare publice de către regia autonomă într-un anumit domeniu al activității sale, ci precizează doar că este suficient ca regia să utilizeze resurse financiare publice.

Prin urmare, tribunalul nu poate primi apărarea paratei în sensul că veniturile pe care le-a obținut din subvenții au fost destinate pentru modernizarea rețelelor de termoficare din municipiul București, iar acestea nu fac parte din categoria celor menționate de art. 2 alin.1 lit. a din Legea nr.544/2001.

De precizat și faptul că singurele limitări aduse de lege caracterului public al informațiilor sunt cele prevăzute de art. 12 alin.1 din legea anterior arată și este lesne de observat că informațiile solicitate de reclamantă nu se înscriu în excepțiile acolo indicate.

În consecință, tribunalul va admite în parte acțiunea și va obliga parata, în temeiul art. 22 alin.2 din legea nr.544/2001 să comunice reclamantei informațiile de interes public pe care i le-a solicitat prin cererea depusă la data de 28.08.2002.

Tribunalul va respinge ca neîntemeiat capatul de cerere privind obligarea paratei la plata daunelor morale în suma de 5.000.000 lei, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada acestui prejudiciu, deși sarcina probei îi încumba, în raport de prevederile art.1169 Cod civil.

În temeiul art. 274 CPC, tribunalul va obliga parata la 1.000.000 lei cheltuieli de judecată către reclamantă, reprezentând onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Admite in parte actiunea formulata de reclamanta STEFANESCU MANUELA, domiciliata in Bucuresti, Aleea Arh. Petre Antonescu nr. 1, bl. OD 51, sc.C, apt.107, sector 2 impotriva paratei REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUTIE A ENERGIEI TERMICE BUCURESTI, cu sediul in str. Cavafii Vechi nr.15, sector 3.

Obliga parata sa comunice reclamantei urmatoarele informatii de interes public:

- bugetul regiei pe anul 2002;
- sursele de finantare ale regiei pe anul 2002;
- numarul de angajati ai regiei;
- procentul din bugetul regiei alocat salariilor;
- procentul destinat investitiilor in reseaua de termoficare si pentru renovarea sau construirea sediilor regiei, in termen de 30 de zile de la ramanerea irevocabila a hotararii.

Respinge capatul de cerere privind obligarea paratei la plata daunelor morale in suma de 5.000.000 lei ca neintemeiat.

Obliga parata la 1.000.000 lei cheltuieli de judecata catre reclamanta.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Procedura in sedinta publica azi, 17.02.2003.



GREFIER

LUANA ZAMBILA

Pt. grefier mutat la alta instanta semneaza  
grefier – sef