

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnata MANUELA STEFANESCU, domiciliata in Bucuresti, aleca Arh.Petre Antonescu nr.1, bloc OD 51, sc.C, ap.107, sector 2, prin avocat,

Chem in judecata REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUTIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) cu sediul in Bucuresti, str.Cavafii Vechi nr.15, sector 3,

Pentru ca prin hotarirea ce se va pronunta sa se dispuna :

- obligarea RADET sa-mi comunice in scris informatiile de interes public pe care le-am solicitat;
- fixarea unui termen in care sa-mi fie comunicate in scris aceste informatii;
- obligarea RADET sa-mi plateasca daune morale in cuantum de 5.000.000 lei.

De asemenea, solicit obligarea RADET la plata tuturor cheltuielilor de judecata.

./,
DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI

MOTIVELE PLANGERII SUNT URMATOARELE:

La data de 28 august 2002, m-am adresat RADET cu o cerere intemeiata pe dispozitiile Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informatiile de interes public, in care am aratat ca doresc sa mi se comunice in scris urmatoarele informatii de interes public:

1. Bugetul total al regiei pe anul 2002.
2. Sursele de finantare ale regiei (bugetul de stat ; incasari de la persoane fizice si juridice ; sponsorizari etc.) pentru anul 2002, cu precizarea sumelor provenite din fiecare sursa.
3. Numarul total de angajati ai regiei.
4. Care este procentul din bugetul total RADET alocat salariilor.
5. Care este procentul destinat investitiilor in reseaua de termoficare (inclusiv construirea/renovarea sediilor RADET)

Potrivit confirmarii de primire nr. 6439/2002, RADET a primit cererea mea la data de 29 august 2002.

La data de 12 septembrie 2002 am primit, prin scrisoare recomandata, adresa nr.27671 din 10 septembrie 2002 a RADET prin care mi-a fost refuzata comunicarea in scris a informatiilor solicitate.

Refuzul mi-a fost comunicat cu incalcarea legii, respectiv art.7 alin.2 din Legea nr.544/2001, care prevede ca refuzul trebuie comunicat in maximum 5 zile de la primirea cererii. Or, RADET mi-a comunicat refuzul nu dupa 5 zile, ci dupa 12 zile de la primirea cererii(cerere primita de RADET la 29 august 2002 si refuz comunicat printr-o adresa datata 10 septembrie 2002).

Pe langa tardiv comunicat, refuzul RADET este si nejustificat.

RADET si-a motivat refuzul prin aceea ca « in activitatea sa de distributie, transport si furnizare a energiei termice pentru incalzire si pentru prepararea apei calde de consum pentru locuinte, nu utilizeaza resurse financiare publice. Prin urmare, RADET nu se incadreaza in categoria autoritatilor sau institutiilor publice asa cum acestea sunt definite de lege ». RADET sustine, deci, ca nu ar intra sub incidenta obligatiilor prevazute de Legea nr.544/2001.

Sustinerea si motivarea RADET sunt vadit netemeinice, in raport de urmatoarele :

1. Prin art.2 lit.a din Legea nr.544/2001 se asimileaza autoritatilor sau institutiilor publice **“orice regie autonoma care utilizeaza resurse financiare publice”**.

Din inscrisurile pe care le anexez in copie rezulta ca RADET a utilizat si utilizeaza resurse fianciare publice.

Astfel, prin Hotararea nr.136 din 8.06.1998 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost aprobat programul si finantarea lucrarilor de reabilitare a sistemului de termoficare din municipiul Bucuresti. La art.2 din hotarare se prevede asigurarea pentru RADET a unei sume din bugetul de stat. Finantarea a fost esalonata pe mai multi ani.

Prin Hotararea nr.278 din 25.11.1999 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost aprobata contractarea unui credit extern, rambursabil, de peste 7 milioane euro in vederea completarii resurselor fianciare necesare sistemului de termoficare al municipiului Bucuresti. Imprumutul extern rambursabil folosit de RADET constituie resursa fianciara publica, intrucat, potrivit dispozitiilor legale mentionate si in hotararea de aprobare a contractarii creditului, creditul putea fi contractat « pentru realizarea de investitii publice de interes local », iar imprumutul care trebuie rambursat constituie « datorie publica locala » (art.48 din Legea nr.189/1998).

Prin Hotararea nr.12 din 25.01.2001 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti au fost numiti mai multi reprezentanti ai Primariei Municipiului Bucuresti in consiliul de administratie al RADET. Or, aceasta numire indica faptul ca RADET utilizeaza resurse fianciare publice, alocate cel putin de primaria care si-a numit reprezentantii in consiliul de administratie al RADET.

Prin Hotararea nr.54 din 29.03.2001 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost avizata cererea RADET adresata Directiei Generale Fianate Publice si Control Financiar Bucuresti pentru alocarea sumei de « 150 miliarde lei de la bugetul de stat din sume defalcate din impozitul pe venit », suma care reprezinta in mod evident resurse fianciare publice.

Prin Hotararea nr.366 din 27.12.2001 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost aprobat bugetul de venituri si cheltuieli al RADET pe anul 2001. Din hotarare rezulta ca RADET a folosit bani publici in 2001, constand in alocatii din bugetul de stat si bugetul local pentru investitii, precum si cu titlu de subventii pentru acoperirea diferentelor de pret la populatie.

Prin Hotararea nr.1 din 17.01.2002 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost aprobata repartizarea pe componente a veniturilor si cheltuielilor bugetului local al municipiului Bucuresti pe anul 2002. La capitolul « cheltuieli » din bugetul propriu al Consiliului General al Municipiului Bucuresti sunt mentionate si « subventii pentru diferente de prèt la energia termica livrata populatiei » de care beneficiaza RADET, sume care provin din « bugetul de stat », ca « sume defalcate din impozitul pe venit pentru subventionarea energiei termice livrata populatiei »

De asemenea, prin Hotararea nr.2 din 17.01.2002 emisa de Consiliul General al Municipiului Bucuresti a fost aprobata o suma de peste 525 miliarde lei cu titlul de suma defalcata din impozitul pe venit pentru subventionarea energiei termice livrata populatiei, bani publici ce vor fi utilizati de RADET in anul 2002.

Deci, in anul 2002 RADET utilizeaza resurse financiare publice, cel putin sub forma sumei din bugetul de stat cu destinatia de subventie pentru energia termica livrata populatiei.

Precizez ca legea nu conditioneaza ca aceste resurse financiare publice sa fie utilizate de regia autonoma intr-un anumit domeniu al activitatii sale, ci prevede doar ca este suficient ca regia sa foloseasca resurse financiare publice (indiferent in ce domeniu sau in ce gen de activitate). Or, unde legea nu distinge, nici noi nu putem distinge. De aceea, este irelevanta sustinerea RADET ca nu utilizeaza resurse financiare publice intr-un anumit domeniu al activitatii sale, atata vreme cat RADET utilizeaza resurse financiare publice.

Rezulta ca RADET se incadreaza in dispozitiile art.2 lit.a din Legea nr.544/2001. Intrucat informatiile a caror comunicare in scris am cerut-o sunt de interes public, RADET avea obligatia sa mi le comunice in scris, conform art.6 din aceeași lege.

*

Refuzul nejustificat al RADET si intarzirea comunicarii refuzului constituie doua incalcare ale Legii nr.544/2001 care mi-au produs **suferinte psihice** pentru repararea carora solicit daune morale in cuantum de 5.000.000 lei. Suferintele psihice constau in umilinta, frustrarea, desconsiderarea care au fost generate de conduita RADET.

Intrucat foloseste bani publici, RADET are obligatia de a raspunde cu maximum de seriozitate si sollicitudine la toate cererile legale ale oricarei persoane. In locul acestei conduite, RADET mi-a refuzat fara nici un drept cererea si m-a tratat desconsiderant, ca pe o persoana care nu merita luata in serios (mi-a comunicat refuzul cu intarziere, mi-a comunicat -inexact- ca nu foloseste bani publici).

Este evident ca in cazul in care o autoritate sau institutie publica refuza nejustificat comunicarea unor informatii de interes public si nu respecta legea nici macar la comunicarea refuzului, suferintele psihice ale solicitantului constau in disconfortul psihic ce insoteste sentimentele de ignorare, sfidare, desconsiderare generate de actul ilicit al autoritatii/institutiei publice.

*

Precizez ca ma adresez instantei direct, fara a proceda la reclamatia administrativa prealabila, intrucat:

- a) Legea nr.544/2001 este o lege speciala in raport de legea contenciosului administrativ, astfel ca dispozitiile derogatorii din Legea nr.544/2001 au prioritate.
- b) Art.21 alin.2 din Legea nr.544/2001 prevede ca „se poate depune reclamatie la conducatorul...” Expresia „se poate” desemneaza o conduita facultativa, iar nu obligatorie.
In schimb, art.5 din Legea nr.29/1990 prevede ca ”Inainte de a cere instantei anulara actului sau obligarea la eliberarea lui, cel care se considera vatamat **se va adresa** ... autoritatii emittente”.
Exista deci o diferenta intre redactarile din cele doua legi, din care rezulta ca in cazul Legii nr.544/2001 reclamatia administrativa este facultativa, iar in cazul Legii nr.29/1990 ea este obligatorie.
- c) Termenul de sesizare a instantei prevazut de art.22 alin.1 din Legea nr.544/2001 incepe sa curga de la **expirarea termenului din art.7** din aceeași lege. Art.7 se refera la data cand trebuiau comunicate informatiile, iar **nu la data expirarii termenului de rezolvare a reclamatiei administrative**. Daca se face reclamatie administrativa inainte de sesizarea instantei, se ajunge in situatia ca instanta de judecata sa fie sesizata tardiv in raport de art.22 alin.1 din lege. Aceasta deoarece, potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.544/2001, **termenul de sesizare a instantei incepe sa curga nu de la data rezolvării reclamatiei administrative, ci chiar dinainte de depunerea reclamatiei administrative**.
In schimb, art.5 din Legea nr.544/2001, prevede ca termenul de sesizare a instantei incepe sa curga de la data comunicarii solutiei data reclamatiei administrative.
- d) In plus, pe site-ul Guvernului a fost publicat „Ghidul cetateanului – accesul liber la informatiile de interes public” in care se arata, la pct. 18, ca te poti adresa justitiei „direct dupa asteptarea raspunsului la solicitarea initiala sau dupa raspunsul la reclamatia administrativa” .
Deci, se confirma ca reclamatia administrativa este facultativa, iar nu obligatorie.

*

Pentru sustinerea actiunii, depun, in copie :

A. Corespondenta purtata cu RADET :

- cererea mea din 28 august 2002
- recipisa nr.6439 din 28 august 2002
- confirmarea de primire nr.6439 din 29 august 2002
- adresa nr.27671 din 10 septembrie 2002 a RADET
- plicul in care a fost expediata adresa nr.27671/2002 a RADET

B. Hotararile Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr: 136/1998, 278/1999, 12/2001, 54/2001, 366/2001, 1/2002, 2/2002.

In drept, imi intemeiez actiunea pe dispozitiile art.22 din Legea 544/2001.

24 septembrie 2002

Pt.Manuela Stefanescu,
Av.